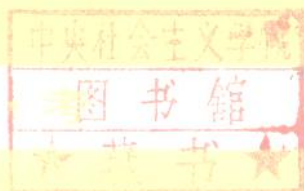


〔苏〕维·尼·科洛斯科夫著

苏 联 马克思列宁主义 哲学史纲要 (三十年代)

教 研 · 参



求实出版社

63810

苏联马克思列宁主义 哲学史纲要

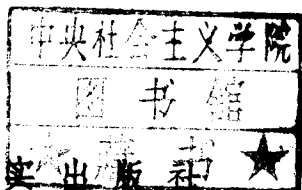
(三十年代)

〔苏〕维·尼·科洛斯科夫著

徐小英 王淑秋译



200023054



求实出版社

Виктор Николаевич Колосков
Очерк истории
Марксистско-ленинской Философии в СССР
(30—е годы)
Издательство «Наука» Москва
• 1978

根据苏联科学出版社1978年版译出

责任编辑 吉勇夫

苏联马克思列宁主义哲学史纲要
(三十年代)

[苏] 维·尼·科洛斯科夫著

徐小英 王淑秋 译

求实出版社出版

新华书店北京发行所发行

北下关印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 4.625印张 113千字

1985年11月第一版 1985年11月第一次印刷

印数1—5,000册

书号:2231·257 定价:0.84元

目 录

序	1
第一章 二十年代末至三十年代初的哲学争论及其在党 捍卫列宁哲学遗产的思想斗争中的意义	6
第二章 三十年代苏联哲学科学中的辩证唯物主义问题	32
第一节 探讨和宣传列宁关于辩证法、逻辑学和马克 思主义认识论一致的原理。论哲学的对象	32
第二节 普及和捍卫列宁的反映论	45
第三节 对唯物辩证法的规律、范畴及其同逻辑学 的相互关系的研究	54
第四节 改良主义和修正主义哲学思想批判	67
第三章 三十年代苏联哲学科学中的历史唯物主义问题	86
第一节 苏联社会学家论历史唯物主义的对象，它 的世界观和方法论意义	86
第二节 对历史唯物主义范畴的研究	97
一、社会经济形态	97
二、生产力和生产关系	104
三、基础和上层建筑	111
第三节 宣传马克思列宁主义关于阶级和阶级斗争、 无产阶级专政和苏维埃国家的学说	113
第四节 苏联哲学家著作中的意识形态和社会主义 文化的哲学问题	126
结束语	141

序

苏共中央《关于纪念伟大十月社会主义革命六十周年的决定》，向包括哲学在内的社会科学提出了一项主要任务：“论据确凿地批判资产阶级意识形态、右的和‘左’的修正主义观点，揭露种种历史伪造者的企图——抹煞十月革命及我们党和人民所走过的道路的国际意义，给形形色色的反共主义、反苏主义和机会主义以决定性的打击。”①

研究苏联哲学科学所走过的历史道路，是苏联哲学史家科学研究活动的重要方面之一。我国十月革命后的哲学思想发展时期，在一定时间以前未曾得到全面评价。六十年代才开始加紧并具体探讨苏联马克思列宁主义哲学的发展史。近十五年出版和发表了一系列书籍和文章，阐明并分析了苏联一九一七年以后的一些哲学史问题。②

① 《纪念伟大十月社会主义革命六十周年》，苏共中央1977年1月31日决定。莫斯科1977年版第29页。

② 参看：A.Φ.奥库洛夫《列宁反对改良主义和修正主义哲学》莫斯科1960年版；Л.Н.苏沃罗夫《从资本主义向社会主义的过渡时期苏联马克思列宁主义哲学反对资产阶级意识形态的斗争》莫斯科1961年版；И.С.纳尔斯基、Л.Н.苏沃罗夫《实证主义和对马克思主义的机械主义修正》莫斯科1962年版；《苏联和欧洲社会主义国家的马克思列宁主义哲学和社会学》莫斯科1965年版；《哲学史》第6卷上册莫斯科1965年版；B.B.波格丹诺夫《哲学史分析的列宁主义原则》莫斯科1970年版；B.A.恰金《苏联社会学思想史纲(1917—1969)》列宁格勒1971年版；A.Γ.哈尔切夫、B.И.雅科夫列夫《苏联马克思列宁主义伦理学史纲》列宁格勒1972年版；《列宁的理论遗产和当代哲学科学》莫斯科1974年版；又见《共产党人》、《哲学问题》、《哲学科学》等杂志上的一系列文章。早年出版的苏联马克思列宁主义发展史著作中可供参考的有以下几本：Г.К.巴美尔《十月后的哲学战线》莫斯科—列宁格勒1929年版；A.斯托里亚罗夫《辩证唯物主义和机械论者。我们的哲学分歧》列宁格勒1930年版；И.К.卢波尔《在两条战线上》莫斯科—列宁格勒1930年版；M.B.米丁《二十五年的苏联哲学科学》斯维尔德洛夫斯克1942年版。

这个时期，在阐述十月革命后我国马克思主义哲学的发展方面，有显著进展。对大量哲学史资料进行了详细分析，对苏联哲学思想发展的个别阶段作了评价。一些哲学史出版物用不多的篇幅概括了从资本主义向社会主义过渡时期我国哲学知识发展的历史经验。

可是，到目前为止，还有一系列与苏联哲学科学的形成、组织和发展的历史有关的问题尚待解决。

本著作意欲追溯一下三十年代苏联马克思列宁主义哲学思想发展的道路。

本书主要考察苏联哲学家在辩证唯物主义和历史唯物主义领域中的科学研究活动和宣传活动，指出他们在这一历史时期所取得的积极成果。

本书的任务不是要阐明马克思主义哲学的一切问题。各加盟共和国三十年代的哲学史课题、自然科学的哲学问题、伦理学、美学和哲学思想，也不属于我们的研究范围。这些题目有待专家们去著书立说。

我们没有给自己提出囊括当时所探讨的一切问题的任务，我们要探讨的是三十年代苏联学者集中力量进行哲学研究的那些最重要的方面。

苏共中央向二十四大作的总结报告着重指出了列宁阶段在马克思主义社会科学中的不朽意义：“列宁主义这一永生的、不断发展的学说，过去、现在和将来都是党的思想生活的核心，都是党的整个革命改造活动的基础。党遵循弗·伊·列宁的思想遗产，把依据列宁的思想、列宁的方法论去解决共产主义建设中的迫切问题看作自己最重要的任务。”^③

我们认为重要的是，首先要指出我们党捍卫列宁哲学思想遗产，捍卫哲学中的列宁主义、争取在苏联哲学科学中确立列宁的

^③《苏联共产党第二十四次代表大会主要文件汇编》三联书店1976年版第136页。

方法论思想和原则的斗争的意义。本纲要还考察苏联社会学学者反对法西斯主义思想观点的斗争的若干方面，阐述苏联哲学家揭露改良主义和修正主义的社会政治思想和哲学思想的论点。

三十年代，作为经济、社会政治和文化方面发生巨大变革的时期而载入苏联社会发展的史册。我国社会主义的胜利，是党和全体苏联人民活动的总结。这是苏联人民完成的具有世界历史意义的丰功伟绩。第一个五年计划期间，这个经济上落后的国家，由于人民和党英勇顽强的拼搏而在经济和文化发展方面出现了巨大飞跃。开展了文化革命，我国各阶层人民从上到下都受到这场革命的洗礼。

苏共中央总书记、最高苏维埃主席团主席勃列日涅夫在《伟大十月和人类进步》的报告中说：“我们在最初几个五年计划的急风暴雨年代里取得了胜利，当时解决的问题是：我国的工人和农民能否在历史给他们规定的短暂的时期里奠定社会主义的基础，把祖国变成一个强大的工业国。”^④

在建成世界上第一个社会主义社会的时期里，面临着层出不穷的种种问题，对于这些问题的解决，苏联哲学家付出了辛勤的劳动。他们执行列宁的遗训，探讨了哲学理论的重要任务，总结了社会主义改造的经验并使之系统化，捍卫了列宁关于哲学的党性原则，始终不渝地同马克思列宁主义的思想敌人进行了斗争。

马克思、恩格斯、列宁的基本思想，历次党代表大会的决议和党的其他文件，过去是、现在仍然是他们进行活动的可靠依据。党、它的中央委员会，经常引导学者创造性地进行探索，去解决那些与建成社会主义有关的社会问题。我国马克思列宁主义社会科学的使命是，反映新的建设经验和在探索过程中形成的社会主义社会发展的道路，在实践中检验共产党人在此以前只知道

^④勃列日涅夫《伟大十月和人类进步》，载《共产党人》1977年第16期第5页。

大体轮廓的那些理论原理。

还在三十年代，苏联哲学家就积极探索过实事求是地解决许多哲学问题的途径和方法，他们做出过许多结论，提出过一系列论点。这些结论和论点至今仍未失去其科学价值。苏联的马克思列宁主义哲学科学，总的说来是一直忠于列宁的传统的，它为捍卫、宣传和发展辩证唯物主义和历史唯物主义做出了自己的贡献。

然而，资产阶级反共主义和修正主义著作却喋喋不休地谈论什么苏联的哲学思想在社会主义建设时期“停滞不前”了。为瓦解马克思列宁主义哲学，这些著作着力强调苏联哲学家著作中的个别理论错误，同时又否认其实证的内容。

本著作的任务是，指出苏联哲学家在被考察的这一时期中的理论探索成果。根据对三十年代我国哲学生活中那些准确无误和没有争议的事实所作的分析，我们可以肯定，所有抹煞苏联哲学思想成果的企图，在理论上都站不住脚，在政治上都极端荒谬，想把这个时期从苏联哲学发展的列宁阶段中排除出去，是一厢情愿，徒劳无益。加罗第、费舍、马列克这类叛徒和修正主义分子，尾随资产阶级哲学家之后声称，在三十年代和往后几十年的时期里，马克思主义哲学实质上一无发展，列宁主义似乎已经解体，共产主义哲学思想则已“化为泡影”。遭到苏联哲学科学应有驳斥的这类捏造^⑤，不是出自对事实的有意歪曲，就是由于对苏联的哲学发展过程一无所知。

本著作特别注意阐述苏联哲学家在从理论上探讨和宣传列宁哲学遗产方面所作的努力。这个问题由于国际共产主义运动和马克思列宁主义哲学同现代修正主义的斗争，而具有现实意义。大

^⑤参看：《反对马克思列宁主义哲学的现代资产阶级伪造者》莫斯科1964年版；M.T. 约夫楚克《列宁主义、哲学传统和当代》莫斯科1970年版；《列宁的理论遗产和当代哲学科学》莫斯科1974年版。

家知道，修正主义要反对的首先是列宁主义。从一定意义上说，现代修正主义基本上就是反列宁主义。而且，否定列宁主义是沿两个基本方向进行的：一方面，把据说是纯粹俄国现象的列宁主义同马克思主义对立起来，以贬低列宁主义的国际意义；另一方面，对作为哲学科学的列宁主义进行修正。

研究苏联的哲学思想史，包括二十年代末至三十年代初的哲学争论，使我们有充分根据去反对那些否定列宁主义的国际性及其科学哲学意义的人。

我们批判资产阶级和修正主义对十月以后我国马克思列宁主义哲学史的伪造，同时我们力求强调指出这个时期对马克思主义哲学科学今后发展的意义。

第一章

二十年代末至三十年代初的 哲学争论及其在党捍卫 列宁哲学遗产的思 想斗争中的意义

二十年代末至三十年代初，苏联人民在共产党的领导下，着手实际解决开展社会主义建设的任务。建立社会主义社会制度的新阶段，向社会科学提出了很高的要求。党引导社会学家深刻阐明国内发生的社会经济过程，使他们对社会发展迫切问题的研究活跃起来。

在解决社会主义建设任务的斗争中，包括哲学在内的马克思主义科学，起了重要的作用。

列宁的《唯物主义和经验批判主义》一书在一九二〇年再次出版，这对于以马克思主义教育干部、宣传辩证唯物主义和历史唯物主义，意义极其重大。至今快七十年过去了，列宁的这一杰作，仍然是苏联共产党反对形形色色资产阶级意识形态的可靠指南。

早在二十年代，苏联的马克思主义者就着手将列宁在《论战斗唯物主义的意义》一文中制订的思想——哲学纲领付诸实现。列宁这一哲学著作的科学意义和方法论意义，是不朽的。党的领袖在这一著作中号召我们的哲学家同哲学上的反动派和宗教黑暗势力进行不懈斗争，建议我们系统而全面地探讨并宣传马克思主义和无神论。列宁特别论述了与研究辩证法问题有关的那些任

务。^①

列宁在指出马克思主义辩证法和黑格尔辩证法的根本区别时，提出了自己的设想和建议，认为应该以《资本论》的方法论和科学共产主义创始人的所有著作，特别是他们的哲学著作作为依据，对黑格尔的辩证法进行唯物主义的改造。^②列宁写道：“根据马克思怎样运用他从唯物主义来理解的黑格尔辩证法的例子，我们能够而且应该从各方面来阐明这个辩证法，在杂志上登载黑格尔主要著作的节录，用唯物主义观点来加以解释，引用马克思运用辩证法的实例……”。^②

苏联的社会科学工作者依据列宁的这些遗训开展研究工作，阐明种种哲学理论问题。二十年代成立的许多科学研究院，特别是一九一八年在列宁的直接参与下建立的社会科学的社会主义学院（一九二四年改名为共产主义学院），在培养高水平的哲学科学干部和哲学教学干部方面，起了巨大作用。社会主义学院当时是以科学方法开展马克思列宁主义理论领域的研究工作和培养科学共产主义干部的中心之一。共产主义学院于一九二五年成立了哲学分部，探讨马克思《资本论》中的辩证法，辩证法的基本规律，形式逻辑和辩证法的相互关系，资产阶级哲学批判等哲学课题。

一九二一年二月，列宁签署了在莫斯科和彼得格勒成立红色教授学院的决定，这个学院负责培养历史科学、经济科学和哲学

^①苏维埃时期关于马克思主义辩证方法理论的发展问题，反映在列宁的下述著作中：《无产阶级革命和叛徒考茨基》（1913），《共产主义运动中的“左派”幼稚病》（1920），《青年团的任务》（1920），《论无产阶级文化》（1920），《论粮食税》（1921），《再论职工会、目前形势和托洛茨基、布哈林同志的错误》（1921）等。列宁对布哈林《过渡时期的经济》一书的大部分意见，都阐明了唯物辩证法的特征。（参看B.B.阿多拉茨基《论列宁的哲学研究》，载《布尔什维克》1930年第2期第90页。）

^②《列宁选集》第4卷第609页。

科学方面的科学干部。在二十年代成立的科学研究院系统中，一九二二年根据列宁的倡议组建的马克思恩格斯研究院占有显著地位。研究院着手解决一项重要的、责无旁贷的任务——研究、出版和宣传科学共产主义奠基人的伟大遗产。

一九二四年根据党的第八次代表大会的决定，成立了列宁研究院（三十年代，马克思恩格斯研究院和列宁研究院合并为马克思、恩格斯、列宁研究院，现在叫苏共中央直属马克思列宁主义研究院），开始筹备出版我党奠基人和领袖的极其丰富的思想遗产。

无论是这些科学机构，还是其他科学机构（如列宁格勒马克思主义研究院，明斯克马克思主义者协会，哈尔科夫乌克兰马克思主义研究院，乌克兰科学院直属基辅马克思列宁主义研究室，格鲁吉亚马克思列宁主义研究院），都不仅培养了社会科学干部，而且还对马克思列宁主义科学的种种理论问题进行了研究。

一九二五年首次以俄语和德语出版了恩格斯的著名哲学著作《自然辩证法》。开始出版《列宁文集》，其中刊载了过去未曾发表过的列宁的著作、有关列宁生平业绩的文件和资料。一九二〇年列宁在致联共（布）中央主席团的便函中建议“出版唯物主义者（十七和十八世纪）的一系列译著”。^③ 拉美特利、霍尔巴赫、爱尔维修、狄德罗、托兰德、费尔巴哈和黑格尔著作的附有详细注释的俄语新译本首次问世。一九二三至一九二四年制订了出版《俄国政论家和评论家丛书》（从Н.И. 诺维科夫和А.Н. 拉吉舍甫到第一批马克思主义者）的计划。当时也开始出版В.Г. 别林斯基、Н.А. 杜勃罗留波夫、Н.Г. 车尔尼雪夫斯基、Д.И. 皮萨列夫、А.И. 赫尔岑、М.А. 安东诺维奇、Н.И. 奥加辽夫的作品。二十年代出版了普列汉诺夫的多卷本著作

^③ 《列宁文选》第35卷莫斯科1945年版第135页。

集。在进行这项规模庞大、意义重大的工作的同时，又开展了对辩证法和唯物主义问题的研究。^④

这就是苏联学者适应苏联新社会的发展情况，对哲学科学的种种复杂问题，进行理论阐述的最初尝试。这些尝试同时要求马克思主义的科学干部在思想上、组织上团结一致，随之而来的当然也有不同哲学立场和观点的冲突。

苏联的二十年代，是政治经济学、历史、法学、文学、美学、教育学等大多数社会科学领域进行激烈争论、讨论和探索的时期。这个时期也开展了有关马克思主义哲学一些极其重要问题的论战，这场论战从一九二四年开始一直继续到二十年代末。团结在《在马克思主义旗帜下》杂志周围的哲学家小组（А.德波林、Г.巴美尔、Н.卡列夫、И.卢波尔、А.斯托里亚罗夫、Я.斯腾等），同基本上由国立季米里亚捷夫科学研究院的哲学家和学者组成的另一个小组（Л.阿克雪里罗得-奥尔托多克斯、А.季米里亚捷夫、И.斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫、В.萨拉比扬诺夫、С.佩罗夫、З.蔡特林等）展开了激烈论战。他们讨论了如下一些有关马克思主义哲学理论的最重要的问题：如何理解马克思主义哲学的对象和任务，唯物辩证法、它的规律和范畴的方法论意义是怎样的，论对待黑格尔哲学的态度，论马克思主义哲学同部门自然科学和社会科学的联系的性质。

在“辩证法家”和“机械论者”（二十年代的术语）的争论过程中，正是这些哲学史问题，成了检验各哲学家小组的思想和

^④ 参看 В.Ф. 阿斯穆斯《辩证唯物主义和逻辑学》基辅 1924 年版，他的《新哲学中的辩证法史纲》莫斯科-列宁格勒出版社 1929 年版，他的《康德的辩证法》莫斯科 1929 年版，А.М. 德波林《费尔巴哈》莫斯科 1923 年版，他的《马克思和黑格尔》，载《在马克思主义旗帜下》1923 年第 10 期，他的《康德的辩证法》，载《马克思恩格斯文库》第 1 卷莫斯科 1924 年版，他的《费希特的辩证法》，载《马克思恩格斯文库》第 3 卷莫斯科 1927 年版；И. 卢波尔《德尼·狄德罗》莫斯科 1924 年版；Л. 切斯基斯《托马斯·霍布斯，他的生平和学说》莫斯科 1924 年版，В. 丘奇马廖夫《斯宾诺莎的唯物主义》莫斯科 1928 年版等。

观点是否正确的特种试金石。二十年代的哲学争论，在报刊上、在公开的学术辩论中都有反映，这证明哲学领域中科学工作者的学术气氛十分活跃，它对国内哲学知识的宣传工作起了促进作用。在反驳不同观点时，争论双方的缺点和错误，突出而鲜明地暴露出来了。这又有助于寻找有效途径和方法来消除和克服错误观点。

A. 德波林及其拥护者由于有经院哲学和形式主义错误，由于在某种程度上把马克思的辩证法和黑格尔的辩证法等量齐观而受到了公正的批评。但是，这种批评是从机械论立场进行的，它本身有许多弊病。德波林派的反对者所反对的，实质上是辩证法和哲学本身。机械论的代表断言，“科学本身就是哲学”，它“自己确立自己的认识论，确立自己关于存在物的学说”。И. 斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫对有关马克思主义哲学的任务和对象问题的若干论点，作了错误的解释，他写道：“对于马克思主义说来，不存在什么与科学相分离的、孤立于科学之外的‘哲学学’，因为马克思主义认为，唯物主义哲学就是自然科学的最新的和最一般的结论。”^⑥这样，马克思主义哲学就没有资格成为理论科学和世界观了。^⑦

在论战白热化时，A. 德波林和他的小组在研究黑格尔哲学、黑格尔的辩证法遗产方面所进行的理论探讨，被宣布为“不

⑥И. 斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫《历史唯物主义和现代自然科学》莫斯科1924年版第57页。

⑦德波林派的论敌之一И. 博里切夫斯基，号召取消哲学，代之以“科学学”。这种“科学学”应该研究“正面科学”，它对诸如“由量到质的转化”、“辩证法”、“哲学”、“哲学史”等“黑格尔主义的术语”毫无兴趣。（参看И. 博里切夫斯基《科学学的实质及其同学院哲学的区别》，载《马克思主义者科学协会会刊》1927年第7期第63页。）

结果实的经院哲学”、“新黑格尔派的异端邪说”等。^⑦

这些论断带来的结果是，对研究和探讨辩证法理论的工作估计不足，实质上取消了作为科学的哲学的对象和特殊内容这个问题，否定了研究黑格尔哲学体系和一般哲学史问题的成果。这是典型的实证主义机械论观点，B.阿多拉茨基、A.德波林、И.卢波尔和其他作家在各自的书籍和文章中，对此给予了公正的回击，他们努力研究的，正是黑格尔哲学中对马克思主义哲学仍然具有意义的那些因素和特征。许多著作中都论述了作为科学、作为科学认识的方法论和逻辑的辩证法的一般性质。

一九二九年四月，莫斯科举行了马克思列宁主义科学机关第二次全苏会议^⑧。列宁研究院副院长B. B.阿多拉茨基的报告《论列宁的哲学著作》，给与会者留下了深刻的印象。学术界许多人士首先了解到列宁在哲学领域中所做的大量工作。B.阿多拉茨基说：“我们需要有辩证法理论。辩证法，这是马克思主义的逻辑学和认识论，这种辩证法，当然是剔除了唯心主义的、反映物质世界的永恒运动的辩证法。要知道，在尤连涅茨同志所许诺的那位将为我们写出辩证法理论的新莱布尼茨出现以前，遵照列宁的笔记而进行研究的、黑格尔的《逻辑学》一书，就是关于这种辩证法理论的最主要的指南。”^⑨

会议认为，“反对机械唯物主义的斗争，是我们文化革命战线上总斗争中的一个方面。这是争取提高我们的哲学素养的斗

^⑦Я. М. 斯维尔德洛夫共产主义大学校长М. 利亚多夫公正地批评了学校哲学教学中的缺点，指出哲学与国内的具体政治生活脱节，走向“抽象哲学思维领域”等。但是，他毫无根据地主张把哲学作为“过分抽象的科学”从教学大纲中一笔勾销，以此来“消除”哲学领域中的上述状况。（参看М. 利亚多夫《哲学能从机会主义中得到拯救吗？》，载《真理报》1924年1月13日。）

^⑧马克思列宁主义科学研究机关第一次会议于1928年3月在莫斯科召开。

^⑨B.阿多拉茨基《论列宁的哲学著作》，载《共产主义学院通报》1929年第32卷（2）第210页。

争”，^⑩对于这种意见，我们不能不表示同意。

一九二九年马克思列宁主义科学研究机关第二次全苏会议通过的《关于马克思列宁主义哲学的现代问题的决议》指出，机械论流派“以庸俗进化论偷换革命的唯物辩证法，以实证论偷换唯物主义，它显然背离了马克思列宁主义的哲学立场”。^⑪在这个决议中，机械论被表述为“积极的哲学修正主义派别”。^⑫

机械论的真正特点是庸俗经验主义观点，对过去的辩证法遗产、特别是黑格尔的辩证法，采取某种虚无主义的态度。然而，我们认为，把机械论者的错误宣布为二十年代苏联哲学科学中的修正主义路线，却未必正确。比如，无论如何也不能把И.И.斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫这位党的著名活动家、天才的政论家和宗教起源问题及宗教史问题的研究者、列宁研究院的组织者和院长的学术活动，表述为修正主义的活动，尽管他作为“机械论者”小组的领导人之一，参加了二十年代的哲学斗争。И.И.斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫肯定，唯物主义哲学是现代科学的最一般的结论。他写道：“这个论点同列宁的辩证法是‘对世界的认识的历史的总计、总和、结论’的论点是一样的。”^⑬И.斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫援引恩格斯的话指出，旧哲学中只剩下了辩证法和逻辑学。

我想再次强调一下，在考察这一或那一哲学史题目时，重要的是要考虑具体的历史背景，要注意我们所研究的问题是在什么时间得到解决的。这里我们所指的是，苏联在马克思主义哲学领域中最初进行的探讨，经常伴随有错误和某种简单化的做法。如果我们肯定И.斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫、А.瓦里雅什、В.萨拉比扬诺夫等人一系列论点的方法论立场不坚定、不正确，那也

^⑩ 《马克思主义哲学的现代问题》莫斯科1930年版第172页。

^⑪ 同上，第197页。

^⑫ 同上。

^⑬ И.斯克沃尔佐夫-斯捷潘诺夫《辩证的自然观是机械观》，载《在马克思主义旗帜下》1925年第3期第227页。

完全不能由此得出结论，他们的观点应该被鉴定为修正主义的。这是马克思主义者和唯物主义者**在掌握辩证唯物主义的理论问题的过程中所犯的错误。**

E.M.雅罗斯拉夫斯基当时坚决反对个别哲学家执意要把似乎是对马克思列宁主义的机械主义“修正”，说成是右倾的方法论，而把“孟什维克式的唯心主义”则说成是托洛茨基主义的方法论的做法。他写道：“问题的实质在于，这种提法（既然你是机械论者，你就一定右倾）是对辩证唯物主义的讽刺画，是里朝外的机械论。”^④对此，我们不能不表示同意。

一九二九年联共（布）中央通过了《关于根据马克思列宁主义科学研究机关第二次全苏会议总结，采取措施加强科学工作的决定》。决定指出，**不坚决批驳资产阶级和小资产阶级意识形态，就不可能进一步完善以共产主义学院为首的科研机关的组织形式（成立专门的科学研究所），在各专业部门实现向直接的科学工作的过渡。**与此同时，党中央还提醒苏联学者注意：“马克思列宁主义科学研究机关的工作的进展，其速度落后于当前具体现实向它们提出的要求和需要。”^⑤

一九二九年十二月底召开了马克思主义农业工作者全苏会议。会议在批判和揭露许多经济学家（H.孔德拉季耶夫、A.恰亚诺夫、A.切林采夫等人）传播的资产阶级和小资产阶级理论方面，起了重大作用。会上尖锐地批判了国民经济成分的机械“均衡”理论和社会主义建设“自流论”的右倾机会主义立场，指出社会主义建设的实际成就和理论思想发展之间存在着一定程度的割裂，理论工作落后于过渡时期新阶段的社会政治问题。一些与会者在发言中着重指出，落后于新的社会实践的不仅有经济科学，还有其

^④《争取哲学战线上的转变》莫斯科—列宁格勒1931年版第11页。

^⑤《苏联共产党论文化、教育和科学》，载《文件汇编》莫斯科1963年版第446页。