



《学点历史》丛书

哲学史上的 先验论



《学点历史》丛书

哲学史上的先验论

北京大学哲学系哲学史组编写

人 民 出 版 社

列宁语录

从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？恩格斯主张第一条路线，即唯物主义的路线。马赫主张第二条路线，即唯心主义的路线。

毛主席语录

人的正确思想是从那里来的？
是从天上掉下来的吗？不是。是自
己头脑里固有的吗？不是。人的正
确思想，只能从社会实践中来，只
能从社会的生产斗争、阶级斗争和
科学实验这三项实践中来。

出版说明

在伟大领袖毛主席“认真看书学习，弄通马克思主义”的号召下，广大工农兵群众，进一步掀起了学习马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作，学习毛主席著作的高潮。

毛主席一贯重视学习历史，在《改造我们的学习》这篇光辉著作中指出：“**不要割断历史。不单是懂得希腊就行了，还要懂得中国；不但要懂得外国革命史，还要懂得中国革命史；不但要懂得中国的今天，还要懂得中国的昨天和前天。**”学习历史，有助于我们更好地领会革命导师所讲的革命道理，有助于我们正确地理解当前国内外阶级斗争的形势，从而有利于提高我们的阶级斗争、路线斗争和无产阶级专政下继续革命的觉悟。《学点历史》丛书，就是从这个角度出发而出版的一套历史普及读物。它不象一般历史书籍那样系统地、全面地去讲解历史，而是为了配合学习，简明扼要地、有所侧重地提供一些历史知识。《学点历史》丛书将分册出版，每册围绕一个中心（一本著作或一个专题），介绍一些有关的历史知识，供工农兵学习时参考。

这本《哲学史上的先验论》，通过中外历史上比较有代表性的九个唯心论哲学家，扼要地介绍了先验论的种种表现形式，并且略加分析、批判。我们希望，本书有助于广大工农兵读者进一步弄清什么是唯物论的反映论、什么是唯心论的先验论，从而更深入地批判王明、刘少奇一类政治骗子所散布的唯心论的先验论。

本书存在的缺点和错误，希望读者批评指正。

目 录

前 言	2
中国哲学史上的先验论	4
孔 子.....	4
孟 子.....	10
董仲舒.....	16
朱 熹.....	19
王守仁.....	26
欧洲哲学史上的先验论	33
柏拉图.....	33
笛卡儿.....	37
康 德.....	43
黑格尔.....	51

前 言

人的知识是先天就有的，还是后天获得的？这是两千多年来哲学家们长期争论不休的问题。对这个问题的不同的回答，构成了认识论上两条根本对立的哲学路线，即唯物论的反映论和唯心论的先验论的斗争。

毛主席在《人的正确思想是从那里来的？》中指出：“**人的正确思想是从那里来的？是从天上掉下来的吗？不是。是自己头脑里固有的吗？不是。人的正确思想，只能从社会实践中来，只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三项实践中来。**”毛主席的这段话，科学地概括了认识论上两条路线斗争的实质，并且对这个问题作了精辟扼要的回答。

唯物论的反映论认为，人的认识对于客观世界的反映。人的一切思想都是从后天的实践经验得来的。离开实践经验，思想就成了无源之水，无本之木，根本不可能发生。

与此相反，唯心论的先验论则否认人的认识来源于后天的实践经验，而断言人的思想是不依赖实践经验、先于实践经验就有的，也就是说，是先天具有的，所以叫做先验论。

在哲学史上，各派唯心论哲学家所宣扬的先验论，大致说来，不外两种形式：一种可以叫做客观唯心论的先验论，这就是毛主席所说的，认为人的正确思想是从天上掉下来的；另一种可以叫做主观唯心论的先验论，这就是毛主席所说的，认为人的正确思想是人的头脑中所固有的。这两种先验论，只是

在说法和表现形式上有所不同，在本质上并没有差别。说得之于天也好，说头脑里固有也好，总之都是认为人的正确思想是先于实践、先于经验就有的。

在哲学史上，关于知识从何而来这个认识论上的争论，总是跟谁是历史的创造者，是奴隶们创造历史还是英雄创造历史，这个历史观上的争论密切联系在一起的，而唯心论先验论，则是形形色色的唯心论的天才论和英雄创造历史的唯心史观的理论根据。所有这些争论的实质，说到底，就是究竟谁是历史的主人，应当由谁来掌握国家和世界的命运的问题。这些争论，归根结底反映着各个时期的激烈的阶级斗争。

在我们党的历史上，王明、刘少奇一类政治骗子几十年来竭力宣扬唯心论的先验论、唯心论的天才论和英雄创造历史的反动谬论，用以反对马克思列宁主义、毛泽东思想，反对毛主席的无产阶级革命路线，破坏中国革命。他们所宣扬的这种反动谬论，并不是他们自己的新发明，而是从过去剥削阶级的唯心论哲学家那里拣来的破烂。为了彻底批判王明、刘少奇一类政治骗子所贩卖的唯心论的先验论，我们有必要做一点追本溯源的工作，查查他们的老底，看看这些披着马克思主义外衣的骗子们在哲学上所继承的究竟是那家的衣钵。

毛主席指示我们：要读几本哲学史，包括中国哲学史，欧洲哲学史。哲学从来是阶级斗争的工具。学哲学史，可以了解哲学上两条路线斗争和阶级斗争的关系、哲学斗争在各个时代的表现形式。有比较才能鉴别。这就可以帮助我们分清什么是唯物论的反映论，什么是唯心论的先验论，进一步提高我们的路线斗争的觉悟，戳穿王明、刘少奇一类骗子的谣言和诡辩。

中国哲学史上的先验论

孔 子

孔子(公元前551—479年),名丘,是我国历史上著名的思想家、唯心论者。孔子出生在没落的奴隶主贵族家庭,年轻时做过管理仓库、看管牛羊的工作,中年在鲁国做过大官,以后他收徒讲学,是儒家学派的创始人。流传下来的《论语》一书,记载着他的言论。

孔子所处的春秋时代,奴隶制逐步瓦解,封建制逐渐兴起。孔子站在奴隶主贵族的立场,提出一整套反动学说,企图挽救奴隶社会的崩溃和灭亡。

孔子学说的中心是“仁”,即“爱人”。他所说的“爱人”,就是叫人们“爱”奴隶主贵族。他说:“克己复礼为仁”,意思是说,约束自己,使言语行动都合于“礼”,就是“仁”。“礼”,指的是“周礼”,即奴隶主贵族专政制度。孔子从各方面讲述、宣传“仁”的学说,就是妄想人们听从他那一套,去自觉地维护已经开始崩溃的奴隶制。孔子提倡“正名”,即主张严格按照“周礼”的规定,去维持奴隶制的等级秩序;他把反对和破坏奴隶制等级秩序的斗争,宣布为“犯上作乱”。为了论证奴隶等级制是

合理的，孔子宣扬“天命”，把人的贫富贵贱、生死祸福，都说成是人力无法改变的命运所决定的。他鼓吹“知天命”、“畏天命”，要人们安分守己，不做违反“天命”的事。他说的“天命”，实质上就是奴隶主阶级的意志。孔子用这些唯心论的说教，来麻痹人民，为没落的奴隶主阶级效劳。

在认识论方面，孔子鼓吹唯心论的先验论。孔子把人分为若干等，说：生来就知道的人（“生而知之者”）是上等的，学习了然后知道的人是次等的，遇到困难仍然学习的人又是次一等的，遇到困难就不学习的人就是下等的了。他承认有“生而知之”的人。“生而知之”，就是说，他的知识是先天就有的，不是通过后天的学习，更不是通过实践得到的。究竟什么人“生而知之”？孔子认为，“圣人”才是“生而知之者”。所谓“圣人”，是他认为才能和品德都超出一一般人之上的统治阶级的大人物。孔子心目中的“圣人”，是古代传说中的帝王尧、舜和西周的大奴隶主周文王、周武王和周公旦等。孔子认为，这些“圣人”是奉“天命”“制礼作乐”来教化人民的，他们的智慧和德行是“上天”赐给的，所以他们是“生而知之”的“上等人”。他这个论点，就是说，“圣人”的思想是从天上掉下来的，这是以客观唯心论的说法，宣扬了唯心论的先验论。

在孔子关于知识问题的言论中，也曾谈到后天学习的问题。但是他讲的后天学习，是叫人们向奴隶主阶级的代表人物“圣人”学习，是要人们学习西周以来奴隶制的典章制度——诗、书、礼、乐等，是因袭古人，用来宣扬复古主义，不是叫人们从生产实践和阶级斗争的实践中探求知识，获得真理。他这个论点同样是和唯物论的反映论相对立的。为了引导人

们学古东西，孔子曾说，他不是“生而知之者”，他是喜好古代的东西并努力追求它的人。可是，他自认为是文王、周公事业的继承者，说什么复兴周朝文化的历史任务已经落在他的头上。他还自我吹嘘说：“天”赋给我德行。就是说，他的智慧和德行归根到底也是“天”给的，他的思想也是从天上掉下来的，所以人们要向他学习，他应该教育别人。

根据孔子的这种理论，后来的地主阶级的哲学家鼓吹“圣人生知”说。“圣人生知”的理论，是中国哲学史上最古老的唯心论的先验论，它的形式虽然粗糙，但旗帜很鲜明。这种先验论的特点在于宣扬大人物的智慧、知识和才能是先于经验、先于实践而有的，用来鼓吹唯心论的天才论和英雄创造历史的唯心史观。

世界上从来就没有“生而知之”的人。人的任何思想都是从经验中来的，而正确的思想只能从社会实践中来。毛主席说：“一个闭目塞听、同客观外界根本绝缘的人，是无所谓认识的。”（《实践论》）实践出智慧，实践出真知。大人物的智慧和才能也不是先天就有的，而是后天获得的，同样是在实践中形成和发展起来的。历史人物的知识和才能也不是生来就有的，同样是他们所处的那个时代和环境的产物。马克思说：“如**爱尔兰维修所说的那样，每一个社会时代都需要有自己的伟大人物，如果没有这样的人物，它就要创造出这样的人物来。**”（《一八四八年至一八五〇年的法兰西阶级斗争》，《马克思恩格斯全集》第7卷，72页）孔子把周文王、周武王、周公旦等吹捧为“圣人”，把他们说成是“生而知之者”，其目的无非是企图把那些奴隶主阶级的代表人物神圣化，把他们说成是受了“神”的启示来统

治人民的“英雄”，要奴隶们拜倒在个别特权人物的神圣形象面前，为奴隶主贵族专政作辩护而已。

为了宣扬“圣人生知”，论证少数奴隶主贵族应该统治人民群众，孔子又大讲愚民哲学。他认为，人民群众特别是奴隶生来就是愚蠢的，没有学习的能力，没有资格学习知识，只能听从奴隶主的支配。他说：“民可使由之，不可使知之”。这是说，只可以叫人民跟着走，不可以叫他们知道什么。孔子的逻辑是，人民群众认识能力很低，理解不了大道理，所以只能命令他们去做，不能让他们知道为什么要那样做。这就是宣扬“群氓无知”的愚民哲学。在奴隶社会中，奴隶们被看成是会说话的工具，不仅在经济上政治上没有任何权利，在文化上也没有任何权利。孔子宣扬“群氓无知”，就是为这种奴隶制的生产关系作辩护。“圣人生知”和“群氓无知”是一个问题的两个方面，鼓吹“圣人生知”，必然宣扬愚民哲学，吹捧大人物具有天赋的才能，人民群众自然就是“阿斗”了。

马克思主义认为，历史是奴隶们创造的。毛主席说：“**人民，只有人民，才是创造世界历史的动力。**”（《论联合政府》）劳动人民是唯一从事劳动生产的阶级，没有奴隶、农民和工人直接从事物质的生活资料的生产，一切文化都无从产生，也不可能发展。恩格斯说：“**人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等。**”（《卡尔·马克思的葬仪》，《马克思恩格斯全集》第19卷，374页）我国奴隶时代的文化都是奴隶们创造的，而不是孔子所吹嘘的周公旦之流“天才”人物所赐予的。没有奴隶们的辛勤劳动和由此产生的巨大智慧，就没有殷、周两代的文明。劳动人民亲身参加生产实践和阶级斗争的实践，

最有智慧，也最有才干。毛主席说：“**卑贱者最聪明，高贵者最愚蠢。**”孔子把奴隶主贵族的代表人物说成是“生而知之”的“圣人”，把劳动人民看成是“无知”的“群氓”，这是对历史的颠倒。他所以如此颠倒历史，正如马克思和恩格斯批判英国的贵族哲学家卡莱尔的英雄史观时指出的，其目的就是企图论证人民群众“**应该由贵人、贤人和智者来统治**”。（《“新莱茵报。政治经济学评论”第4期上发表的书评》，《马克思恩格斯全集》第7卷，307页）

为了证明“圣人生知”，孔子又宣扬了“唯上智与下愚不移”的谬论。所谓“上智”，就是最聪明的人，指“生而知之”的“圣人”；“下愚”，就是最愚笨的人，指“不可使知之”的“群氓”；“不移”，是说不能改变。这个观点是说，聪明的人永远聪明，愚笨的人永远愚笨，“圣人”永远是“圣人”，奴隶永远是奴隶，他们的认识能力不能改变。这又是用形而上学的观点，宣扬了唯心论的先验论。为什么认识能力不能改变？按着孔子的说法，“天命”是人力不能改变的，贫富贵贱是“命”里注定的，聪明和愚笨当然也是“命”里注定不能改变的了。这种唯心论的先验论最终不得不乞灵于“天”和“命”作为它的支柱。

关于人在智力上的差别问题，马克思曾经指出：“**搬运夫和哲学家之间的原始差别要比家犬和猎犬之间的差别小得多，他们之间的鸿沟是分工掘成的。**”（《哲学的贫困》，《马克思恩格斯全集》第4卷，160页）马克思主义认为，人在智力上的差别主要是后天造成的。人脑和感觉器官以及人的认识能力都是在社会实践的过程中发展起来的。由于社会分工的结果，人只能发展自己能力的一方面而偏废了其他方面，从而造成了

人在智力上的差别。在剥削阶级统治的社会，一部分人脱离了劳动，脱离了实践，一部分人的能力受到了摧残和压制，又加深了这种差别。孔子把这种差别拚命加以夸大，归之于什么人力无法改变的“命运”，完全是唯心论的胡说。在辩证唯物论看来，人脑这个加工厂的能力同样是社会实践的产物。实践愈多，经验愈广，观察和分析问题的能力也就愈敏锐，头脑也就愈聪明；长期脱离实践，不用脑子，不开动机器，认识能力也就愈来愈衰退。所以人的认识能力不是不能改变的。人们通过后天的努力，刻苦的学习，反复的实践，智力上的差别是可以转化的。否认这种实践基础上的转化，就必定导致孔子所宣扬的形而上学的命定论。孔子当时所以宣扬这种形而上学的命定论，无非是为“贵者恒贵，贱者恒贱”的世袭的奴隶等级制度制造“理论”根据。

孔子所鼓吹的唯心论的先验论——“圣人生知”说，“群氓无知”论和“上智与下愚不移”论，是荒谬的、反动的。这种论点的谬误，在于把认识和实践相割裂，否认认识来源于实践，在于否认人民群众是历史的创造者的真理。千方百计地为奴隶等级制作辩护，就是孔子这种唯心论的先验论的阶级根源。

孔子的唯心论反动学说，被我国历代的反动统治者所继承、所利用。从汉代开始，孔子的思想，成为我国封建社会的统治思想，成了地主阶级统治和奴役农民的精神工具。在近现代，反动统治者如袁世凯、蒋介石，又提倡“尊孔读经”，继续用孔子的反动学说，为他们大地主、大资产阶级的法西斯统治服务。刘少奇一类政治骗子，在他们阴谋复辟资本主义的时候，也抬起了孔子的早已破产了的唯心论的先验论。

孟 子

孟子(公元前 371—289 年),名轲,战国时期封建贵族的思想家,主观唯心论者。他出生于没落贵族家庭,学习儒家学说,曾经游历各诸侯国,向各国统治者宣传他的学说和政治主张。孟子是儒家学派的重要人物,他的学说和孔子的学说,被后世称为“孔孟之道”,成为封建地主阶级的统治思想。流传下来的《孟子》一书,记载着他的学说和一些活动。

战国时期,封建制度正在形成。孟子站在封建贵族的立场,主张封建化。但是,他幻想通过自上而下的改良的道路,来达到这个目的。他提出“施仁政”的主张,反对进行兼并战争,认为:由统治者给农民一小块土地耕种,使农民有固定的产业,让他们“吃饱穿暖”,并用“仁”、“义”等封建道德教化他们,这样就可以统一天下了。他的这种“理想”,就是把农民牢固地束缚在土地上供贵族们剥削,并用封建思想统治他们,使他们不得有造反的念头,以建立和巩固封建农奴制的统治秩序。

为了论证他的主张,孟子提出一整套主观唯心论学说,特别突出的,是他的天赋道德观念论。

孟子认为,“仁”、“义”等封建道德观念,是人人“固有”的;他把这叫作“良知”(不经过思考就有的知识)、“良能”(不通过学习就有的能力)。就是说,这些道德观念都是人们生来就有的,是天赋的。孟子认为,只要人们发挥这种天赋的道德

观念，“仁政”就可以实现。孟子还把“不忍人之心”，即同情心，作为“仁”的根本，认为它是“仁政”的出发点。在他看来，只要封建统治者把这种生来就有的同情心发挥出来，推广到行政中去，办事情都想到人民的痛苦，就可以作全中国的皇帝了。说剥削者能够大发善心给被剥削者做好事，这是谎言，是搞政治欺骗，只能起麻痹人民的作用。

孟子又用“孝”、“悌”来解释“仁”、“义”。他说，小孩子生下来就知道爱父母（“孝”），这是“仁”；长大了就知道尊敬兄长（“悌”），这是“义”。他大力宣扬这种所谓天生就有的“孝”、“悌”，要人们驯顺地服从封建家长的统治。孟子心目中的国家，是家族的扩大，一国的统治者又是最高的家长。所以，这些关于“孝”、“悌”的道德说教，目的就是建立和巩固封建地主阶级的统治。

天赋道德观念论是唯心论的先验论的一种形式。孟子把道德观念说成是人的头脑里所固有的，这是以主观唯心论的说法，宣扬了先验论。人的道德观念决不是头脑里所固有的。它同其他的观念一样，是从社会实践中来的，特别是从阶级斗争的实践中来的。恩格斯说：“人们自觉地或不自觉地，归根到底总是从他们阶级地位所依据的实际关系中——从他们进行生产和交换的经济关系中，吸取自己的道德观念。”（《反杜林论》，人民出版社1970年版，91页）毛主席说：“爱是观念的东西，是客观实践的产物。”（《在延安文艺座谈会上的讲话》）马克思主义认为，有什么样的阶级，就有什么样的道德。父子、兄弟的道德关系，是随着阶级和时代的不同而不同的。孟子这一套道德说教，是封建地主阶级的道德，它反映了封建地主阶级的观念和要

求，是为封建地主阶级的利益服务的。在封建时代，自给自足的自然经济占主要地位，农民被束缚在土地上，以家庭为单位进行生产。封建地主阶级用家族关系统治农民，并用它来掩盖剥削和被剥削的关系。一族的族长，都是地主阶级的人物，他们用这个身分发号施令，统治和剥削农民。他们大力提倡“孝”、“悌”等道德，就是为加强这种统治。他们认为，在家庭中能服从家长的统治，做一个“孝子”，在社会上就能服从君主的统治，为地主阶级效忠。因此，孟子所鼓吹的“仁”、“义”道德，叫人们爱父兄，其实是要农民“爱”地主阶级，驯顺地供地主阶级剥削。这种“爱”，是地主阶级的“爱”，是封建宗法关系在人们头脑中的反映，是为封建剥削制度服务的。当废除了封建的生产关系，这种道德也就会逐步消失。孟子把它说成是什么“良知”、“良能”，说成是超阶级、超历史的东西，是头脑里固有的东西，这纯粹是唯心论的胡说。他宣扬这种先验论的目的，是企图巩固地主阶级对农民的统治。

从天赋道德观念出发，孟子又宣扬了主观唯心论的修养方法。在他关于道德修养的议论中，谈到有关人的认识能力问题。他把人的认识器官区别为两种：一种是“耳目之官”，一种是“心之官”，认为“心”的作用是思维，耳目的作用是与外物接触。这就是说，人有感性和理性两种认识能力。他认为，道德观念是靠“心”的思维作用来保持的，耳目感官驱使人们追求外物，容易把“心”引上邪路，因此只有充分发挥“心”的作用，摆脱耳目感官的诱惑，心中固有的“仁、义”道德才能发扬光大。他认为，只要用思维进行反省，“仁、义”道德观念就保持住了。