

3410-11  
150

# 二十世纪的英国经济

---

“英国病”研究

---

罗志如

厉以宁

# 二十世纪的英国经济

## “英国病”研究

---

罗志如 厉以宁

人民出版社

封面设计：王师颀

## 二十世纪的英国经济

“英国病”研究

罗志如 厉以宁

人民出版社出版 新华书店发行

济南印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 17印张 401,000字

1982年5月第1版 1982年5月北京第1次印刷

印数00,001—5,000

书号 4001·409 定价1.70元

# 目 录

|     |   |
|-----|---|
| 导 论 | 1 |
|-----|---|

## 上编 问题何在？

——“英国病”的诊断

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 第一章 历史的回顾：帝国在解体中           | 19  |
| 第一节 “极盛时代”的尾声，1901—1918    | 19  |
| 第二节 “英国病”的初期，1918—1929     | 25  |
| 第三节 危机和战争的双重打击，1930—1945   | 33  |
| 第四节 帝国解体过程中的惨淡经营，1946—1967 | 39  |
| 第五节 “英国病”的激化，1967年以后       | 54  |
| 第二章 “世界工厂”地位的丧失及其留下的“遗产”   | 65  |
| 第一节 “世界工厂”地位的丧失            | 66  |
| 第二节 新工业部门建立过程中遇到的内外阻力      | 72  |
| 第三节 新一代技术力量的缓慢形成           | 81  |
| 第四节 企业经营管理方式的落后            | 92  |
| 第五节 英国进口倾向较高的原因何在？         | 101 |
| 第三章 殖民扩张给国内经济带来的严重后果       | 106 |
| 第一节 英国帝国主义的特征——殖民帝国主义      | 106 |
| 第二节 英国农业衰落的基本原因            | 109 |
| 第三节 殖民扩张与资本外流              | 119 |
| 第四节 英国长期殖民扩张的沉重代价          | 128 |
| 第四章 “福利国家”、财政负担和低效率的经济     | 137 |
| 第一节 “福利国家”是英国阶级斗争新条件下的产物   | 138 |

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| 第二节 骑虎难下：福利支出上的困境·····              | 144        |
| 第三节 “福利国家”和低效率的经济·····              | 152        |
| 第四节 资本和专业人员外流的又一个原因·····            | 162        |
| 第五节 “福利国家”的官僚主义化·····               | 168        |
| <b>第五章 “传统精神”对经济稳定和增长的消极作用·····</b> | <b>174</b> |
| 第一节 什么是英国的所谓“传统精神”？·····            | 174        |
| 第二节 门第、等级和社会流动性·····                | 178        |
| 第三节 安于现状的守成思想·····                  | 192        |
| 第四节 地方分权思想的由来·····                  | 200        |

## 下编 回春无术

### ——“英国病”对策的剖析

|                                       |            |
|---------------------------------------|------------|
| <b>第六章 二十世纪英国经济政策的理论基础·····</b>       | <b>211</b> |
| 第一节 自由放任主义——第一次世界大战以前英国经济政策的指导思想····· | 213        |
| 第二节 货币调节理论的发展·····                    | 218        |
| 第三节 “凯恩斯革命”·····                      | 223        |
| 第四节 凯恩斯经济学和英国“社会主义”理论的“结合”·····       | 233        |
| 第五节 现代凯恩斯主义和来自“左”右两方面的挑战·····         | 242        |
| <b>第七章 “社会主义”试验是英国经济的出路吗？·····</b>    | <b>253</b> |
| 第一节 国有化——英国“社会主义”的试验·····             | 254        |
| 第二节 国有化与英国经济增长的关系·····                | 259        |
| 第三节 关于钢铁工业国有化与非国有化之争·····             | 265        |
| 第四节 用收入再分配来代替国有化·····                 | 271        |
| 第五节 “公私联合经营”·····                     | 279        |
| <b>第八章 需求管理将会怎样演变？·····</b>           | <b>289</b> |
| 第一节 需求管理与英国经济政策的各个目标·····             | 291        |
| 第二节 为什么需求管理依然是英国政府所喜爱的政策手段？·····      | 307        |

|             |                                               |            |
|-------------|-----------------------------------------------|------------|
| 第三节         | 凯恩斯经济学和货币主义的接近·····                           | 321        |
| <b>第九章</b>  | <b>“计划化”和中、长期的安排·····</b>                     | <b>342</b> |
| 第一节         | “计划化”——需求管理的扩展·····                           | 342        |
| 第二节         | 一个简单的英国经济计量模型的剖析·····                         | 363        |
| 第三节         | 关于投资的经济效果问题·····                              | 370        |
| <b>第十章</b>  | <b>收入政策及其在新形势下的运用·····</b>                    | <b>379</b> |
| 第一节         | 收入政策的演变·····                                  | 379        |
| 第二节         | 收入政策与英国劳工市场的变化·····                           | 389        |
| 第三节         | 收入政策与英国物价水平的变化·····                           | 395        |
| 第四节         | 收入政策与英国经济效率的变化·····                           | 400        |
| 第五节         | 收入政策的短期效应和长期效应·····                           | 406        |
| <b>第十一章</b> | <b>工会、企业界、政府三者之间关系的分析·····</b>                | <b>416</b> |
| 第一节         | 英国工会的经济主义传统·····                              | 417        |
| 第二节         | 十字路口的英国工会·····                                | 423        |
| 第三节         | 企业界的努力：创新和技术改造·····                           | 430        |
| 第四节         | 作为特殊的“平衡力量”的政府·····                           | 440        |
| 第五节         | 新的“三伙伴关系”的设想·····                             | 449        |
| 第六节         | 所谓“工会权力的过度膨胀”问题·····                          | 460        |
| <b>第十二章</b> | <b>继续调整对外经济关系的各种尝试·····</b>                   | <b>467</b> |
| 第一节         | 是“开放型经济”造成的困难吗？·····                          | 468        |
| 第二节         | 英国和西欧共同市场之间关系的发展趋势·····                       | 477        |
| 第三节         | 英国经济还会在多大程度上依靠美国？·····                        | 492        |
| 第四节         | 英国和英联邦国家之间经济联系的双重作用·····                      | 497        |
| 第五节         | 英联邦成员国以外的发展中国家能成为英国<br>工业品的巨大市场吗？·····        | 506        |
| 第六节         | 国内经济的症结与对外经济关系问题的交织：<br>调整对外经济政策能有多大的效果？····· | 509        |
|             | <b>英国经济的展望——代结束语·····</b>                     | <b>515</b> |
|             | <b>后 记·····</b>                               | <b>533</b> |

# 导 论

## (一)

英国的极盛时代早已成为历史的陈迹。二十世纪的英国经济史，是这个曾经煊赫一时的殖民帝国不断衰落和解体的无情的纪录。英国经济的衰落和英国殖民体系的瓦解，是一个不依英国资产阶级意志为转移的客观过程。从这一点来说，研究二十世纪英国经济的变化与研究十八——十九世纪的英国经济具有同样重要的意义。对二十世纪英国经济的研究，可以清楚地说明一个历史上最早建立资产阶级专政，最早确立资本主义生产关系，以及最早进行资本主义工业化的国家，在达到它的极盛阶段之后，遇到了哪些矛盾，这些矛盾是怎样产生和发展起来的，它们怎样使英国经济从高峰一步一步衰落下来，以致于陷入当前的困境，患上了所谓“英国病”。“停停走走”的经济、通货膨胀——失业并发症与国际收支危机的交织、收入分配与经济效益之间的矛盾、地方经济发展的不平衡性和分权主义日益严重的趋势，这就是“英国病”的主要症状。虽然其中某些症状在其他发达的资本主义国家中也有所表现，但在其他任何一个发达的资本主义国家，这些症状都不如在英国那样严重。“英国病”不等于一般所谓“工业化以后社会”的病症，而是最早实现工业化的资本主义国家特有的病症。“英国病”也不能简单地归结为资本主义经济的“衰老症”。英国资本主义经济的“衰老”固然是英国患病的一个重要的原因，但“英国病”的社

会经济含义，要比这广泛得多，深刻得多。因此，对于现代英国经济所患上的这种“英国病”，不能停留于一般性的讨论和分析，而应当从英国资本主义发展的社会历史背景着手分析，这就是本书所要探讨的主题。

本书共分上下两编。上编的标题是：《问题何在？——“英国病”的诊断》，下编的标题是：《回春无术——“英国病”对策的剖析》。上编首先探讨英国经济“患病”的经过，叙述英国的“病史”；接着从“世界工厂”的遗产、殖民帝国的后果、“福利国家”的负担和“传统精神”的枷锁这样四个方面，对“英国病”的根源进行分析。上编各章所得出的结论是：英国在资本主义发展过程中曾经成为“世界工厂”；英国在将近四百年的时间内，通过海上霸权的确立而建立了一个庞大的殖民帝国；英国由于工人运动开展较早和工会力量的强大，以及由于工人运动中改良主义思想的严重影响，在英国资产阶级为了缓和阶级矛盾而采取的“福利”措施的前提下，“福利国家”的主张不仅较早得到传播，而且也被几个资产阶级政党接受，作为施政的目标；此外，英国历史上资产阶级与封建王权、贵族势力之间的密切联系和英国资产阶级革命的不彻底，使得英国上层建筑领域内长期保留了不少旧的东西，使英国有一个倾向于保守的文化传统；——这一切都对二十世纪的英国经济发生了重要的影响。

英国是最早进行资本主义工业化的国家，“世界工厂”的地位曾经是英国经济的骄傲，但它同时却给英国留下了陈旧的生产部门、墨守成规的技术、落后的经营管理方式等遗产，成为英国工业发展过程中的阻力。殖民帝国的“业绩”曾经是英国资产阶级引以自豪的东西，它也确实给英国资产阶级带来庞大的财富，但随着时间的推移，因殖民扩张而建立的大英帝国解体了，然而它给英国留下来的一大堆问题，至今仍然使英国的统治集团深为苦恼。畸形的



经济结构、资本和人才的外流、国际收支的恶化、海外利益集团的“离心离德”，凡此种种，莫不是当前英国经济中无法回避的难题，它们也都是殖民帝国的后果。“福利国家”原是企图以此缓和国内阶级斗争，有利于维持国内经济稳定的，但“福利”支出的增加却引起了财政赤字剧增、企业的低效率等等，结果，英国在“福利”问题上陷入了骑虎难下的境地。“福利国家”不仅变成了压在英国经济之上的一个沉重的包袱，而且是使人们对国家经济前景失去信心的一种消蚀剂。至于“传统精神”这个历史的产物，也是我们在分析英国经济时不能忽视的重要因素。门第观念、等级制度、守成思想等等，从本质上说是与资本主义生产方式不相容的东西，然而在英国资本主义发展过程中不仅普遍存在，而且起过重要作用。它们有形或无形地阻碍着英国社会经济中的创新和变革。它们阻碍着“拔尖”人物在本国充分施展自己的才能，使他们或者被埋没，或者不得不转移国外，寻找“发迹”的机会。所以，总的说来，“英国病”的根子究竟在哪里？根子在英国的历史中。“世界工厂”的遗产，殖民帝国的后果，“福利国家”的负担，“传统精神”的枷锁，结合在一起，造成了现代英国经济特有的所谓“英国病”。

本书下编包括以下各章：首先分析二十世纪英国经济政策的指导思想的演变，说明最近七八十年内，英国的经济政策在“英国病”的各个阶段主要是根据什么样的理论制定的，作为英国经济政策的指导思想的资产阶级经济学说在政策目标和政策手段这两大方面各有什么样的显著变化；接着从英国经济中已经付诸实施的各种医治“英国病”的对策来论述英国经济的某些问题，这里包括国有化的过程和后果、需求管理、工资与物价管制的措施、企业界的“创新”和提高经济效率的努力、所谓“民主社会主义”的“试验”、调整国际经济关系的各种尝试。我们主要根据英国经济中的实际情况来说明这些医治“英国病”的处方的无效性，以及它们使“英国

病”的病情复杂化的原因。实际情况表明，“英国病”不是在现存英国制度之下所能医治得了的，企业、工会、政府“三伙伴关系”的协调只不过是少数人的心愿；改良主义色彩的各种结构改革的尝试同样无济于事；北海油田的开发起不到使整个国民经济好转的作用，技术创新也不可能成为灵丹妙药。特别是，这一切对于“信任危机”是无能为力的。看来，“停停走走”的局面将继续存在，通货膨胀——失业并发症与国际收支危机的交织不可能消除，低效率的难题不可能得到解决，而地方分权主义的倾向则有进一步加剧的可能。英国衰老了，她象一个患病的老妇人一样，蹒跚地走向八十年代。即使英国资产阶级及其各个政党竭尽一切努力来进行修补，英国经济在资本主义世界的相对地位还会不可避免地进一步下降，“英国病”难以摆脱。英国将不得不继续吞咽它作为世界第一个进行资本主义工业化的国家、最大的殖民帝国以及自诩为典型的“福利国家”种下的苦果。

以上就是本书的基本论点。这个基本论点在某些方面与当前某些研究英国经济的国外学者持有的看法相似，不过在论证上有所不同。在本书的有关章节中，我们将会分析国外学者的某些论断并给予评价。但在国外，至今还有一些人根本否认“英国病”的存在。例如1978年4月在美国康乃尔大学举行的一次关于英国问题的讨论会上，勃兰克(S. Blank)的观点就是十分引人注意的。他认为第二次世界大战以后的英国经济不仅不是一种病态的经济，而且可算得上是欧洲的第一个“经济奇迹”，因为从劳动生产率、工业投资、生活水平和国际收支方面看，英国比过去都大大改善了。<sup>①</sup>这里显然涉及如何看待战后英国经济的变化的问题。我们打算简单地否定这种解释。我们认为，只有在结合英国经济的

---

<sup>①</sup> 《经济学家》，1978年4月22日，第26—27页。

具体情况进行分析时，才能对问题作出正确的解释。这也就是我们在书中强调历史过程分析的一个原因。

## (二)

虽然历史过程分析应当成为理论和政策分析的背景，但我们不准采取传统的编年式或大事记的写法，而宁肯采取这样一种论述方式，即假定这七八十年间英国经济史上的若干重大事件对本书的读者来说是已知的，并假定读者已具备一定的英国经济史知识，无需我们从头叙述。我们相信读者可以在一部较详细的现代英国史或现代英国经济史教科书中找到有关事件进程的叙述。

假定最近七八十年间英国经济史上的若干重大事件对读者来说是已知的，这并不等于说我们打算把本书写成一本不涉及具体历史事件的关于英国现代资本主义的经济理论著作。那不是本书的目的。至少从主观意图上说，我们力求做到理论和历史的综合考察。在本书中，有两章是按年代顺序写的，一是第一章《历史的回顾：帝国在解体中》，另一是第六章《二十世纪英国经济政策的理论基础》。这两章都从二十世纪初年写起，按时间顺序，一直写到七十年代末。相同的是，这两章都是作为引子（上下两篇的引子），为紧接着的几章提供一个历史背景。不同的是，第一章所谈的是这七八十年间英国怎样逐渐衰落下来，怎样患上了特有的“英国病”，病情怎样越来越恶化。第六章所谈的则是英国资产阶级及其统治集团怎样制定确保英国的既得利益和医治“英国病”的对策，以及作为这些对策的指导思想是怎样逐步形成的。二十世纪的英国经济史，在我们看来可以划分为这样五个阶段：（一）“极盛时代”的尾声（1901—1918）；（二）“英国病”的初期（1918—1929）；（三）危机和战争的双重打击（1930—1945）；（四）帝国解体过程

中的惨淡经营(1946—1967)；(五)“英国病”的激化(1967年以后)。本书第一章和第六章都按照这样的阶段划分来撰写，论述的方式是统一的。这样，对其它各章所着重探讨的经济理论问题的了解，可能有所裨益。

我们在把最近七八十年的英国经济史分为上述五个阶段时，为什么不以1917年作为一个重要的划分阶段的标志呢？对于世界历史进程来说，1917年显然是一个非常重要的年份，它标志着世界历史中一个旧时代的结束，一个新时代的开始。但在具体考察英国经济史时，无疑可以发现第一次世界大战对英国以后经济发展过程的不可低估的影响。英国既是第一次世界大战的胜利者，又是第一次世界大战的失败者。英国赢得了战争，但输掉了帝国。当最终打败德国的胜利喜讯传到伦敦时，英国朝野上下的那种兴高采烈的情绪，以及巴黎和会上英国代表以胜利者自居的那种盛气凌人的态度，只不过是一种表面现象。实际上，这已经是帝国解体的序幕，帝国再也不能按照以往的那种方式统治下去了。所以无论从国内还是国际的角度来看，1918年第一次世界大战的“胜利”，都是英国经济史上的一个极其重要的转折点。前一阶段英国资本主义发展过程中就已存在的各种尖锐复杂的问题，这时充分暴露出来。

维多利亚时代(1837—1901)是英国经济的极盛时代。1851年伦敦博览会的开幕，向全世界表明了英国在工业和技术方面当时所处的领先地位。十九世纪的下半期英国经济仍以中等的速度持续增长。八十年代以后，英国并不因美国在工业生产总值和煤、钢等重要工业品产量方面超过了自己而感到不安，因为英国的海上霸权和殖民大国的地位还不曾受到威胁，英国在武器生产和造船等重要工业部门方面仍占据优势，特别是英国在国际金融方面的地位是非常稳固的，它不认为美国经济力量已经成为足以动摇自

己的地位的挑战者。在庆祝维多利亚女王临朝六十周年的盛典时，英国资产阶级仍是那样充满了信心，似乎今后的一切都会象过去一样地顺利。1901年左右，英国的极盛时代达到了顶点，以后它再也没有越过这个极限。

1899—1902年的英布战争以英国胜利而告结束。英国把南非这块垂涎已久的土地纳入了自己的统治范围。英布战争已经是帝国主义国家为了重新瓜分世界而进行的一次战争，是英德两个帝国主义国家不久以后在世界范围内争夺霸权的大战的一次预演。从英布战争结束之日起，到第一次世界大战为止，英国大体上还保持了十多年的好光景。这就是本书第一章和第六章考察的第一阶段；我们称之为“极盛时代的尾声”。这种提法是有一定根据的。从表面上看，这段时期似乎还是平静的，帝国的威风不减当年，例如在摩洛哥危机中仍能对德国施加一下压力，迫使它作出妥协。当时的英国经济还是活跃的、有起色的。然而也正是在这段时间内，德国的工业产值超过了英国；美国与英国之间的差距拉大了；电机、内燃机、化学工业等新工业部门中，英国显得越来越落后于其它先进工业国。不仅如此，英国对国外市场的依赖性越来越加深，英国经济的食利者的性质越来越明显，英国国内经济结构的缺陷暴露得越来越充分。因此，即使英国赢得了第一次世界大战的胜利，但大战对英国经济本身则是沉重的打击。英国并没有通过战争而改善自己的经济状况，更不用说恢复维多利亚时代那种极盛的局面了。

1929年爆发了资本主义历史上最严重的一次经济危机。英国和资本主义世界的其它国家一样，受到这次经济危机的沉重打击。但对英国来说，从1929年起，经济生活中所发生的变化尤其值得注意。这一方面是因为从第一次世界大战起英国就已经患了“英国病”，经过1929年危机的打击，病情恶化了；另一方面则因为英国资

产阶级为了应付经济危机，防止“英国病”的恶化，在政策和企业经济活动中都开始了一种新的趋向。这就是由自由放任政策转向国家干预经济的政策，以及企业垄断化和技术改造的加紧推行。

第二次世界大战对英国经济的打击要比第一次世界大战的打击厉害得多。英帝国主义对殖民地的控制大大削弱了。1945年起，民族解放运动的高涨，加速了英帝国的解体。英国资产阶级为了维护摇摇欲坠的殖民统治，为了使自己的经济适应于战后的新的国际形势，同时也为了尽快地恢复战争给英国经济造成的破坏和缓和国内的阶级矛盾，英国采取了一系列不同于战前的经济政策，三十年代产生的凯恩斯经济学从这时起在英国奠定了正统的地位，成为英国政府制定经济政策的基本理论依据。凯恩斯主义与费边派思想的结合、需求管理与“福利国家”措施的并用，又成为战后英国国内经济政策的特征。从1945年到1966年，英国在这二十年左右的时间内，国内和国际经济关系都得到了某些调整，经济一般说来还是比较平稳的，不曾发生过较大的震荡。这段时间内英国所发生的经济危机既不象三十年代危机那样猛烈，也不象七十年代那样错综复杂。

1967年前后对英国经济而言又是一个重要的转折点。由于整个资本主义世界的经济状况受到美国经济显然恶化的影响，以及英国经济中前一时期积累下来的各种问题的大暴露，战后二十年的比较平稳的局面再也维持不下去了。以1967年英镑贬值作为信号，英国经济转入了“停停走走”、通货膨胀——失业并发病与国际收支危机交织的“英国病”新阶段。英国资产阶级及其政府从此不得不穷于应付越来越困难的处境。但一个个处方都收不到预期的效果，“英国病”仍在继续深化的过程中。

由此可见，把二十世纪的英国经济分为上述五个阶段，是基本上符合英国经济发展和变化的实际状况的。

### (三)

纯经济分析方法认为影响经济变化的仅仅是若干经济方面的因素，而假定社会、制度因素和政治因素是已知的、不变的和介入的。这种分析方法显然不足以说明实际的经济变化状况。

我们认为，在分析二十世纪的英国经济，并对“英国病”的原因、过程和后果作出理论解释时，应当联系与英国经济变化有关的技术方面和上层建筑方面的问题加以探讨。例如：

第一，二十世纪以来，特别是第二次世界大战结束以来，资本主义国家的技术迅速进步与“英国病”的深刻化和复杂化有什么关系？英国经济怎样去适应这种世界性的技术进步，而世界性的技术进步又怎样影响着英国经济？当前的“英国病”能否通过另一次巨大的技术变革而有所起色？或者说，“创新”浪潮能否使英国经济再次进入高度繁荣？

第二，三十年代以后，英国政府在经济中所起的作用越来越大，这是人所共知的事实。那么，政府所起的越来越大的作用与“英国病”的深刻化和复杂化之间究竟是什么关系？根据英国经济的实际情况来判断，能不能这样认为，政府的干预和调节既有加重“英国病”的一面，又有暂时缓和“英国病”的某些症状的一面？反过来看，“英国病”的持续和发展曾经在哪些方面促使英国的政治结构发生变化，并且正在或将在哪些方面影响英国的政治结构？

第三，资产阶级经济学说中，非正统的经济学说是怎样产生和发展起来的？它们与“英国病”之间存在着什么样的关系？它们代表着英国资产阶级中哪一部分人的利益，反映着哪一部分人的愿望？在“英国病”日益严重和资产阶级学者对之束手无策的新形势下，那种憎恶“工业文明”、谴责“现代化”的经济思想，为什么在二

十世纪七十年代的英国竟会出现，这难道不值得我们去研究吗？更重要的是，为什么在经历了“凯恩斯时代”之后，经济自由主义思想会逐渐抬头，国家干预主义思潮的阵地则似乎有所收缩？这又应怎么解释？

第四，从更广泛的意义来说，一般的社会思潮对英国经济的变化有何影响？例如，门第观念在英国确实是存在的。在分析美国经济时可以把类似的问题搁到比较次要的地位，而在分析英国经济时却不可能回避它，因为它与社会职业的流动性、利益集团的构成、移民以及与此有关的资本和人才的外流等经济问题密切有关。又如，守成思想在英国也比其它主要资本主义国家浓厚些。关于这些，部分是由于英国近代历史上的特殊地位形成的“民族优越感”至今仍然起着作用，部分是由于英国作为第一个进行资本主义工业化的国家长期保存着历史的遗迹，所以墨守成规、抵制创新、维持现状的思想牢固地支配着较多的英国人。这些对于“英国病”不是没有影响的。

我们在分析二十世纪英国经济时，准备联系到上述这些方面的问题进行研究。我们希望把本书当作对二十世纪英国社会、政治、经济和意识形态的综合考察的结果。换言之，我们在这里所试图进行的是一种跨学科的研究；我们把对“英国病”的研究当作一门与理论经济学、经济学说史、经济史、社会学都有联系的边缘学科来看待。我们愿意在这方面作一些尝试。

#### (四)

要研究“英国病”，就必须把二十世纪的英国经济放到世界经济的格局中加以研究和分析，而不能离开世界经济来孤立地讨论英国经济的变化。现代英国经济总被看成是“开放经济”的典型。



应当从英国经济的具体历史条件和现实条件出发，研究英国经济与世界经济的相互关系，进而说明“英国病”的特殊性和难以在现存制度结构之中得以消除的原因。

从历史上看，英国经济与欧洲经济是不能分开的。英国经济最初是以欧洲为原料产地和主要市场发展起来的。英国经济不可能离开欧洲。从维多利亚时代开始，欧洲对英国经济的重要性相对说来有所下降，其时间大约为一个世纪左右。而从第二次世界大战结束以后，由于英帝国的逐渐解体，欧洲对英国经济的重要性又不断增加起来。值得注意的是，这时英国经济之需要欧洲超过了欧洲经济之需要英国。英国终于“回到”了欧洲。这不单纯是历史的循环，而且是历史的嘲弄，因为英国被认为是在趾高气扬、活力正旺的年头“离开”欧洲的，当她“返回”欧洲时，却是老态龙钟，病魔缠身，步履维艰了。

英国经济与美国之间的关系的变化同样被认为是富有戏剧性的。那种把北美十三州脱离英国而独立说成是英国从此注定走向衰落的论点，未免渲染得太过份了。那种把南北战争后资本主义生产方式在全美国范围内的确立看做对英国经济的致命打击的说法，也近乎是夸张。事实上，十九世纪后半期美国西部边疆的开发，确实是促进英国经济增长的一个有力因素。边疆是资本的天堂，是英国资本的天堂，这是不可否认的。从经济角度来看，十九世纪后半期的美国在一定意义上仍可以被看作是欧洲资本（其中首先是英国资本）的殖民地。第一次世界大战使局面改观，而这正是“英国病”开始的年份。从此，在大西洋的这一边，帝国在解体，“英国病”在加重，在大西洋的那一边，暴发户急剧兴起，金元势力迅速扩张。到了第二次世界大战结束后，连平分秋色都成了可望而不可即的奢想。不了解英国经济与美国之间这种关系的变化，也就不可能了解英国经济之所以“离开”欧洲而又“返回”欧洲的