

主体论文艺学

九 歌 著 畅广元 审订

文·艺·新·学·科·建·设·丛·书

主体论文艺学

九歌著 畅广元审订

中国社会科学出版社

责任编辑：向 桦

责任校对：徐幼玲

封面设计：鹿耀世

版式设计：李 勤

文艺新学科建设丛书

主体论文艺学

Zhuti Lun Wenyixue

九 歌著 畅广元审订

•
中国社会科学出版社 出版
发行

经 售 处 经 销

北京印刷二厂印刷

850×1168毫米 32开本 16印张 380千字

1989年10月第1版 1989年10月第1次印刷

印数1—2 300册

ISBN 7·5004·0494·8/I·58 定价：6.85元

“文艺新学科建设丛书”总序

二十一世纪的蹒跚足音在日益迫近：这是一个逼人进取、催人变革的时代。中国人在努力加速自己的步伐，争取与世界先进潮流同步进入那个比本世纪更加辉煌的时代。我们的社会生活，包括经济、政治和意识形态都正经历着由浅至深的历史变动。这场变动既借助于世界潮流的推动，也在影响着世界潮流的前进。

这又是一个人类文化财富迅猛增殖的时代，是精神和智慧高扬的时代。人的思维之树植根于丰腴的生活沃土之中，同时向外在宇宙和内在心灵两个方向伸展。众多的自然科学、社会科学和人文科学领域在彼此渗透、交叉和融合，互相补充、互相启迪，无数块新的学科园地开拓中。

在这样一个世界和中国都日新月异的时代，文艺学这门以人类心灵的创造物和演进史为研究对象的科学，显得分外活跃，更新迅速，是很自然的。我们在借鉴临近的自然、社会、人文科学的思维成果时，找到观察文艺活动的新的审视点和坐标系，窥探到了过去未曾领悟到的东西。无数的文艺遗产，从典雅的古典杰作到惊世骇俗的当代性探索，都焕发出了新的奇光异彩。科学的发展启示人们，要揭示文艺现象的本质和特征，如同其他学科一样，也必须不断更新研究方法和理论观念，填充那些急需补救的空白，培育那些幼稚的边缘课题。于是，我们想到担起筹划“文艺新学科建设丛书”这样一项科学的和历史的使命。

所谓“文艺新学科”，是个尚带尝试性的设计蓝图。“新”，是指有别于我国过去惯常的文艺研究模式，试图吸收和融汇其他

文艺新学科建设丛书

学科，诸如符号学、心理学、文化人类学、思维科学、语言学、系统论、信息论等领域的有用成果，或借鉴国外当代文论的观念与方式，对我国的文艺研究有所开拓、推动者。即使我们的努力耕耘由于历史和科学的更进一步发展而变成为陈旧，也是值得洒下汗水并额手称庆的，因为毕竟填补空白、接续环节是科学的必要程度。这项筚路蓝缕的工作，包括两个基本的方案：

一是翻译和介绍国外在开拓文艺研究新领域方面的著名与有代表性的论著，或文艺与其他学科交融而成的边缘研究方面的成功之作，是为“译著系列”，目的在打通国外文艺研究信息的渠道；

二是出版我国学者，尤其是中青年文艺研究者有开创性的，甚至是尝试性的研究成果，提倡自成学说，创建或补救我国所欠缺的文艺研究学科和课题，是为“论著系列”，旨在提倡百花齐放，独成一家之言，鼓励开创性思路。

我们这套“文艺新学科建设丛书”的参与者主要是些中青年学者，其不成熟的一面，是难免的。我们期待着老一辈学者的指导与扶持，使这项美和科学的设计日臻完美。

“文艺新学科建设丛书”编委会

一九八六年春

目 录

《主体论文艺学》序.....	何西来(1)
第一章 文学：主体的特殊活动	(9)
一 活动与主体一体化：文学活动的特殊位置	(10)
二 文学主体：需要——对象	(31)
三 文学活动：自由——达到自由	(52)
第二章 作家：文学活动的第一主体.....	(75)
一 作家是精神价值的创造者	(79)
二 作家的审美心理结构	(93)
三 作家创作的动力系统	(100)
四 作家创作的能力系统	(106)
第三章 读者：文学活动的第二主体.....	(124)
一 读者主体观确立的历程	(124)
二 读者主体性及特殊构成	(132)
三 读者主体的阅读活动	(150)
第四章 作品：主体对人性的审美把握活动的产物.....	(163)
一 文学作品观念的历史回顾与现状批评	(164)
二 文学作品产生于主体对人性的审美把握活动中	(180)
三 文学作品的具体构成和基本范畴	(195)
四 评价文学作品的具体标准	(206)
第五章 现时的文学主体活动在文学传统得以 活化与延续.....	(220)
一 文学传统的本质	(220)

二 现时文学主体活动使文学传统得以活化	(237)
三 现时文学主体活动使文学传统得以延续	(263)
第六章 主体文学活动的功能是对人的建设	(284)
一 人的建构:文学的基本职能与当代要求	(286)
二 主体文学活动建构人格的内在依据	(296)
三 主体文学活动建构人格的方式	(312)
第七章 主体论文艺学与马克思主义文艺学	(334)
一 主体论文艺学的马克思主义哲学基础	(336)
二 主体论文艺学作为一个马克思主义学派的基本条件	(354)
第八章 中国古代文论中的主体活动论	(378)
一 古典启蒙与文学主体活动论	(383)
二 人和文的自觉与文学主体活动论	(399)
三 市民意识觉醒与文学主体活动论	(426)
第九章 主体论文艺学的跨文化借鉴	(450)
一 西方文艺学主体思想的演变和发展	(451)
二 对西方现代文艺学中主体思想的评析	(463)
三 西方现代文艺学主体思想与主体论文艺学的区别	(487)
四 主体论文艺学跨文化借鉴的特点	(494)
后记	(500)

《主体论文艺学》序

何 西 来

放在读者眼前的这本《主体论文艺学》，是我的朋友畅广元，带着他的九位硕士研究生，郭崑、常树华、马忠尚、李锐、李西建、王尔勃、袁金刚、张小元、陶华，历时两年余，辛勤经营，竭精尽智，撰写出来的。中间，加工反复，数易其稿。

还在这本书的孕育阶段，广元就几次来信，嘱我于书之成后，请刘再复共同作序。再复欣然允诺。但是，现在这本书的定稿，要收入由再复主编的《文艺新学科理论丛书》，丛书的总序是他写的，他又为其中别的书稿，如杨春时的《系统美学》写过序，因此，广元交代的任务，只好由我来单独完成。

平心而论，最有资格为这本书写序的还是再复，他对文学主体性的问题，真有研究。至于我，虽然也曾就这个问题讲过几句话，不过是“客串”，跟着呐喊几声，并没有做过认真、系统的研究。现在，要煞有介事地为这部学术专著写序，心里是很虚的，有点汗颜。不说“赶鸭子上架”，至少也是勉为其难的。

好在，我了解这本书从孕育到成书的全过程，知道这位认真的师傅，是怎样带着他的同样认真的徒弟们，抱着对学术的虔诚，一步一个脚印地走过来的。我是目击者和知情者。当然，作为这群青年学子的年长的朋友，在他们艰难攀登的路上，我也扮演过啦啦队的角色，为他们“加油”，鼓劲，热心地企盼他们

成功。现在，看到了他们师生的劳动成果，我当然是特别高兴的。

那是1986年夏天，广元带着他的九位学生，东出函关访学。经郑州，北上京华。从这之前的来信上，我知道广元很关注上一年在《文汇报》上展开的有关刘再复《文学研究应以人为思维中心》的讨论。他以一个文学理论家和批评家的敏锐，感觉到这是非常重要的问题。之后，刘再复发展了《中心》一文观点，写出《论文学的主体性》，分两期在《文学评论》刊出。不久，便开始了一场大规模的论战。广元和他的学生们来京时，这场论战刚开始。他们正是奔着这个来的。到京后，他们象作深入的调查研究那样，拜访了双方的学者，认真地听取了不同意见的阐述，进行了客观、冷静的分析与思考。当时，他们并没有就尖锐分歧的观点，直接发表意见。但我从广元的口里已经知道了他们师生的计划与决心。他们一致认为文学主体性的讨论及其深化，势必影响我国当代文学理论和文学批评的全局。因而，广元决定，他的九个学生的毕业论文，将分别从九个不同的角度，对文学主体性的问题作深入一步的探讨。这个计划的最终成果，就是现在的这本《主体论文艺学》。

今年五月，这批论文陆续定稿、打印、装订成册，寄到我的案头。九篇论文，分别是《主体论文艺学》的九章。分开来，可以单独成篇；合起来，则是一部完整的专著。足见，广元在全书的总体设计与指导上，是颇费了一番心血的。就我所知，为了这部书的编写，他们师生作了大量的资料和思想的准备，其中，翻译安东尼·J·马赛拉等人合作编写的《文化与自我》，便是这种准备的一部分（这本书将由江苏文艺出版社出版）。

我几乎是不厌其详地介绍了我所知道的《主体论文艺学》从缘起、孕育、计划、撰写，到成书的全过程。其实，这个过程如

果由编写者自己来介绍，也许会更亲切，更有实感。他们是亲历者，我毕竟隔着一层，最多不过是一个热心的旁观者。但事情又不尽然，有时正因为隔，存在着某种心理距离，反而会“旁观者清”。细心的读者，不难从字里行阅读出我对这师徒十人的佩服：一是佩服他们善于抓住重要的理论问题，下大决心，全力以赴去干；二是佩服他们善于把教学与重要研究项目的完成，很好地结合了起来，摸索到一条培养研究生的路子，积累了值得重视的经验。总之，出了书，出了人，出了经验。不知道广元他们有没有从这个角度系统地想过，总结过。而在我看来，比起一本书的面世，一篇论文的发表，这也许更有价值，更值得重视。

书稿到手之后，我从头到尾，仔细地读了一遍。在毕业论文答辩时，我还为后三章的执笔者写了书面评语。遗憾地是，没有能够参加九位研究生的论文答辩会。广元和陕师大中文系倒是正式邀请了我，我也很想去，只是那时杂务缠身，终于没有去成。因此，读完书稿后有些原想当他们面讲的想法，也只好在这篇序文里一并形诸笔墨了。

首先，我觉得这部《主体论文艺学》，是一本立足于建设、立足于创新、立足于开拓的著作。长期以来，我国思想理论界存在着一种占统治地位的“破字当头”、“大批判开路”的思维模式，毒化了整整一个时代的学风，形成了停滞、板结、僵化、保守的学术格局。任何理论创造的新机、任何立足于学术建设的尝试，都有可能被视为异端，“破”掉，“批”掉。这种思维模式，到了近十来年，虽然已经成了过时的东西，受到有识者的唾弃与清算，但在另一些人的头脑中仍被自觉不自觉地奉为金科玉律，遵循着，实行着。学术的发展，继续为此付出着代价。在有关文学主体性的论争中，就存在着这种情况。广元和他的学生们对于文学主体性问题的深入钻研，虽然是从主体性的论争中，得了最

初的灵感，在某种意义上我们甚至可以说《主体论文艺学》的问世，是这场论争必然会引出的建设性成果。但是，他们毕竟不曾直接卷入这场论争。在全书的行文中，我们甚至不难发现作者们为了不给自己理论探索带来不必要的干扰，小心地回避着论争的双方。至于论争中涉及的问题，他们当然没有回避，但只是正面立论，看不到唇枪舌箭的锋芒。我以为，我们的理论和学术研究，要取得切切实实的进展，就应该提倡这种能够闹中取静，潜下心来，排除干扰，进行系统建设的精神。作为论争一方的支持者，呐喊者，我并不因为广元和他的学生们不曾披挂上阵，以壮我方声势，而感到遗憾。我们论争的目的，不是为了打倒谁，树立谁，而是为了学术的昌明，为了争得建设的权利以及与此相适应的环境。从这一点上讲，无论《主体论文艺学》作为一部严谨的、科学的学术著作，还存在多少缺陷，但它的写出，却无疑是一种思维模式对另一种思维模式的胜利，是建设的、创新的、开拓的学术精神的胜利。

第二，这本《主体论文艺学》，经过作者们精心的梳理与结撰，大致形成了自己的理论系统。在这个系统中，不仅有关文艺学的一些主要的理论方面，作者们都从主体论的特定角度，或深或浅地思考过了，清理过了，评价过了，而且各章节、各问题之间的内在逻辑关系，也大致是清楚的。总起来看，可以成一家之言。处于他们的理论系统中心的，是作为主体的大写的人。文学，只不过是人的一种特殊的精神活动。在这个活动中，主体才真正获得了对现实的超越，获得了自由。因此，文学活动是主体自由创造的天地，以自由为出发点和归宿点。这便是《主体论文艺学》作者们所阐发的文学观念的核心，也是其全部理论框架的支点。正是从这一点出发，他们从容地展开了自己的逻辑推演。他们把文学创作和文学接受（或鉴赏）都视为主体的自由创造活

动，视为同一个大过程的两个互相衔接、互相制约的阶段。创作过程的主体是作家，被称为“第一主体”；接受过程的主体是读者，被称为“第二主体”。在这两个过程中，读者和作家能动的、自由的创造活动，实际上被置于至高无上的地位加以描述。在广元和他的学生们看来，作家所创造的只是文本，或称“前作品”，只有进入读者的接受（鉴赏）过程，它们才被激活，被赋予生命，从而成为真正意义上的作品。这里显然在理论上借鉴了西方现代现象学、阐释学和接受美学的思路与成果。此外，以主体的活动为基本审视点，本书的作者们还阐述了自己“人性审美把握”的作品观；“主体活动使文学传统得以活化与延续”的发展观；“建构人格”或“人的建设”的功能观等等。尽管有些理论环节还不够周严，有些论断显得生硬，有些地方虽然使用了新的概念，却不曾开掘出多少新意，晦涩难读之处也间或出现，但整个面貌却从根本上摆脱了几十年间陈陈相因的文学概论的旧框架，显出新机与生气。

第三，本书的作者们以“建设和发展马克思主义文艺学为其宗旨，”把他们的理论探索和创新，自觉地置于马克思主义哲学本体论和方法论的基础上。这是非常可贵的。几十年来，人们讲马克思主义哲学，主要是讲认识论，基本上不涉及或很少涉及本体论的问题。如果讲世界的本原，也大致只是讲：世界是物质的，物质是运动的，除了物质及其运动之外，一切都不存在。这样的本体论，和旧唯物主义者毫无区别，根本不是马克思的本意。本书的作者们在第七章，对马克思主义的哲学本体论作了这样的概括：“在马克思恩格斯看来，整个物质世界的运动无非是自然界向人类社会、自在的存在向属人的存在的历史生成。在这个过程中，人的劳动、人的生产、人的实践，总之一句话，人的活动起了根本性的决定作用。因此，马克思主义哲学本体论应当是与整

个物质世界相联系的、并且作为整个物质世界存在和发展基础的人的活动的理论”。我以为，对于马克思哲学关于人的活动的本体论的概括、论证、阐发，是《主体论文艺学》中很见光彩的部分之一。当然，人们可以不同意作者的意见。但却很难否认这是一种严肃、郑重的科学探讨。要反驳它，还真要下点功夫。

放在第七章的这些关于马克思主义哲学本体论的探讨，实际上是整部著作能否在理论上站得住的一块最重要的哲学基石，照我看，应该放在第一章才好。那样，在一开始就会造成一种理论上高屋建瓴的气势。现在的第一章，因为没有把这一块基石有声有色地亮出来，而给人以疲软，以力度欠缺的感觉。另外，作者把几十年来占主导地位的文学理论体系，概括为“反映论文艺学”，勇敢地向它提出挑战，并把主体论文艺学与之对照，从而肯定这个新的文艺学体系的长处，都是很能给人以启发的。但是，近几十年来文学理论的历史是相当复杂的。单用反映论文艺学来概括，是不够全面的。就从文学理论的弊端来说，还有唯意志论的文艺学。而在文艺理论中被强调着的反映论，也实际上被机械化、绝对化、庸俗化了，变成一种与马克思主义的能动反映论风马牛不相及的机械反映论。这种倾向，产生于对胡风文艺思想的错误批判之中。以后愈演愈烈，积重难返。本来，从文学与客观现实的关系来说，它有反映的功能；从文学与创造主体的关系来说，它又有表现的功能。这反映和表现，都是文学的本质规律。有些作家侧重于反映，如现实主义流派；有些作家则侧重于表现，如各种浪漫主义和现代主义诸流派。从这样的实际出发，理论家也会有不同的强调。本书的作者强调主体的表现，强调主体的对象化，强调过去被人们长期忽略了的理论方面，这是对的。但如果对反映论（能动的）及其所支持的文学理论，贬损过多，甚至全盘否定，根本不承认文学的认识功能以及文学作品所可能包含的客观

真理性，那就会在理论上走到另一个极端，坠入另一种线性思维。从长远看，怕是很难站得住的。

第四，本书的最后两章，一章从主体活动论的角度对中国的传统文论作了宏观的勾勒、梳理和评价；一章从异质文化的横向借鉴的角度，为主体论文艺学的建立提供了必要的参照。作者把文学主体活动论称为中华文艺学之魂，其用意无非是为主体论文艺学的理论找到民族文化的依据，找到理论的源头，以加强立论的历史感。从中国古典文论比较重视主体，重视表现的传统来看，把主体活动论称为“中华文艺学之魂”，也许不无道理。然而，似乎应该把这种古典的主体活动论与作为全书立论基础的马克思主义的主体活动论加以必要的区分与界说，否则，容易引起范畴使用上的不明晰，不科学。这一章面对着浩瀚的资料，又有长达数千年的历史跨度，写作难度是很大的。搞不好，不是失之粗略，挂一漏万；就是失之琐碎，不得要领。作者以先秦文论、汉魏六朝文论、明清之际文论为三大基点，上下延伸，展开对一系列相关的范畴和理论主张阐释与评论，条理脉络，基本上是清晰的。有些具体论述，如对孔子“思无邪”的解释，就颇有想像力，可备一说。自然，也有一些地方很可以商榷。如“古典启蒙”的提法。“启蒙”，是一个近代的文化概念。它是资产阶级登上历史舞台时所进行的反封建、反宗教禁欲主义和反中纪蒙昧主义的思想文化运动的根本特点。如果要移用这个概念到古代，只是加上“古典”的定语是不够的，更重要的是必须对它的历史内涵加以严格的、科学的界定。跨文化借鉴一章，把评析的重点放在当代西方文论流派的概括上，是很对的，问题是还可以谈得更深入些。

第五，从《主体论文艺学》的理论建构、范畴设置、论证展开、逻辑勾连与运演等方面来看，作者们广泛吸收了近年来我国

理论界在文学观念和文学研究方法变革中所取得的成果，借鉴了美学、心理学、人类学、文化学以及大量介绍进来的西方现代文学理论诸流派的思想材料。这种吸收与借鉴，不是盲目照搬，而是经过了比较严格的选择，其选择的标准，就是有利于主体论文艺学的建立。因此，虽有广泛的吸收与借鉴，却并不显得庞杂，反而更让人感到学术视野的开阔、宏放、不局促。但是，也有选择不当，或显得生涩、粗糙的地方。不过，我以为，这也许是难免的。虽然应该改进，却似乎不宜过分苛求。

这篇序已经写得够长了，该打住了。在《主体论文艺学》行将付梓的时候，我真诚地向广元师生表示我的兴奋与祝贺，也真诚地讲了以上一些想法。肯定会有许多不合时宜的话，那也只能怪我过于坦直，而并非存心挑剔。

1988年8月19日午夜

第一章

文学：主体的特殊活动

提出“文学：主体的特殊活动”这样的命题的本身，便标志着文艺学理论的一种重点转移。首先，它摈弃那种将经典作家的某段论述或某篇著作简单机械地作为我国文艺学构成的基本原则的理论模式，依据马克思主义整体思想展开的逻辑线索，在哲学基本立场上，由原来抽象的“物质”、“客观”的“社会存在”和“社会生活”范畴，转移到“主体”、“活动”范畴上。这种理论构成原则由客体论向主体论的转移，要求从主体的、能动的角度全面考察文学艺术，使主体原则成为文艺学最根本的理论出发点。第二，它以人类社会活动总系统为主干，考虑到全部活动的完整性、各活动职能的互补性和活动结构的互异性，将文学艺术纳入活动的总体统一之中，说明其作为人类的一种活动——非定型、静态的精神产品的特殊规定性。由作品本体论向活动本体论的转移，确立了“活动”概念在逻辑上作为文学艺术唯一解释原则的地位，从而形成新的理论内容。第三，它认为，文学这种特殊的活动是人与自然和人与社会发生双重双向关系的过程，也是人从必然性中获得自由的过程。也就是说，文学艺术过程与人的解放意义上的自由的过程是统一的。所以在考察问题的思维方式上，要求从指向主体之外的反映论向指向主体自身的价值论转移，在主体——活动——自由三者的关系中，揭示文学存在对于人类生

存的根本意义。

一 活动与主体一体化：文学活动的特殊位置

马克思主义主体思想的重要特征是活动与主体的一体化。

主体问题，说到底就是哲学的基本问题在人的问题上的集中体现。它所包含的内容不外以下三点：人在物质与精神、存在与思维的关系中处于什么位置？自然界、人和人的思维能不能统一？在什么基础上统一？马克思主义之外的主体论，或者从客体的、形式的自然界去说明人，或者从思维的抽象能动性去说明人，或者用脱离社会的纯生物本能去说明人，这些貌似对立的观点在本质上都是一致的。它们所谓的“主体论”，实质上都是客体论，即，把某个先验的设定（“物质”、“精神”或“本能”）抽象化后置于绝对的位置，从而成为说明人的规定性的唯一原则，使人处在一种不能选择的“物”的奴役之中。不管这个“物”是“规律”、“理性”还是“情结”，只是奴役的方式不同，一是宿命论，一是宿欲论罢了。之所以会是如此的根本原因，正如马克思所说的：“因为唯心主义者是不知道现实的，感性的活动本身的，”旧唯物主义者也“不了解‘革命的’，‘实践批判的’活动的意义”^①他们只能停留在孤立地看待物质与精神的对立的直观抽象水平上，不可能从“活动”这一基础概念上说明二者的统一。所以，也不能真正解决哲学基本问题，并进而解决在主体问题上人与自然界和人的思维之间的巨大分裂，马克思正是用萌生于《一八四四年经济学——哲学手稿》。确立于《关于费尔巴哈的

^① 《关于费尔巴哈的论纲》，《马克思恩格斯选集》第1卷第16页，