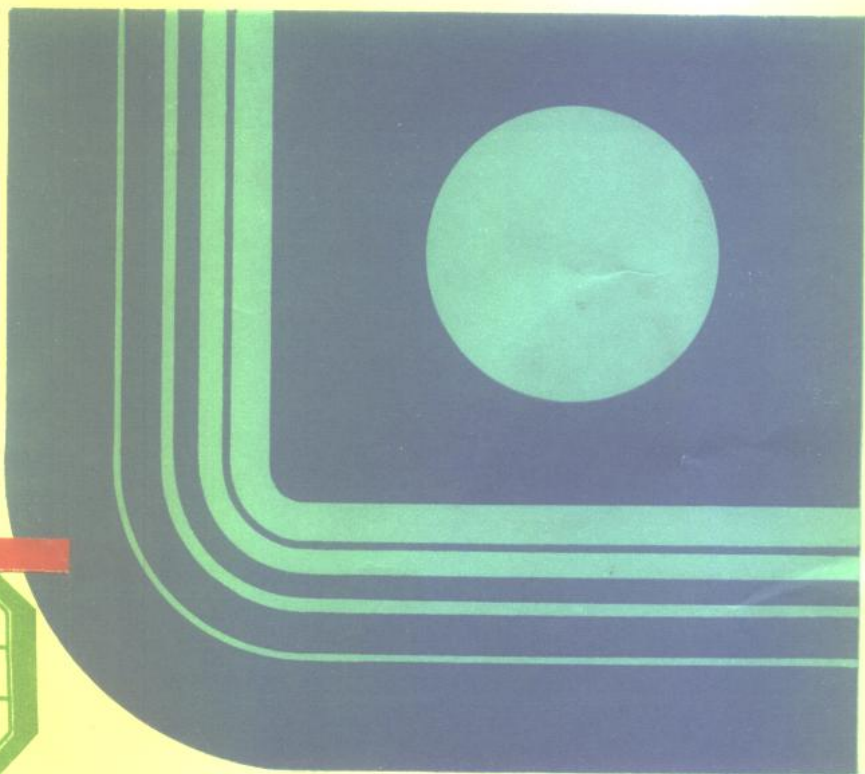


LAODONGSHEHUIXUE

# 劳动社会学



〔民主德国〕鲁·施托伯格 著 袁伦渠 李步魁 译 王毅 校



劳动人事出版社

# 劳 动 社 会 学

[民主德国] R·施托伯格 著

袁伦渠 李步魁 译

王 毅 校

劳 动 人 事 出 版 社

1985年

---

Rudhard Stollberg  
ARBEITSSOZIOLOGIE  
Verlag Die Wirtschaft Berlin 1978

Р·ШТОЛЬБЕРГ  
СОЦИОДОГИЯ ТРУДА

Под общей редакцией  
и с предисловием  
кандидата экономических наук

А·В·Ермаковой

Перевод с немецкого С·С·Любининой и

Л·Н·рыбаковой

Издательство «Прогресс» Москва 1982

民主德国柏林《经济出版社》1978年出版  
根据莫斯科进步出版社1982年俄译本译出

### 劳动社会学

〔民主德国〕R·施托伯格著

袁伦渠 李步魁译 王毅校

劳动人事出版社出版

(北京市和平里中街12号)

北京朝阳区展望印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米 32开本 8.625印张 189千字

1985年12月北京第1版 1985年12月北京第1次印刷

印数：1—5500

书号：4238·121

定价：1.40元

## 出 版 说 明

这本书是在苏联、东欧社会主义国家迅速发展的劳动社会学的代表作之一。

作者用社会学的原理和方法，以劳动态度为中心，分析了社会主义企业中劳动者的政治觉悟、生理心理状态、工作的愿望动机目标、道德观、价值观、人际关系，领导方法和领导作风，劳动条件和内容等等非经济因素对劳动积极性的影响。他还对如何运用劳动社会学做好人的工作提出了看法和建议。这些论述，开阔了人们眼界，丰富了企业劳动管理的内容。

本书不仅向我们介绍了一门新的科学学科，而且对劳动人事工作的实践也有参考价值。因此，我们把这本书提供给我们广大劳动科学和社会学的科研教学人员，劳动人事干部和企业领导同志。

劳 动 人 事 出 版 社

## 译者的话

本书原为德文，系民主德国社会学家 R·施托伯格 (Rudhard Stollberg) 所著，1978 年柏林经济出版社出版。后经苏联学者 С·柳宾 (С·Любин) 和 Л·雷巴科夫 (Л·Рыбков) 译成俄文，经济学候补博士 А·叶尔玛科娃 (А·Ермакова) 总校并作序，1982 年由莫斯科进步出版社删节后出版。读者看到的这本书，就是根据俄译本翻译的。

劳动社会学是从社会学分化出来的一门年青的科学学科，既是社会学的一个分支，又是劳动科学知识体系的组成部分。它的名字最初是由法国一家社会学杂志于 1955 年正式提出来的。几乎同时，苏联一些社会学家也开始使用这一名字。以后劳动社会学陆续在许多国家出现。进入七十年代以来，苏联和东欧一些国家十分注意对劳动问题的社会学研究，发表了大量的文章和著作，并且引进了西方的调查研究方法，逐步建立了他们自己的劳动社会学。R·施托伯格的这本书就是确立马克思列宁主义劳动社会学地位的主要代表作之一（其他两本书是苏联 1981 年出版的马赫纳雷洛夫的《劳动社会学》和南斯拉夫 1982 年出版的马尔科维奇的《劳动社会学》）。

劳动社会学是运用社会学的原理和方法研究人的劳动活动的科学学科。在这本书中，作者强调从社会学、心理学的角度去研究社会主义企业的劳动管理。作者认为，企业是一个集体组织，工人不但有经济方面的要求，而且有社会心理方面的要求，因此，依靠对劳动过程进行自上而下的管理和

运用物质刺激手段还不够，还必须注意人的因素，研究劳动者的政治觉悟，生理、心理状态和劳动者的愿望、动机、道德、价值观和目标等，从人的内心激发出动力，使之产生强烈的工作愿望，以提高劳动效率。这就冲破了劳动管理中那种见物不见人的做法，指出了做好人的工作对调动工人劳动积极性的重要作用，从而丰富了企业劳动管理的内容。

本书主要研究了如下问题：劳动的性质和内容；人的劳动态度和劳动行为；劳动的满意感，其中包括劳动集体中的社会心理气氛，领导者的领导方法和领导作风；职业选择和人员流动；技术革命对劳动内容和劳动条件的影响；劳动社会学在企业中的应用等等。

本书的特点是：第一，从社会总体的角度对劳动进行综合性、整体性研究。在这一点上，劳动社会学与劳动经济学有很大的不同。劳动经济学主要从经济学角度研究劳动活动，即研究如何通过改善劳动组织和贯彻按劳分配原则等激发劳动者的积极性，提高劳动效率。劳动社会学则把劳动活动作为一种受多种因素影响的综合性的社会现象来研究，着重探讨劳动活动产生的经济活动以外的社会学问题，研究社会、政治、心理、思想、人际关系、劳动条件等，对调动劳动者的积极性、提高劳动效率的影响。

第二，研究方法的综合性。作者在本书中吸收和运用了经济学、社会学、心理学等学科的知识，对劳动问题进行多学科的综合研究，并力求各学科的一体化。

第三，注重实地调查研究，坚持用事实 and 材料说话，这是本书的一个突出优点。作者在进行调查时，运用了抽样法、访问法、观察法、实验法等，并采用数理统计和电子计算机等现代技术手段对人的劳动态度和劳动行为加以测量。这

是对劳动问题由单纯的定性分析到定量分析的有益尝试。

当前，我国正进行着劳动人事制度的重大改革。改革向我们提出了一系列问题，这些问题既有经济方面，也有社会方面的，例如，如何通过研究劳动者的需要、动机和行为调动劳动者的积极性？物质鼓励和精神鼓励的关系是什么？在新形势下，如何做好职工的思想工作？人才流动的原因是什么？如何促进人才的合理流动，防止不合理的流动？如何培养工人“爱厂如家”思想和对企业的依恋感？劳动人事制度的全面改革会对人与人的关系产生哪些影响？等等。这些都是我们面临的劳动社会学问题，需要研究解决。本书在这方面的论述，尽管有些不一定正确，有些不一定适合我国的情况，但不少是值得 we 参考的。

劳动社会学是首先产生于国外的一门新兴学科。我国对劳动社会学的研究起步很晚，近年来，只是随着社会学的恢复和重建，以及劳动科学的发展，才有人着手研究。我们翻译这本书，供广大劳动人事理论和实际工作者研究和借鉴，这肯定有助于尽快建立具有中国特色的我们自己的劳动社会学。

书后所附参考书目中的德文书目系北京第二外语学院伍竞先同志协助翻译，在此表示感谢。

由于译者水平有限，错误和不妥之处在所难免，衷心欢迎读者批评指正。

译 者

1985年 8 月

## 俄译本序言

凡是对社会学问题有兴趣的苏联读者，都熟悉鲁德哈尔德·施托伯格这个名字。1980年，苏联翻译出版了德意志民主共和国学者们具有重大价值的研究作品——《马克思列宁主义社会学原理》，R·施托伯格就是该书的责任编辑之一〔12〕<sup>①</sup>。现在发表的这本著作，是他在社会学知识的一个专门领域——马克思列宁主义劳动社会学方面的理论研究成果。

用俄文出版民主德国社会学家的重大科学著作〔7〕、〔12〕、〔13〕、〔20〕，已不仅是一个良好的传统，而且已成为苏联社会学科学生活中一个不可缺少的事实，这一事实极大地影响着苏联社会学的发展。同样，苏联作者们的许多研究作品，特别是本书中所引用的作品，也为民主德国同行们所研究，经常受到他们的高度评价。苏联和民主德国的社会学科学之间的这种相互影响绝非偶然的。社会学研究的一般方法论基础——马克思列宁主义哲学——是一致的，社会主义社会的进一步发展向社会学科学提出的基本问题也是共同的。在这里，具体的经验材料以及这些材料的具体收集和分析方法的多样性，不仅不妨碍对基本研究成果进行比较的可能性，相反，可以扩大问题的研究范围，检验用其他材料所取得的研究结论。

---

<sup>①</sup> 方括号内的数字，分号前面的表示所附参考书目的顺序号，后面的表示页码。下同。



这种相互影响，对于发展研究相对少的社会学知识领域，其中也包括马克思主义劳动社会学领域，是特别有益的，虽说发表的著作在不断增多。在已经发表的著作中，可以分为这样几种类型：对整个劳动社会学问题的综合的基础理论研究，例如，对劳动社会学各个方面的理论研究〔21〕，其中包括最具体的社会学研究，即关于劳动活动的各个方面的研究（劳动态度、人员流动的原因，等等），其目的与其说是发展社会学知识的理论，不如说是提出解决实际问题的具体建议〔16〕。但是，具体的社会学研究往往包括对劳动社会学的基本范畴和最重要的研究方法进行理论上的深入论证<sup>①</sup>。显然，这是由于劳动社会学是一门最年青的社会学学科，它的许多重要范畴，就连如何确定这门科学的内容本身，都引起专家们们的争论。

毫无疑问，现在已是需要对马克思主义劳动社会学方面的研究成果加以总结，并确立它的基本原理的时候了。这对于进一步发展理论本身，更充分地满足为解决社会主义社会的实际任务而对劳动社会学知识的日益增长的需要，都是必要的。

R·施托伯格这本书所以引起读者们的注意，首先是由于——正如作者自己所说的——书中试图“总结劳动领域的社会学研究成果，以建立一门专门的社会学学科——马克思列宁主义劳动社会学”（见致苏联读者）。这样指出任务，就决定了本书在理论上的综合性。这并不妨碍作者对劳动关系——这种劳动关系在民主德国和国外已经实现——各个方面

---

<sup>①</sup> 其中列宁格勒社会学家的一部研究城市青年工人劳动态度的著作就是如此。R·施托伯格经常引用这本书，并称它是一部“极好的”著作。

具体的社会学研究成果进行分析，从而使提出的论题有更大的说服力。

劳动是一种社会现象。很多科学学科都对它进行着研究。但是，其中每门学科都有自己研究的方面，并运用自己独特的研究方法。哲学研究的是完全的人的理论，这一理论是研究劳动中的人的科学的方法论基础。劳动经济学的研究对象是在一定历史形态中人的劳动、社会劳动组织和国民经济劳动组织。劳动心理学研究人在劳动活动中的心理特点，以提高劳动生产率和培养个人的优良职业素质。劳动卫生学研究劳动过程和周围环境对劳动者机体的影响。劳动生理学所注意的中心是，揭示劳动活动时生理过程的规律性及其调节的特点，提出相应的建议，以长期保持人的高度的劳动能力。由于劳动科学的不断分化，就在邻界科学的结合处产生了多种学科。例如，在劳动心理学、劳动生理学、劳动卫生学和技术科学的结合处，产生了功效学——研究在使用机器和其他技术手段进行活动的具体条件下，人和人群的科学学科。

上述各种学科是密切相关的，总起来可以对劳动活动进行多方面的研究。在进行综合研究中，起主导作用的是劳动社会学。劳动社会学研究的中心是劳动的性质和内容、人的劳动态度、人在劳动中的目标和行为、劳动活动的动机、对劳动的满意感以及劳动的其它方面。

在建立劳动社会学的范畴体系中，R·施托伯格是从这一原理出发，即劳动社会学是马克思列宁主义社会学的一个组成部分，它的方法论基础是历史唯物主义，它的特点是对相互联系中的诸种社会过程和诸种社会现象进行综合研究。对劳动的综合研究，是社会学研究的特征，它把劳动社会学这门科

学从劳动科学体系中划分出来。既然揭示诸种社会现象的相互联系是社会学的重要任务,那么,劳动社会学的范畴体系就应当使所研究的每一现象,同表明发达社会主义社会建设的主要社会过程相联系。作者认为,在确定劳动社会学的研究对象时,也应当坚持这种观点。

如果说资产阶级的工业社会学,一般只限于研究个人关系的个人方面对生产的影响,那么,社会主义的劳动社会学,则力求揭示决定人们劳动关系的内在的典型社会过程。R·施托伯格写道,“从根本上说,劳动社会学就是研究人的劳动生活的全部总和同整个社会及其各个领域相联系的方式”,劳动社会学的中心是“人对劳动的态度,人对劳动的态度乃是人对社会的态度的反映,同时,也是社会发展一定阶段的反映”(见第一章第二节)。

R·施托伯格的著作之所以令人感兴趣,首先是它明确反映作者力求探讨劳动社会学研究方面的有理论有根据的“计量点”,准确地提出问题,运用的概念逻辑清晰。该书的结构本身证明,作者的意图就是将劳动社会学的理论问题加以系统化,对劳动社会学的基本范畴进行分类,并表示要对社会主义劳动社会学的重要概念进行更为深入的研究。

有些劳动社会学专家如果不是同意作者提出的整个范畴体系,大概也会同意其中某些见解,首先是同意对这一体系中的初始范畴,即劳动性质范畴、劳动性质范畴的结构及其与劳动内容和劳动形式概念的关系的见解。

众所周知,在七十年代初期,民主德国的科学界曾就上述范畴的内容和关系问题进行过一场争论。苏联书刊对此也发表过各种不同的见解,一部分作者往往认为,劳动性质是一个范围最广泛的社会学范畴,另一些作者把劳动的内容理解

为劳动性质的范畴，第三部分人则把劳动内容和劳动性质混为一谈。第四部分人所持的态度，在我们看来是科学上最富有成效的态度，他们力求将劳动的内容、劳动的性质和劳动的形式这些概念加以区别，同时又不割断它们的联系。其中许多人认为劳动性质具有广泛的社会含义，劳动性质决定于占统治地位的社会关系形式；而劳动的内容则与具体形式的劳动的具体工艺技术特点或职能特点相联系（见〔22；97—99，111〕）。

R·施托伯格对于上述概念做了同样的区分。同时，他认为，“劳动性质的概念，应该用来表示劳动的所有本质属性，这些属性是作为自己的不同要素的统一体以这种或那种形式出现在历史过程中。”（见第一章第三节）。在他看来，劳动性质作为一个复杂范畴，包含三个因素：劳动的社会经济属性，它具有自己的社会历史形式并决定着劳动的性质；劳动的内容或者人的具体劳动活动及其特征；劳动的协作形式（见第一章第三节）。

民主德国社会学家提出的把劳动的这些特征，即劳动的社会经济属性（或者“劳动的社会形式”）<sup>①</sup>，表示具体劳动活动的劳动的内容<sup>②</sup>和劳动的协作形式，统一起来进行研究的思想，无疑是有意义的和富有成果的。社会主义生产关系本身就要求把劳动变成直接的社会劳动，发展劳动活动的

---

① 《列宁全集》第6卷，人民出版社1959年版第234页。

② 在苏联的书刊中，劳动内容往往被用作这样一个概念，即表示劳动与生产的物质技术基础状况所决定的劳动的工艺技术基础的关系，并决定着职业上的差别。为了说明劳动内容的特点和工作条件的特点（例如，现代化大型工厂或小型农机厂的修理钳工的工作），常用狭义的劳动性质这一术语（参看〔22；28—29〕）。

一切集体联合形式，丰富人的劳动内容，并发挥劳动的创造性。马克思主义社会学家面临的任務就是，揭示人的各方面活动的相互联系的辩证法。

R·施托伯格的著作在这方面迈出了决定性的一步。同时必须指出，作者所提出的范畴体系不够精确。例如，有时将劳动协作形式同劳动内容这一范畴一样，称作劳动性质的一个单独部分（见第一章第三节），有时又将劳动协作形式称作劳动内容的另一组成部分（同上），并把它作为劳动内容的一个部分来研究。采用这种类似“双重国籍”的概念，绝不能代替对协作过程的发展和劳动性质的现实辩证关系的理论分析。

劳动协作问题的社会学研究，与生产力和生产关系的体系，以及近几年来引起马克思主义学者集中注意的生产力和生产关系的构成因素的辩证法这样的历史唯物主义的一般社会学范畴的研究程度，有着更密切的联系（参看〔5；1981年9月4,5两期〕）。从方法论的观点看来，这样的看法是可取的，即把协作看成生产力发展的一个组织形式，同时又是生产关系体系的一个组成部分，或者看作这样一种生产关系，即第二性的生产力（不同于直接的生产力——生产资料和劳动力〔5；1981年第9期〕）。

劳动协作的二重性，劳动协作与生产力和生产关系的联系，在R·施托伯格提出的社会学范畴体系中得到了独特的反映。作者把劳动协作区分为两种形式。第一种形式即通常所说的工艺协作或职能协作，它与所从事的劳动的具体内容相联系，并以生产力的物质因素（技术和工艺）的发展水平为条件。<sup>2</sup>生产者在劳动过程中的这种协作从遥远的古代就被人们所认识，但是，只有资本主义才把它当作一种取得剩

余价值的社会劳动生产力而开始加以积极发展。因此，这种协作（也包括广义的劳动分工）在资本主义条件下成了劳动者的异己的，同他相对立的资本力量。社会主义保护和发展着这种协作形式，消除了在资本主义条件下它所固有的对抗性质，使劳动的协作形式开始成为劳动的社会性的发展形式。

在社会主义条件下还产生了一种崭新的协作形式，即社会协作形式，作者分析的主要是这种协作形式。R·施托伯格写道，这种协作形式的特点是：工人的高度政治觉悟水平，高度集体主义精神和高度社会主义民主以及社会、集体和个人三者利益的一致。社会协作形式产生和发展的条件，与其说是生产的物质基础的发展水平（生产力的物质因素），毋宁说是社会主义生产关系。这种形式的协作，在技术基础不发生任何变化的情况下也会产生。

但是，上述两种协作形式的相对独立性，并不否定它们的密切联系。很明显，不论是在生产指标的计划方面，还是在社会主义集体主义的发展以及工作者个人的发展方面，依据相应的工艺、职能协作形式建立起来的社会主义协作形式，都将更为牢固而富有成效。在这方面，劳动社会学可以提出很多有益于生产集体的实践活动的具体建议。

很明显，如果能更充分更全面地注意到当代生产力发展中所发生的各种变化的话，对协作问题的社会学分析将会更加深入。在科学技术革命时期，主要生产力——劳动者的发展开始对劳动协作过程产生越来越大的影响。普通工人的普通教育水平与职业技术水平以及他们对企业和整个社会的事业的了解程度已大大提高，他们的文化眼界大为开阔。这一切都使现代工人愈益需要富有内容的共同劳动。因为只有这

种劳动才能最大限度地发挥人的才能，扩大人的社会生产联系。现代化的教育体系在这方面也发挥着它的作用。

共同劳动的需要，不仅在社会主义条件下，而且在发达资本主义国家里，都日益显示出它是一种生产力。许多资本主义企业，在现有技术基础不需要采用工作队的劳动形式的情况下，而多次试验建立这种劳动形式，就证明了这一点。为了利用这种新的生产力，许多资本主义企业主正在用手工装配代替传送带装配，并改变其它的生产技术条件。

在科学技术革命的条件下，共同的集体劳动的需要，取决于主要生产力——人的当前发展水平。我们认为，这一需要值得社会主义劳动社会学予以认真地研究，特别是在解决吸引青年参加工业企业劳动这个问题上，具有很大的实践意义。在解决劳动社会学的研究任务时，重要的是，要估计到社会主义社会劳动中的不同协作形式的性质，揭示决定每种协作形式的各种因素及其在具体情况下的最佳结合条件，并对此提出切实可行的建议。

R·施托伯格的著作不仅对深入研究社会主义社会的劳动和协作的概念，而且对深入研究诸如劳动态度、劳动过程中的社会目标和行为、劳动的满意感等社会学范畴，都大有裨益。在这部著作中，作者同时以可靠的具体经验材料根究了劳动领域，特别是特殊条件下的劳动领域（自动化生产、轮班工作、传送装置上的劳动）的研究过程的基本发展趋势。

本书毋庸置疑的优点是它的指导思想正确，能够令人信服地证明马克思主义的劳动问题研究方法与资本主义的工业社会学研究方法的原则区别。这一点，作者的论述精辟，论据充分。但是，R·施托伯格的著作中对当代资产阶级社

社会学某些主张的评价，其中包括对“劳动的人道主义化”以及  
与劳动的人道主义化的实际应用有关的资本主义经济中的某些  
试验的评价，带有一定的片面性。作者从在“劳动的人道主义  
化”口号下所采取的各种措施中，公正地看出了资本主义新的  
剥削形式。但是，对新的劳动组织形式本身应作多方面的分  
析，因为科学技术革命的客观要求，由科学技术革命所决定的  
工人阶级的普通教育和职业教育水平，以及不能为现代劳动者  
所满足的传统的劳动组织和生产组织方法三者之间存在的尖锐  
矛盾，是探索新的劳动组织形式的深刻原因。

总的来说，R·施托伯格这本深受苏联读者关注的书，  
是一部引起劳动社会学专家们注意的有独创性的、富有内容的  
研究作品。

经济学候补博士

A·耶尔玛科娃



## 致苏联读者

我的《劳动社会学》一书于1978年在民主德国出版。书中反映的是七十年代后半期我国在劳动社会学领域所取得的研究成果。因此，必须提请读者注意我国目前正在讨论的一些问题以及一些新的研究成果。

在世界各国的学术界，对劳动社会学这门学科的构成，存在着各种不同的观点。许多作者将劳动社会学问题与工业（工业发展）社会学问题或者企业社会学问题联系起来。本书主要注意的是人对劳动的态度。在这方面，我是从两个理论前提出发的。第一个前提是，人的劳动态度（作为一切个人的劳动目标和劳动态度的总和）产生于同现行生产关系密切相关的劳动的客观性质。因此，我们研究的不是一般的人的劳动态度（因为这样的劳动态度是不存在的），而是社会主义的劳动态度，或者换句话说，是作为一种典型的社会现象的劳动态度。第二个前提是，人对劳动的态度反映着他对社会的态度。人对劳动的态度不限于人对他的具体活动的态度。因此，不应当象许多西方书刊上那样，将劳动社会学同工业社会学混为一谈。在西方书刊上，对劳动的态度变成了对企业的态度，人已不再被看作是生活在一种完整的社会联系中，而被看作是生活在一个（按等级制度区分的）社会组织的范围内。这种观点不是根据于对劳动在社会中的作用的客观评价，因而也就造成不能令人满意的劳动动机综合形式。

应当承认，在本书的第一版中，我没能完全透彻地阐明