

当代苏联社会学

(1917~1989)

贾春增 著



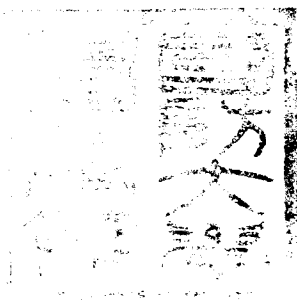
时事出版社



当代苏联社会学

(1917~1989)

贾春增 著



时事出版社

京新登字153号

当代苏联社会学
(1917~1989)

贾春增 著

●
时事出版社出版发行
(北京海淀万寿寺甲2号)

邮政编码: 100081

北京市昌平区东旭印刷厂印刷
新华书店总店北京发行所经销

●
开本: 850×1168 1/32 印张, 12.75 字数, 320千字

1992年8月第1版 1992年8月第1次印刷

印数: 1—1000

ISBN7-80009-157-0/C·1 定价: 7.40元

前 言

《当代苏联社会学》(1917~1989)是国家教委“七五”哲学、社会科学重点项目《苏联、东欧社会学研究》课题的一部分,系统论述了苏联社会学发展的历程和特点,主要研究了80年代中期以前苏联社会学的学科发展情况。全书共十章,包括五个方面的内容。

前三章主要讨论十月革命前俄国非马克思主义社会学的传统、十月革命后苏联早期马克思主义社会学的建设,以及社会学由被否定到重新恢复的历史。第二方面的内容是关于苏联社会学理论体系的形成、特点及其社会职能的分析。第三个方面是苏联分科社会学的研究。这一部分也是三章,分别介绍关于苏联社会结构、家庭社会学和工业企业、劳动社会学研究的状况。其他方面的内容由于篇幅的关系没有列入。第四方面内容是关于社会学研究的方法论和方法问题。第五个方面是关于资产阶级社会学的批判。

在本书的构思和写作中,作者力图使材料系统、全面,且简明扼要、突出重点。笔者认为,上述五个方面的内容基本上能够反映苏联社会学的历史概貌和现状。

中国读者一向关心国外社会学的发展,其中对苏联社会学尤为关注,这是很自然的。对于一个社会学工作者来说,不仅要了解西方资产阶级社会学的历史和现状,也应熟悉马克思主义社会学的发展。苏联社会学在其发展过程中取得的成绩和遇到的问

60283/15

题，对于我国马克思主义社会学建设具有重要的参考价值。

目前，无论在国内还是在国外，系统研究苏联社会学的著述还不是很多，本书也只是在这一方向上所做的初步努力，希望它能抛砖引玉，使今后有更多的研究成果发表。

写一本介绍苏联社会学的书，是我多年来的愿望。笔者早年留学苏联，适逢苏联社会学恢复之际，留学的五年中曾学了若干门社会学的课程，有的课程至今留有较深的印象。1979年社会学在我国恢复后，接连两次参加了社科院举办的社会学讲习班，在此期间，有幸参加费孝通先生主持的全国第一本《社会学概论》（试讲本）的编写工作。在翻阅国外社会学资料时，方知苏联社会学在60年代中期以后有了很大的发展，于是便产生了写作此书的念头。

1982年赴南斯拉夫进修期间，由于忙于博士论文的写作，没有多少时间收集资料。回国后，又忙于教学和其他科研任务，关于苏联社会学的研究计划迟迟不能上马。直到1987年春，《苏联、东欧社会学研究》作为国家教委课题任务下达后，这才提上了日程。作为课题负责人，1988年秋赴苏，开始全面收集资料。在此期间，得到了苏联社会学界同行们的大力支持和帮助，他们当中有我当年的老师——现今著名的苏联社会学家，有我的同学，也有热心于中苏学术交流的社会学界新朋友。在本书出版之际，我谨向他们表示衷心的感谢。

董天民先生不辞辛劳认真通读了全部书稿，在此表示衷心的感谢。

苏联社会学历经曲折，至今已有70多年的历史，它涉及的面广，包含的内容多，况且有些问题又很复杂，加之成书时间短，其中不足之处在所难免，恳请读者和社会学同行们读后提出宝贵意见，以利于今后的修改和提高。

作者

1991年6月于北京

II

目 录

第一章 十月革命前的俄国社会学	(1)
一、实证主义社会学的传入.....	(1)
二、俄国社会学演变的几个阶段.....	(4)
三、俄国非马克思主义社会学的主要流派.....	(8)
第二章 十月革命后的苏联早期社会学	(53)
一、十月革命后初期的社会学“热”.....	(53)
二、对资产阶级社会学的批判.....	(56)
三、关于早期马克思主义社会学的建设.....	(64)
四、社会调查和具体社会学研究.....	(68)
五、社会学的夭折.....	(72)
六、如何看待苏联社会学被否定的历史.....	(75)
第三章 苏联社会学的恢复	(80)
一、社会学重新恢复的历史条件.....	(80)
二、由库钦斯基引发的关于社会学规律的讨论.....	(81)
三、围绕库钦斯基观点的争论.....	(85)
四、关于历史唯物主义“双重性”的观点.....	(91)
五、具体社会学研究.....	(100)
第四章 苏联社会学“三层次论”理论体系	(108)
一、由“等同论”到“三层次论”的演进.....	(108)
二、围绕“专门社会学理论”的讨论.....	(116)
三、“三层次论”理论体系的职能.....	(123)

四、“三层次论”体系中各个层次之间的 相互关系·····	(129)
五、一般社会学理论和应用社会学·····	(133)
第五章 苏联社会学制度化的历程 ·····	(139)
一、苏联社会学协会的建立及其活动·····	(139)
二、社会学科研组织与实践·····	(145)
三、社会学的教学情况·····	(155)
第六章 关于苏联社会结构的研究 ·····	(162)
一、社会结构的概念·····	(162)
二、60年代苏联社会结构研究状况·····	(166)
三、关于发达社会主义社会的社会结构 问题的研究·····	(176)
四、知识分子群体的变化·····	(192)
第七章 家庭社会学 ·····	(198)
一、哈尔切夫对苏联家庭社会学的贡献·····	(198)
二、家庭与社会关系问题的研究·····	(206)
三、家庭在人的个性形成中的作用·····	(213)
四、大学生家庭·····	(232)
五、少子女家庭的社会学分析·····	(244)
第八章 工业企业社会学和劳动社会学 ·····	(255)
一、工业企业社会学的研究对象·····	(255)
二、工业企业社会学研究的几个问题·····	(257)
三、劳动社会学与其相近学科的关系·····	(279)
四、作为社会基础过程的劳动活动·····	(282)
五、劳动活动的动机·····	(287)
六、劳动适应与管理·····	(294)
七、劳动激励的功能与类型·····	(296)
八、劳动的社会监督·····	(300)

第九章 社会学研究的方法论和方法	(306)
一、社会学理论和方法论问题	(306)
二、社会学研究分类的方法论问题	(314)
三、社会学研究方法	(324)
第十章 对资产阶级社会学的批判	(335)
一、苏联社会学的马克思主义批判传统	(335)
二、资产阶级理论社会学的危机	(339)
三、关于这场危机性质的社会学分析	(346)
四、从历史唯物主义观点对西方 社会学史的考察	(353)
附录一 参考书目	(363)
附录二 人名对照表	(380)
附录三 外文目录	(393)

第 一 章

十月革命前的俄国社会学

众所周知，俄国是资本主义发展较晚的一个欧洲国家，社会学起步和发展也相对晚一些。但是，它的历史也可以追溯到上一世纪。在上一世纪最后30年至十月革命之前这段时期里，俄国的非马克思主义社会学有了一定程度的发展，在欧洲社会学中占有一席之地，并对国际社会学的发展产生了一定的影响。

一、实证主义社会学的传入

19世纪前半叶，俄国还是一个落后的封建农奴制的社会，生产方式落后，生产效率低下，传统的封建主义思想意识居于统治地位。只是在1861年之后俄国社会才发生了深刻的变化。1861年是俄国历史上划时代的一年。正是在这一年，俄国宣布废除封建主义农奴制度，这标志着俄国社会开始进入资本主义发展阶段。俄国农奴制的废除，不仅为资本主义生产方式的发展铺平了道路，而且还为接受西方思想文化创造了条件。孔德的实证主义社会学作为西方文化的一个组成部分就是在这个时候传入俄国的。

19世纪60年代是俄国社会历史发展的转折点，由于农奴制度

的废除，扫除了在俄国发展资本主义的障碍，使俄国社会进入了一个新的历史时期。不言而喻，这一时期的到来是社会进步力量长期斗争的结果，也是民族意识不断增长的一种表现。在这个时期里，先进的思想界向社会发出了“全面复兴，重新评价”的号召。社会自我意识开始由对“谁的过错？”这一问题的思考转向“该怎么办？”的探索。在这种思想背景下，法国实证主义者O.孔德（1798~1857）提出的将“预见、认识和技能”作为科学任务的主张自然容易征服人心，为先进的思想界所接受。早在19世纪40年代后期，俄国知识界中就有人开始接触到了孔德的思想，不过对孔德思想更多地了解和介绍还是在这以后的晚些时候。被认为是第一位俄国社会学史研究者的H.卡列耶夫曾经写道：“实证主义和社会学是在60年代末进入俄国思想领域的。”^①苏联社会学界通常把这个时期看作是俄国非马克思主义社会学的开端。由此可见，俄国社会学是从西欧引进的舶来品，模仿西方文化的产物，并不是在俄国本土文化中生长出来的。当然，社会学在俄国土地上的出现不能完全归结为模仿或引进这样一点，正如俄国伟大的马克思主义者普列汉诺夫指出的，文化的模仿也只有在具备了相应的社会制度和文化条件之后才是可能和现实的，否则是不可能发生的。正如我们上面已经提到的，这种与西方相似的社会制度和文化条件在1861年俄国废除农奴制度之后开始逐步形成并得到发展。这就是为什么西欧社会学传入俄国发生在19世纪60年代之后而不是在此之前的原由。

西方实证主义社会学传入俄国之后，在新的环境里其传播和发展受到两种社会因素的影响，即促进因素和阻碍因素。那么，什么是西方社会学能在俄国社会中传播和发展的促进因素呢？而阻碍因素又是什么呢？作为促进俄国社会学迅速传播和发展的社

^① 转引自《俄国社会学思想》列宁格勒，1978年，第15~16页。

会因素主要有以下两点。

第一，人们对于腐朽落后的封建主义旧制度的普遍不满情绪。首先是由先进的新闻界以批判的态度描绘了当时的社会背景，并对整个社会现实和过去的传统给予重新评价，要求在法治的基础上建设社会生活。在这种情况下，作为一门关于社会新兴学科的社会学，在许多人眼里被看作是改造旧制度的可靠助手，是点燃和烧毁一切陈腐观念和旧事物的火炬。这种思想情绪既反映了对于旧文化传统的厌恶和反抗，又反映了对于先进西方思想和文化的向往，自然很容易导致资产阶级和小资产阶级思想家对于实证主义思想的兴趣，把它看作是破旧立新的思想武器。

第二，俄国社会结构的改变。由于工人人数的迅速增长，市民阶层的壮大，社会矛盾进一步加深，社会结构开始发生了变化。在1861年农奴制度废除之前，市民阶层在庞大的农民阶级和显赫的贵族这两个阶级面前显得微不足道，不引人注目。废除农奴制度之后，随着工业的发展，市区人口的增加，市民成分变得越来越复杂。具体地讲，资本主义生产方式和制度制造了许多前所未有的新职业，诸如交易所和投机活动；日益增多的法律实践和对律师职业的大量需求；工厂的兴建和铁路线的开辟，一方面增加了工程技术人员，另一方面扩大了产业工人的队伍；工业的发展，铁路的修建，使大量的农村人口涌入城市，造成了人口流动、失业和犯罪等一系列社会问题。所有这一切在客观上都要求社会学从理论上和实践上予以研究和作出解释。

阻碍社会学在俄国传播和发展的社会因素也可以归结为两个方面。

第一，沙皇政府的反动立场和对社会科学的仇视态度。从尼古拉一世开始，反动的沙皇政府就对科学和进步不怀好感，抱有一种敌视态度，以后的政府当局也都执行着这样一种政策，特别是对孔德的实证主义社会学更是不能容忍，视为异端邪说。许多俄

国社会学家遭受沙皇政府的迫害，有的被投入牢狱，有的被流放异地，有的被迫侨迁国外，其结果严重阻碍和摧残了俄国社会学的发展。

第二，由于站在反动立场上的一批学者把持着教育阵地，拒社会学于人文科学大门之外，不予承认。特别是唯心主义哲学对俄国社会学的传播和发展起了很坏的作用，因为它否认社会学的科学地位，从而阻碍和限制了社会学传播和一系列研究工作的开展。

尽管如此，社会学还是冲破了重重障碍，克服了前进道路上的各种困难，在俄国有了相当程度的发展。1897年，出版了第一部社会学教科书——《社会学研究导论》，由著名俄国社会学家卡列耶夫撰写。该书索引列举的880部（篇）社会学著作中，其中有260部（篇）出自俄国作者的手笔。实际上，俄国学者在这一时期的著作和论文比这个数目还要多得多。由此可见，尽管在19世纪俄国社会学的处境艰难，但俄国社会学家并未停止其研究活动。

进入20世纪以后，俄国社会学界的状况有了新的变化。如果说在上个世纪里人们把社会学这个概念常与“社会生活”，甚至“社会主义”这类的概念相混同，那么，在新的时期里，人们的认识有了很大的进步。这时已经开始把社会学与社会科学联系在一起，对于这门学科的任务、对象和研究方法有了比较明确的阐述。人们对于社会学的兴趣有了较大的增长，其中一个原因是，认为社会学能够对社会生活中的社会问题作出科学解释和回答。

二、俄国社会学演变的几个阶段

一般说，俄国非马克思主义社会学思想在50年左右的时间里

经历了三个主要阶段：自然主义方向的实证主义，反实证主义和新实证主义。

上述的划分是根据某一时期占主导地位的社会学理论为依据的。在每一个阶段里，除居于主导地位的社会学理论之外，还存在着与之相近或不同的非主导派的理论。

俄国社会学发展的第一阶段是指19世纪60年代至90年代这一时期。在这个时期里，社会学笼罩着一种乐观主义的情绪，深信它有认识社会和把握社会的能力。社会学研究的任务被解释得十分抽象，社会学家的兴趣集中在对于“一般社会”、“全面和谐”和“普遍进步”这样一些概念问题的探讨上。研究者深信，只有在这些问题上取得突破，才能使社会学研究迅速取得进展。

事实上，在这一阶段上社会学家的研究目的并不很明确，因此研究任务也并不具体，没有深入的经验调查，所提的理论观点缺乏相应的事实材料，因此经常陷入无休止的争论之中。当时争论的一个主要题目是：“社会学应当是什么？它在科学体系中的地位如何？”为了回答这样的问题，学者们提出了无数的关于科学的分类。尽管类型的具体划分不同，但大多数都以科学内容的复杂程度作为分类的依据。所有这些分类的共同弱点是，仅从某种理想的逻辑关系上着眼，对于科学的历史和未来的发展趋势没有给予重视。

在俄国社会学这一发展阶段上经常可以看到大量的以“个人与社会”、“个性与社会的冲突”为题的研究。如果仔细地阅读这些研究报告或专著，不难发现隐藏在大量辞藻后面的乃是“个人与群体”这样一个现实问题。由于在讨论这个问题时缺乏历史的观点，致使这种讨论没有多少科学价值。可以说，这一时期的俄国社会学理论从方法论上看，都是建立在简化论和各种色彩的自然主义基础上的。自然主义方向的实证主义在这一时期里居于统治地位，其理论代表是地理学派和有机论学派，此外，以П.П.

拉夫罗夫等人为代表的主观社会学也是这一时期里的一个重要理论派别。

俄国社会学思想进化的第二阶段，大体上是指上一世纪90年代至本世纪初这段时期。这一阶段的特点是反实证主义倾向居于主导地位。这一时期社会学中自然主义思潮的衰退与自然科学中机械论危机不无关系。要求重新评价孔德思想和回到孔德关于社会规律和社会知识特殊性思想上来的呼声日益高涨。孔德的这一思想越来越多地被人们用新的观点加以解释。起初表现为不再把社会规律简单地从其他领域，特别是从生物领域直接搬过来。在1897年第二届国际社会学大会上社会有机论理论遭到彻底破产之后，上述情况表现得更为明显。一部分人开始认识到社会是一个特殊的现实，对其特殊性的认识，必须通过对以往研究的积极成果进行综合才能取得。

随着从哲学上开展的对实证主义的批判运动有人提出“越过实证主义的小沟壑”，跳出“实证主义的笼子”，“返回到康德”，“返回到黑格尔”，甚至有人提出“返回到拉萨尔”去的口号。这一过程恰与思想界神秘主义的复兴、俄国新文学中颓废派的思潮相和。这一时期里，对社会学存在着种种非难，或认为社会学作为一门独立的科学是根本不可能的，如P.维佩尔、C.卢里耶、П.彼得鲁舍夫斯基、E.斯佩克托尔斯基等人；或认为“社会哲学”应代替社会学，如C.弗兰克、П.卡尔莎温、M.布尔加科夫等人。对于社会学的虚无主义态度是把社会学完全等同于自然主义方向的社会学或把社会学与历史哲学完全加以对立的结果。具体地讲，对于社会学的指责主要有以下几个方面：缺少统一的方法；没有明确的研究范围；研究的内容不固定；对于社会现象的看法缺乏历史的观点；不能确立普遍承认的规律。由此有人得出结论说：“社会学是伪科学”（斯佩克托尔斯基），“实证社会学……是不可能的”（维佩尔），“社会学是不存在的”（卢里

耶)，等等。

对于自然主义方向的实证主义批判也并不是完全没有道理的，因为大多数实证主义者忽略社会现象的特殊性，从而失去了社会学研究的真正客体。然而俄国社会学中反实证主义方向却走向另外一个极端，全然否定社会现象的规律性，认为社会现象都是“个别的”、“不重复的”，把“规律”解释为人为授予的“意义”。对于社会现象特殊性所作的赤裸裸的唯心主义和主观主义的解释与其说使社会学摆脱了自然主义，倒不如说使社会学完全脱离了一般科学。

俄国社会学演进的第三个阶段，一般是指本世纪开始后的第一个10年。在这个时期里，一方面吸取了上一时期中反实证主义的某些积极成果；另一方面也总结了全面抛弃实证主义的错误教训，开始变换形式，打出了新实证主义的旗号。俄国社会学发展的第三个阶段充分证明俄国非马克思主义社会学进化的继承性，经历了一个否定之否定的过程。应当说，上一阶段反实证主义的批评对于新阶段不是没有影响的。这种影响表现在以下两点上：

（1）研究范围大大缩小并趋于具体化，先前通过描述途径所得到的杂乱无章的知识堆积或综合被能够验证的局部的或具体化的知识所代替。（2）物理学中的革命，产生了决定论问题上的新观点。例如，有人开始怀疑甚至不承认因果关系的科学性，代之以提倡事物各个部分间的功能联系。经典实证主义的命题是，人和精神服从于世界的一般规律，特别是人类社会发展的规律；而新实证主义则认为，研究人的意识、心理和历史的主观因素都是无意义的，因为这对认识社会生活规律没有多少帮助。新实证主义认为最重要的应是研究人的社会行为。因此，行为主义的研究方法倍受重视，过去那种内省的研究方法从根本上被推翻。

俄国新实证主义者的一个特点是努力使社会学成为一门经验的实证科学，这门科学的主要任务是研究社会行为，而不对社会

的变迁作广泛的历史概括。尽管俄国的新实证主义者推崇研究能以观察的人的行为、反对心理理论，但在实际上又常常带有折衷的色彩，具有心理行为主义的性质。

苏联社会学史研究者认为，社会学的新实证主义的许多原则及其想法最初产生于俄国，后来被“移植到”美国本土，取得“行为主义”之名并广为传播。

纵观俄国非马克思主义社会学，可以发现这样一个特点：即较早地意识到社会学理论整合的必要性。这一倾向起初表现为对于相近的理论和观点进行善意的、批评性的叙述，指出它们是建立在实证主义同一方法论基础上的不同的说法，强调并从一般理论进化的角度指出它们的一致性，也就是说，更多地强调社会学的统一而不是它们之间的分歧。但后来反实证主义的新康德主义的出现，加深了各派不同理论观点之间的分歧，表明在理论上和方法上机械的自我整合是不可能的，所以在本世纪初出现了各种不同类型的社会学研究同时并存的现象，社会学的心理方向就是其中的一个。不能不承认，心理方向指出了一系列颇有意义的经验概括和观察，比如心理相互动的性质与群体规模的关系，关于群体的分化等。但随着时间的推移，心理简化论的片面性也越发使人们感到不满。

综上所述，在跨越两个世纪的50年左右的时间里，俄国非马克思主义社会学经历了由实证主义、反实证主义到新实证主义的演变。在此期间出现了不少颇具代表性的学说和理论观点。

三、俄国非马克思主义社会学的主要流派

（一）自然主义方向

在俄国非马克思主义社会学中的自然主义方向主要是指地理

论学派和有机论学派。

1. 地理论学派

列夫·伊里奇·梅奇尼科夫(1838~1888)是俄国地理论学派的著名代表,该学派的主要思想在他那里得到了比较充分的反映。《文明与历史的长河》(1924年)是他的一部代表作,该著作发表于他逝世以后,正是这部著作使他成为世界知名的学者。

俄国著名马克思主义者普列汉诺夫对《文明与历史的长河》一书给予了很高的评价,他写道:“可以毫不夸张地说,梅奇尼科夫的著作触及了历史哲学的最基本的问题,他对其中一些问题给予了完全满意的解答。此外,该著作对于属于科学局部的、一些次要问题也提出了很好的、极为详尽准确的见解。”^①

当然,普列汉诺夫也认真指出这位俄国学者关于文明发展观点的缺点和内在的矛盾,在许多方面只能说是美好的“猜想”,而缺少严格的科学论证。

就政治立场而言,梅奇尼科夫是一位民主主义者和带有无政府主义倾向的空想社会主义者,自称是伟大的俄国革命民主主义者车尔尼雪夫斯基的学生。

梅奇尼科夫作为一名学者,很熟悉自己时代的社会学主要流派及其思想,但他选择了独具特点的研究道路,他提出了如下两点作为自己理论方法论的前提条件:一是确定社会生活的专门规律;二是确定类似生物学科学那样具有自然科学可靠性的进步标准。他认为,只有在满足上述条件之后,社会学才能成为精确的科学。为此,梅奇尼科夫求助于实证主义和生物学研究的原则。不过他对实证主义是从唯物主义的角度加以理解和解释的。他对生物学研究的原则也主要限于社会进步的概念,借以从中找出客观的标准。俄国学者在这样做时清楚地看到复杂的社会问题不可

^① 《普列汉诺夫选集》,第7卷,彼得格勒—莫斯科,1923年,第17页。