

# 黑格尔范畴论批判

丕之 汝信 著

上海人民出版社

.35

# 黑格尔范畴论批判

丕之 汝信著

上海人民出版社

1961年

黑格尔范畴论批判  
王 安 汝 信 著

\*

上海人民出版社出版

(内部发行54号)

上海市书刊出版业营业许可证出 001号

上海新华印刷厂印刷

新华书店上海发行所发行 各地新华书店经售

\*

开本 850×1156 毫米 1/32 印张 4 3/8 字数 98,000

1961年6月第1版 1961年6月第1次印刷 印数1-3,000

统一书号：2074·231 定价：(十一) 0.58元

封面设计：余竹君

# 目 录

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 緒論 黑格尔范畴論的前驅——亞里士多德和康德   | 1   |
| 一 黑格尔范畴論的主要特点            | 31  |
| (一) 黑格尔范畴論建立在唯心主义可知論的基础上 | 31  |
| (二) 黑格尔范畴論是辯証的           | 39  |
| (三) 黑格尔范畴論与哲学史紧密相联       | 47  |
| (四) 黑格尔范畴論的神秘主义          | 55  |
| 二 黑格尔《邏輯学》《本质論》中的若干范畴    | 69  |
| (一) 矛盾                   | 69  |
| (二) 本质与現象                | 80  |
| (三) 同一与差別                | 86  |
| (四) 根据与条件                | 92  |
| (五) 形式与內容                | 96  |
| (六) 規律                   | 100 |
| (七) 可能性与现实               | 103 |
| (八) 偶然性与必然性              | 109 |
| (九) 因果关系与相互作用            | 115 |
| 結束語                      | 125 |
| 后記                       | 133 |

## 緒 論

### 、 黑格尔范疇論的前驅 ——亚里士多德和康德

范疇是人的思維反映现实界的最一般的、最本质的联系和关系的邏輯概念。人借助于思維活动，在認識过程中从个别推进到一般，从具体推进到抽象，从事物的外部現象推进到內部的本质，从繁复的偶然性推进到必然的規律性。在这种自淺入深、由表及里、从低級到高級的无限的認識发展运动中，作为邏輯概念的范疇，既是認識的武器，又是認識成果的結晶。由于人的認識运动是一个不断发展的过程，因此关于范疇的理論和学說也有它本身的发展史。

范疇問題在哲学史上經常是唯物主义和唯心主义、辯証法和形而上学展开尖銳斗争的题目之一，而且在同一个陣营內（例如在唯心主义陣营內），范疇問題也往往引起各个不同派別之間的斗争。在古希腊有亚里士多德对柏拉图的批判，在中世紀有唯名論与实在論之爭，在近代則有黑格尔对康德的批判。这些批判和斗争都涉及到范疇理論的根本問題、即范疇的本性問題。唯物主义哲学家們认为范疇和思維抽象是客观现实世界的反映；相反地，唯心主义哲学家們却主張范疇和思維抽象既不依賴于现实世界、而且还居于第一性的地位，或者认为范疇仅仅是我們主觀的产物。

在范疇問題上，同樣也存在着辯證法派和形而上學派的對立：辯證法派認為范疇是流動的、發展的、互相聯系和轉化的；相反地，形而上學派則把范疇看成固定的、一成不變的、現成的思維框子。

德國古典哲學的完成者黑格爾，從唯心主義辯證法的立場總結並且發展了前人有關范疇問題的研究成果，對范疇學說的發展作了相當的貢獻。可以說，在無產階級的科學世界觀——馬克思主義哲學誕生以前，黑格爾的范疇理論是資產階級哲學的范疇學說史上的一個高峰。用馬克思主義的觀點指出黑格爾范疇論中合理的、辯證的、有益的因素，徹底揭露其荒謬的、錯誤的和有害的因素，顯然是很有意義的。

研究黑格爾的范疇理論還有另一重要意義。在范疇問題上，黑格爾曾經對康德主義以及反辯證法的形而上學觀點進行了深刻的批判。當然，黑格爾本人是一個唯心主義者，他的批判是在唯心主義的基礎上進行的，因而不可能是徹底的。然而對我們今天反對主觀唯心主義、二元論和形而上學的鬥爭來說，卻仍然保持着一定的意義。特別是，以反理性主義和主觀唯心主義的經驗主義與直覺主義作為特征的現代資產階級哲學流派（例如新實證主義、實用主義、語義哲學、生存主義、柏格森主義等等），都千方百計地貶低、甚至否認科學的思維抽象和一般概念在人的認識活動中的作用，從而根本否定理性及范疇的作用。因此，批判地研究黑格爾范疇論，將有助於我們對現代資產階級反動哲學的鬥爭。

在批判黑格爾范疇論時，我們將揭露現代資產階級學者、特別是所謂新黑格爾學派對黑格爾學說的歪曲和反動的解釋。他們抹煞和取消了黑格爾哲學中的合理的辯證因素，繼承和發展了黑格爾哲學中的神秘主義的、唯心主義的糟粕。為了認清黑格爾范疇論的真實面目，我們就必須無情地揭露這些哲學史偽造者的卑鄙

无耻的伎俩。

为了说明黑格尔范畴论的历史地位，有必要对黑格尔以前的范畴学说作一个简略的回顾，我们想扼要谈谈历史上两个具有代表性的哲学家、即亚里士多德和康德的范畴学说。因为他们在哲学史上不仅以建立各自的完整的范畴理论而著名，而且还代表着黑格尔以前范畴学说方面的两个主要派别——辩证法派和形而上学派。因此，通过对亚里士多德和康德的范畴理论的叙述，我们可以大致弄清楚黑格尔以前范畴学说的发展达到了怎样的水平，这样就便于我们确定黑格尔在范畴学说史上应占的地位。

我们先来对亚里士多德的范畴学说作一个简略的考察。

亚里士多德是古希腊哲学思想的最杰出的代表之一，在古希腊哲学家中间，他对范畴问题作了最有系统和最深刻的研究。在《形而上学》、《工具论》（特别是其中的《范畴篇》）和其他著作中，他探讨了有关范畴的一般理论和某些重要范畴。

正象列宁所指出的，在哲学观点上，亚里士多德往往动摇于唯心主义和唯物主义之间。亚里士多德哲学的这个基本特征，也表现在他的范畴理论中。但是应该指出，如果说按其整个哲学世界观而论，亚里士多德较多地倾向于唯心主义，那末在范畴论方面，唯物主义因素却经常占了上风。这是因为他在认识论上遵循着物质第一性的唯物主义原理，用列宁的话来说，他“不怀疑外部世界的实在性”<sup>①</sup>。亚里士多德在《范畴篇》中这样写道：“如果知识的对象不存在，就没有知识；这是真的，因为将会没有什么东西可以被

---

<sup>①</sup> 《亚里士多德“形而上学”一书摘要》。《列宁全集》第三十八卷，人民出版社版，第四一八页。

認識。同样这也是真的：如果对某物的知識不存在，此某物却很可以存在着。”<sup>①</sup> 这就是說，他认为不依赖于主体而独立存在的客观世界，是我們一切知識的来源。这种唯物主义的認識論原理，是亚里士多德范畴論的出发点。可惜的是，他未能一直貫徹这个完全正确的原理，有时就向唯心主义那方面动搖了。

在亚里士多德看来，范畴的作用在于使我們在观察事物时能够确切、条理化和全面。他第一次进行了范畴的分类，列举出以下的十个范畴：实体、数量、性质、关系、地点、時間、姿态、状况、活动、遭受<sup>②</sup>。

在上面的十个范畴中，亚里士多德最着重的是“实体”这个范畴。他把实体分为两种：第一性实体和第二性实体。第一性实体指的是个别的事物，例如一个个别的人或某四馬；第二性实体指的是包含着第一性实体的属或是包含着属的种，例如“人”这个属和“动物”这个种。他认为第一性实体是最重要的，“除第一性实体之外，任何其他的东西或者是被用来述說第一性实体，或者是存在于第一性实体里面，因而如果没有第一性实体存在，就不可能有其他的东西存在”<sup>③</sup>。总之，第一性实体乃是其他一切东西的基础，因此在第二性实体中，越接近于第一性实体的，实体性就越多，例如“人”这个属就比“动物”这个种更接近于“个别的人”这个第一性实体，因此在描述一个个别的人时，說他是人就好比說他是动物更为确切、更为中肯。第二性实体則不是一个个体，而是具有某一种性质的一类东西，例如“人”和“动物”就都可以用来述說一个以上的主体。

---

① 亚里士多德：《范畴篇，解釋篇》，三联书店版，第二十八頁。

② 參閱亚里士多德：《范畴篇》。

③ 亚里士多德：《范畴篇，解釋篇》，三联书店版，第十三頁。

实际上，亚里士多德所说的第一性实体与第二性实体的相互关系，涉及到个别与一般这对范畴。他在《形而上学》一书中关于个别与一般的相互关系这样写道：“人和馬等等都是一个一个地存在着，普遍的东西本身不是以单一实体的形式存在着，而只是作为一定概念和一定物质所构成的整体存在着。”<sup>①</sup>他在该书的另一个地方也强调指出，实际存在着的是若干幢个别的房屋，不能设想，在看得见的房屋之外还存在着一般的房屋。<sup>②</sup>亚里士多德在这里基本上是正确的，他把个别看作一般的基础，认为一般是由个别构成的，并且是个别的概括。他正是从这一点出发，对柏拉图的“理念论”展开了尖锐的批判。

大家都知道，在客观唯心主义者柏拉图看来，只有所谓“理念世界”才是真实的存在，而“可感觉的实物世界”则是不真实的，它只是“理念世界”的苍白的影子。因此，个别事物不是“理念”的泉源，恰恰相反，“理念”倒反而是个别事物的原型。柏拉图的“理念”，其实就是最简单的抽象，就是被夸大成为绝对的一般概念。在他那里，一般概念不仅与个别具体事物分割开和对立起来，并转变成“单个存在物”而独立存在，而且还被抬高到个别具体事物的创造主的地位。

亚里士多德显然是与柏拉图完全对立的。如果说柏拉图把一般、抽象、概念看做第一性的东西，那末亚里士多德却把个别的具体事物看做第一性的东西，并且断定“同单一并列和离开单一的普遍是不存在的”。应该指出，亚里士多德对柏拉图的批判，虽然着

---

① 亚里士多德：《形而上学》，转引自《列宁全集》第三十八卷，人民出版社，第四一五页。

② 参阅亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆版，第四十七页。

重点在于个别与一般这对范畴的相互关系，但其意义却远不止此，这是因为亚里士多德在这里涉及到哲学的基本问题——物质第一性或精神第一性的问题，而他对柏拉图的批判，破坏了唯心主义的基础。所以列宁说：“亚里士多德对柏拉图的‘理念’的批判，是对唯心主义，即一般唯心主义的批判”<sup>①</sup>。

但是，亚里士多德虽然对个别与一般这对范畴基本上采取正确的唯物主义态度，却并没有真正解决它们之间的相互关系问题。他不理解个别与一般之间的辩证关系，因而有时就把两者截然对立起来。例如，他在《范畴篇》中指出，“人”可以用来述说一个个别的人，但绝不存在于一个主体里面，他不了解一般与个别的相互渗透关系，不了解一般存在于个别之中，而且只能通过个别而存在。列宁指出，亚里士多德“在一般与个别的辩证法，即概念与感觉得到的个别对象、事物、现象的实在性的辩证法上陷入稚气的混乱状态，陷入毫无办法的困窘的混乱状态”<sup>②</sup>。一般地说，亚里士多德所注意的与其说是一般与个别、普遍的东西与个体之间的联系，倒不如说是它们之间的区别。

我们不求一一叙述亚里士多德所列举的十个范畴了。在这里只需指出，实体这个范畴实际上是统率其余的九个范畴的，它是其他一切范畴的基础，亚里士多德自己就是这样说的，他说：“很显然，正是借这一个范畴（指实体。——引者），其他的任何一个范畴才会‘有’。因此，基本意义上的‘有’，亦即并非在一种有限制意义

---

① 《黑格尔“哲学史讲演录”一书摘要》。《列宁全集》第三十八卷，人民出版社版，第三一三页。

② 《亚里士多德“形而上学”一书摘要》。《列宁全集》第三十八卷，人民出版社版，第四一六页。

上、而是在无限制的意义上的‘有’，應該就是实体。”<sup>①</sup>除了实体之外，其他的范畴没有一个能独立存在。

在我們看来，亚里士多德对实体的看法也有一个很大的錯誤，因为他除了承认物理的实体以外，还断言有一个永恒的不动的非物理的实体，这个实体就是所謂“第一推动者”。他认为在这个永恒的实体中有一种能引起变化的根源，它必須是沒有质料的，因为如果有质料的話，就不可能是永恒的了。这当然是一种神秘主义的形而上学的虚构。

亚里士多德把所有范畴都看做是宾詞，并且认为所有借这些范畴而形成的命題，都是表示某物的性质、数量或其他任何一种宾詞。他說：“很显然，把某物的本质表示出来的人，所表示出来的有时是一个实体，有时是一种性质，有时是其他各类型的宾詞中的任一种。”<sup>②</sup>这說明他借助于范畴来对事物的各种不同的方面进行分类，通过范畴去把握事物的不同的方面。例如，他提出了相对、相反和相关这三个不同的概念，对它們作了区分，同时也指出了它們之間的联系。他說：“有些东西由于它們是別的东西‘的’，或者以任何方式与別的东西有关，因此不能离开这別的东西而加以說明，我們就称之为相对的东西。”<sup>③</sup>例如“更高”、“二倍”这样的詞就是要借与別物比較而說明的。在他看来，“相对的东西可以有相反者……但不是所有相对的东西都有这个特性”<sup>④</sup>，例如德性和知識可以有相反者，那就是恶行和无知，但“二倍”就沒有相反者。同样

---

① 亚里士多德：《形而上学》。《古希腊羅馬哲学》，三联书店版，第二六二頁。

② 亚里士多德：《正位篇》。《古希腊羅馬哲学》，三联书店版，第二九八頁。

③ 亚里士多德：《范畴篇，解釋篇》，三联书店版，第二十三頁。

④ 同上书，第二十四頁。

地,相对的东西有的可以容許有程度上的不同,有的就不容許。接着他又指出,“所有相对的东西都有与它相关的东西”<sup>①</sup>,“奴隶”的意思是指一个主人的奴隶,“主人”的意思是指奴隶的主人。所有的相关者都是相互依存的。在这里,亚里士多德既区分了不同的概念,又注意到概念之間的彼此联系,这表明他的邏輯思維的辯証性质。当然,他在这个問題上也未能摆脱形而上学的局限性。例如他认为有两种对立,一种是相关者的对立,一种是相反者的对立,前者相互依存,后者不相互依存,他說:“作为相反者的各对对立者,不在任何方式之下互相依存,而是彼此相反的”<sup>②</sup>。显然,他不是把对立理解为对立面的統一中的对立,而是把对立的双方孤立起来,看不到它們之間又統一又斗争的辯証关系。

亚里士多德強調范疇在我們認識世界方面的作用,同时他也认为,范疇并不是我們主觀思維的产物和工具,而是存在本身,是存在的客觀世界本身的基本的类。不是范疇和概念产生存在,而是存在表現于范疇之中。这种看法无疑是唯物主义的。

亚里士多德有关范疇問題的論述决不限于他所列举的十个范疇的範圍內,有許多很重要的范疇都沒有被他包括在十个范疇中,但他却对这些范疇作了相当深刻的探討,并且显示出明显的自发辯証法傾向。

例如,亚里士多德认为实体的最突出的标志似乎是在保持数量上的同一性的同时,却能够容許有相反的性质。“同一个实体,当它保持着自己的同一性的时候,却同时能够容許有相反的性质。同一个人有的时候白,有的时候黑,有的时候热,有的时候冷,有的

---

① 亚里士多德:《范疇篇,解釋篇》,三联书店版,第二十五頁。

② 同上书,第三十九頁。

时候好，有的时候坏。”<sup>①</sup>在他看来，实体之所以容許有相反的性质，是由于它本身发生变化。“正是由于本身变化，先前是热的东西现在变成冷的，因为这个东西已进入了一种不同的状态。同样，通过一种变化的过程，先前是白的东西现在变成黑的，先前是坏的现在变成好的，同样地在所有其他的场合也都是由于变化，实体才能够容許有相反的性质。”<sup>②</sup>在这里，亚里士多德所强调的是变化，把变化看作是使事物的性质向相反的方面转化的原因，他不认为事物是一成不变的，这种看法当然含有辩证法因素。但是，他的辩证观点是有局限性的，例如在他看来，实体以外的任何事物，都不可能有实体所独有的这种突出标志，这说明他不理解任何事物本身都包含着矛盾，不懂得任何事物都是对立面的统一，而对立面的斗争就是事物本身发生变化的泉源。

亚里士多德还指出另一种情况，就是同一句話或同一个意見也同样可能既是正确的又是錯誤的。但是他对这一问题的解释却是形而上学的，他认为言語和意見既然不是实体，因此其自身便不能发生变化，只是由于实际情况发生了变化，才使它們具有相反的性质。譬如說，“他坐着”這句話保持不变，但有时候它是正确的，有时候它是錯誤的，視当时的实际情况而定”<sup>③</sup>。亚里士多德以素朴的、甚至有些簡單化的形式接近于这样一个辩证法原理：真理是具体的，抽象的真理是没有的，一切都以時間、地点和条件为轉移。但是，他却并没有自覺到这一点，而且他把言語和意見的自身看成是不变的，这也表明他并没有摆脱形而上学的局限性。

---

① 亚里士多德：《范囂篇，解釋篇》，三联书店版，第十七頁。

② 同上书，第十八頁。

③ 同上。

在古代，亚里士多德比其他哲学家更多地研究了内容与形式这对范畴。他制定了著名的四因论（即认为凡物都有四种原因：质料因、形式因、动力因、目的因），试图通过这种理论来探讨内容与形式的相互联系。在他看来，每一个实物都由质料和形式所构成，都是形式化了的质料。例如，铜像的铜，银碗的银，就是质料，必须赋予铜和银以铜像和银碗的形式，铜和银才会成为铜像和银碗，因此质料和形式是统一的、有着相互联系的。这种对内容与形式的相互关系，包含着辩证法的因素。但是，亚里士多德却错误地把形式当作存在的本质，照他说来，质料只是消极的具有惰性的材料，它只含有发展的可能性，必须要在形式的作用下，加以形式化以后，才能转变为现实。这样，他就确认了形式对内容的优先地位，陷入了唯心主义的泥沼。不仅如此，他还进一步发展了这种错误，直到承认“一切形式的形式”、世界理性为止，也就是直接投入了神学的怀抱。最后，这种把质料看作消极的被动的本原、把形式看作积极的能动的本原的看法，归根结蒂必然会把两者截然对立起来，因此，亚里士多德并没有真正解决形式与内容的统一和相互联系的问题。

亚里士多德还有一个不小的功绩，那就是他相当详细地研究了运动这个范畴，他的运动理论是古希腊哲学思维的重要成果之一，在他以前，没有人对运动这个范畴达到象他那样深刻的理解。他把运动与客观物质世界紧密联系在一起，并且把运动看作从可能性（即他的所谓“潜能”、“潜在者”）到现实的转化的环节。他在《形而上学》一书中写道：“离开事物而独立存在的运动是没有的；因为变化总是根据‘有’的诸范畴来分类的，与这些范畴有共同之处而又不属于任何一个范畴的东西是没有的……‘有’有多少种，运动和变化就有多少种。既然在每一类事物中，都有潜在和完全

实在之分，所以我把潜在者本身的现实化称为运动。”<sup>①</sup>在他看来，运动是在能运动的东西之中，它是能运动的东西受能引起运动的东西的作用而引起的完全实现。所以他在《物理学》中把自然定义为“运动和变化的根源”，并且指出运动和静止的根源是在于每一个自然物的内部，这种看法在当时说来是难能可贵的。

在哲学史上，亚里士多德首先区分了运动的各种形态。他认为运动、变化共有六种形态：(1)产生；(2)消灭；(3)从一种状态到另一种状态的转变——性质上的变化；(4)增加；(5)减少——数量上的变化；(6)转移——位置上的变化。他不仅对运动的形态作了这样具体的区分，而且还论证了运动的不灭性，他在《物理学》中写道：“显然运动是永恒的，不能在一个时候曾经存在，在另一个时候不曾存在”<sup>②</sup>。他的这种思想也是具有积极意义的。

亚里士多德在运动问题上的错误在于：他把运动区分为“完善的、天上的运动”和“不完善的、地上的运动”，这样，他就又一次走向了神秘主义。

亚里士多德在他的《物理学》中还初步探讨了偶然性与必然性这对范畴。在他看来，偶然性与必然性并不是没有联系的，例如，“降雨并非为了使谷物生长，而是出于必然性。上升了的水蒸汽冷却了，被冷却的水就成为雨落下来”，但是，“谷物因此而茂盛起来，那乃是偶然的。正如假定谷物因此受害，也不是雨点为了使它们受害而落下，雨点不过是无意地造成灾害而已”<sup>③</sup>。所以偶然的事也有一种必然性的联系，只不过这种联系是外部的联系，而不是事物

① 亚里士多德：《形而上学》。《古希腊罗马哲学》，三联书店版，第二六八页。

② 亚里士多德：《物理学》。《古希腊罗马哲学》，三联书店版，第二八〇页。

③ 亚里士多德：《物理学》，转引自黑格尔：《哲学史讲演录》第二卷，三联书店版，第三一〇页。

本身内部的联系。至于說到必然性,那末亚里士多德认为,任何一物如果没有某种有必然性的东西,就不能存在,但它之所以存在,却不是由于这种有必然性的东西,这种有必然性的东西只是一种质料。“必然的东西之所以是必然的,只是因为它是被假定的,而不是因为它是目的;必然性在质料那里,但目的却是在根据里面。”<sup>①</sup>

总起来說,亚里士多德对偶然性与必然性这对范畴并没有作深刻的研究,而只是提出了这对范畴。应该予以肯定的是,他不把偶然性与必然性截然对立起来,并认为任何事物都因为有必然性所以才能存在。但是,他仍然远沒有理解偶然性与必然性之間的真正辯証关系,特別是不理解两者的內在联系。尤其錯誤的是他把所謂目的性与必然性对立起来,并且把目的看做高于必然性的一种原理。在他看来,目的是真正的根据,是推动者,它对外在的必然性起控制的作用,而必然性則只是消极的质料而已。这样他就墮入了神秘主义的目的論,得出了目的是事物本身的內在决定性这种錯誤的唯心主义結論。

一般說来,亚里士多德的范畴理論,是以形式邏輯为基础的,但是他的范畴并不是空洞的、抽象的思維形式,而是有內容的。同时也应该指出,形式邏輯在他那里也不是不論內容的。使形式邏輯成为僵死的、空洞的思維形式,应该由中世紀經院哲学家負責。

亚里士多德的范畴理論与語言学有密切的关系,从他的著作中可以清楚地看出这一点,但这里我們不拟詳細討論了。

那末,黑格尔对亚里士多德的范畴理論作怎样的評價呢?

首先,黑格尔称頌亚里士多德是“从来最多才最渊博(最深刻)

---

<sup>①</sup> 亚里士多德:《物理学》,轉引自黑格尔:《哲学史讲演录》第二卷,三联书店版,第三一六頁。

的科学天才之一，——他是一个在历史上无与伦比的人”<sup>①</sup>。为什么黑格尔对亚里士多德作这样高的评价呢？原来，照黑格尔看来，“亚里士多德在思辨的深度上超过了柏拉图，因为亚里士多德是熟識最深刻的思辨、唯心論的，而他的思辨的唯心論又是建立在广博的經驗的材料上面”<sup>②</sup>。黑格尔避而不談亚里士多德对唯心主义的批判，而把他歪曲成一个彻头彻尾的客观唯心主义者，以作为自己的“前驅”。黑格尔的这种作伪手法，遭到了列宁的尖锐批判，列宁指出，黑格尔对亚里士多德的歪曲是“一个唯心主义者唯心的牵强附会之說的典型例子！！把亚里士多德伪造成一个十八——十九世紀的唯心主义者！！”<sup>③</sup>。

其次，黑格尔說：“亚里士多德深入到了现实宇宙的整个范围和各个方面，并把它們的森罗万象隶属于概念之下；大部分哲学科学的划分和产生，都应当归功于他。当他把科学这样地分成为一定概念的一系列理智范疇的时候，亚里士多德的哲学同时也包含着最深刻的思辨的概念。沒有人象他那样渊博而富于思辨。但总的看起来，他的哲学却不象是一个次序及联系皆属于概念的有系統的整体，而却是各个組成部分都从經驗取来，被攔在一起；部分单独被认为一定的概念，但概念却不是起联系作用的运动。”<sup>④</sup>黑格尔的这段話，既有正确的一面，也有显然錯誤的一面。亚里士多德的認識論中确实包含着强大的唯物主义經驗主义的因素，他关心用确定的概念去把握經驗材料，因此他的范疇理論也是以經驗

---

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第二卷，三联书店版，第二六九頁。

② 同上书，第二七〇頁。

③ 《黑格尔“哲学史讲演录”一书摘要》。《列宁全集》第三十八卷，人民出版社版，第三二二頁。

④ 黑格尔：《哲学史讲演录》第二卷，三联书店版，第二六九頁。