

思	中
想	国
研	伦
究	理

王明贤 著

中国伦理 思想研究

上海人民出版社

责任编辑 张毅辉
封面装帧 范一辛

中国伦理思想研究

张岱年著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 常熟周行联营印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 8.5 插页2 字数 145,000

1989年5月第1版 1989年5月第1次印刷

印数 1—3,000

ISBN7—208—00254—1/B·47

定价 5.15 元

序

1982年7月，中国伦理学会在北京召开中国伦理学史座谈会，让我讲一讲中国伦理学史的研究方法，后来由徐少锦同志将讲话记录整理出来，刊登在《伦理学与精神文明》1983年第一、二期上。当时语焉不详，讲得很不全面。后来上海人民出版社编辑张毅辉同志语我：很多同志希望看到你关于中国伦理思想研究方法的较详论述，希望写出一本书来。我接受了这个建议，经过反复思考，写成12章，总题为《中国伦理思想研究》。几年前我曾写过一本《中国哲学史方法论发凡》（1983年中华书局出版），那是泛论哲学史的研究方法，未讲关于伦理学说的特殊问题。这里只讲关于伦理思想若干问题的具体分析方法，关于哲学史的普遍适用的方法就略而不论了。

中国哲学中伦理思想比较丰富，所涉及的问题较多，而且学派繁盛，纷纭错综。对于2000年来伦理学说的发展演变进行系统的清理，不是一件轻而易举的事情。有些问题是比较复杂的，例如道德的阶级性与继承性的问题，人性学说的理论分析问题，仁爱思想的评

价问题,义利之辨与理欲之辨的问题,对于所谓“纲常”的分析批判问题,等等,这中间包含一些深微渊奥的内容,不是浅尝所能理解的。对于传统思想,过高的推崇赞扬是不适当的,但不求甚解、随意否定的态度也是不足取的。重要的是进行历史的辩证的具体分析。本书主要是选出伦理学史上关于重要理论问题的一些有典型意义的思想观点加以分析评论,藉以表示进行伦理思想研究的方法。因古代伦理思想比较艰晦难懂,所以主要谈论关于古代伦理思想的问题。

本书所讲都是个人的体会,既不够细密,更未必正确。许多问题,自己也还没有想透,亦未免率尔操觚,实际上不过借此厘清了自己的若干思想而已。不妥之处,在所难免,希望得到同志们的批评指正。上海人民出版社将此书列入出版计划,谨表示衷心的感谢。

张岱年于北京大学

1986年2月21日

17/01/06
目 录

序

第一章 总论	1
(一)哲学与伦理学	1
(二)中国伦理思想变迁的基本形势	4
(三)中国古代伦理思想的特点	6
(四)如何评价中国古代伦理学说	10
第二章 中国伦理学说的基本问题	13
(一)中国伦理学说所讨论的理论问题	13
(二)关于伦理学的基本问题	17
(三)历史上不同学派的更替	20
(四)中国古代伦理学说的基本派别	21
第三章 道德的层次序列	27
(一)道德的知与行	27
(二)道德的纲领与条目	30
(三)道德与社会风尚	39
(四)道德的社会效应	43
第四章 道德的阶级性与继承性	49
(一)中国古代思想家论道德的普遍性与相对性	49
(二)道德的阶级性	52

(三)道德的普遍性形式与特殊性内容	62
(四)道德的继承性——如何评价传统美德	64
第五章 如何分析人性学说	70
(一)所谓人性的意义	70
(二)对于人性概念的剖析	80
(三)人性善恶	91
(四)人性学说的评价	104
第六章 仁爱学说评析	107
(一)孔子的“仁”与墨子的“兼爱”	108
(二)道家对于儒、墨“仁爱”学说的批评	116
(三)“博爱”与“民胞物与”	119
第七章 评“义利”之辨与“理欲”之辨	124
(一)义利问题的演变	124
(二)个人利益与社会整体利益	129
(三)精神需要与物质需要	131
(四)“理”与“欲”的对立与统一	134
第八章 论所谓纲常	142
(一)先秦诸子的“君臣”观与“忠”的观念的演变	142
(二)“三纲”批判	149
(三)“五伦”与“五常”	153
(四)礼、智、信、的分析	157
(五)其他道德规范	171
第九章 意志自由问题	175
(一)古代关于意志的学说	175
(二)“力”与“命”	181

(三)“义”与“命”.....	183
(四)“志”与“功”.....	186
第十章 天人关系论评析	189
(一)伦理学与本体论.....	189
(二)“天人合一”与“万物一体”.....	290
(三)“天人之分”与“天人交胜”.....	203
(四)天与人的区别与联系.....	207
第十一章 道德修养与理想人格	212
(一)修身、养心.....	212
(二)“内外”、“知行”.....	217
(三)“仁人”、“圣人”、“至人”.....	220
(四)如何评价古代修养论.....	226
第十二章 整理伦理学说史料的方法	229
(一)史料的调查.....	229
(二)史料的鉴别.....	231
(三)史料的解释.....	233
(四)史料的贯通.....	236

附录一: 谈中国伦理学史的研究方法

附录二: 引用书目

第一章 总 论

中国哲学是世界上三大哲学传统之一(其它两个是西方哲学与印度哲学),中国伦理思想是中国哲学的一个重要内容。在中国古代,伦理思想是和自然哲学与认识理论相互密切联系的,但也可以提出来进行专门的研究。中国伦理思想对于中国文化的形成和发展起过非常重要的作用,因而,研究中国伦理思想,对于正确认识中国传统的精神文明,对于建设具有中国特色的社会主义精神文明,具有重要意义。

(一)哲学与伦理学

中国古无哲学之称。在先秦时代,一切思想学术统称为“学”。到宋代,有“义理之学”的名称。义理之学包括关于“道体”(“天道”)、“人道”(人伦道德)以及“为学之方”(治学方法)的学说。其中关于人道的学说可专称为伦理学。伦理学即研究“人伦”之理的学问,亦即研究人与人的关系的学说。“人伦”一词,见于《孟子》。孟子叙述帝舜的事迹说:“使契为司徒,教以人

伦：父子有亲，君臣有义，夫妇有别，长幼有序，朋友有信。”^①在帝舜的时代，是否已提出“人伦”观念，今天已难以考定。“伦理”一词，见于《礼记·乐记》。《乐记》云：“乐者通伦理者也。”郑玄注：“伦，类也。理，分也。”这里所谓伦理泛指伦类条理，尚非今日所谓伦理。

伦理学又称人生哲学，即关于人生意义、人生理想、人类生活的基本准则的学说。伦理学亦可称为道德学，即研究道德原则、道德规范的学说。“道”与“德”本系两个概念。孔子说：“志于道，据于德，依于仁，游于艺”^②。道是行为应当遵循的原则，德是实行原则而有所得，亦即道的实际体现。后来，道与德经常并举，于是逐渐联结为一词。《孟子》、《庄子·内篇》中尚无道德相连并提之例。在儒家著作中，道德二字相连并提，始见于《周易·说卦传》及《荀子》。《周易·说卦传》云：“和顺于道德而理于义，穷理尽性以至于命。”《荀子》的《劝学篇》云：“故学至乎礼而止矣，夫是之谓道德之极。”又《强国篇》云：“威有三，有道德之威者，有暴察之威者，有狂妄之威者。”《说卦》和《荀子》所谓道德都是把两个名词联结为一个名词，亦即把两个概念结合为一个概念。

道家所谓道德，含义与儒家所讲的不同。《老子》

① 《孟子·滕文公上》。

② 《论语·述而》。

以“道”为天地的本原，为万物存在的最高根据，以“德”为天地万物所具有的本性。《庄子·内篇》亦基本如此。《庄子·外篇》则将道德联为一词。如《骈拇》篇云：“多方乎仁义而用之者，列于五藏哉！而非道德之正也”。《马蹄》篇云：“道德不废，安取仁义？”所谓道德的含义虽与儒家不同，但也是把两个概念结合为一个概念。

在中国伦理学史上，道德可以说既是一个概念，又是两个概念。分析地看，道与德是两个概念，道指行为应该遵循的原则，德指行为原则的实际体现。作为一个完整的名词来看，道德是行为原则及其具体运用的总称。

道德不仅仅是思想观念，而必须见之于实际行动。如果只有言论，徒事空谈，言行不相符合，就不是真道德。古往今来，不但有伦理思想，而且有伦理实际。伦理实际即个人的品德风范和社会的道德风尚。研究伦理思想，要将思想和当时的伦理实际结合起来加以全面的考察。

中国古代哲学中，伦理学说是和本体学说以及关于认识方法的学说密切联系、互相贯通的，但是彼此之间也确有一定的区分。中国伦理思想史的研究就是将历代思想家的伦理学说划分出来进行专门的研究。在研究的过程中，也要注意历代思想家的伦理学说与其本体论思想和认识论思想的联系。

(二) 中国伦理思想变迁的基本形势

“德”的观念起源于殷周时代，而第一个提出比较系统的道德学说的是春秋时期的孔子。到战国时期，诸子并起，百家争鸣，其中影响最大的是儒、墨、道、法四家。

春秋战国时期是社会大变动的时代，关于这次社会大变动的性质，史学家有不同的意见。比较重要的是两种见解：一种见解认为这次大变动是从封建领主制到封建地主制的变动，一种见解认为是从奴隶制到封建地主制的变动。这两种见解也有共同之点，即都承认当时代替旧制度的新制度是地主所有制。儒家虽然推崇周制，实际上主要反映了当时地主阶级的要求。墨家是小生产者阶层的理论代表。道家提出对于等级制的批评，向往原始社会，反映了一部分个体农民的愿望^①。法家鼓吹君主专制，为秦国统一六国提供理论武器，但过分忽视人民的愿望，也导致了秦朝的迅速灭亡。

秦汉以至明清，可称为封建时代。这所谓“封建”其实是一个翻译名称，指地主所有制。封建时代占统

① 关于道家的阶级性，近年许多哲学史论著认为道家是代表奴隶主贵族的，证据不足，不可信从。余别有论证。

治地位的道德主要是儒家所提倡的。孔子的伦理学说以“仁”为核心，孟子提出“仁义礼智”四项道德原则，奠定了封建时代占统治地位的道德的理论基础。到汉代，董仲舒宣扬“三纲五常”，三纲是“君为臣纲、父为子纲、夫为妻纲”，五常是仁义礼智信。“三纲五常”，在东汉初年的白虎观会议中正式确定下来。董仲舒以为三纲五常原于“天意”，是上帝的意旨。董仲舒的学说，虽然渊源于先秦儒家，而实际上与先秦儒家的伦理学说已有很大的区别。东汉王充批判了天意论，而仍然肯定五常之说。魏晋时代，玄学兴起，推崇道家老庄的思想。佛教输入，实行“出家”，既不拜父母，又不敬王者，于是引起儒、佛的对立与抗争。到宋代，理学兴起，批判佛老，在理论上为君臣父子的伦理提供了本体论的基础。程颐、朱熹一派宣称君臣父子之理即是天地万物的本原。陆九渊、王守仁一派则断言此理即在内心之中。董仲舒的学说可以说是将三纲五常天意化，程、朱的学说可以说是将三纲五常本体化，陆、王的学说可以说是将三纲五常内心化。到了明清之际，一些进步思想家见到宋明理学的空疏，转而重视现实，黄宗羲、王夫之、颜元从不同方面对于理学提出了一定的批评，但仍然以仁义礼智为最高的道德原则。直至近代，又到达一个社会大变动时期，受西方的影响，逐渐出现资产阶级伦理思想。新中国成立，共产主义道德理论取得了领导的地位。

在长期的封建时代，儒家始终居于统治地位。儒家一方面肯定等级制度，一方面要求适当照顾人民的愿望，企图缓和阶级矛盾，对于维持一定时期的社会秩序起了一定的积极作用，但是不足以促进社会的变革。

墨家富于积极进取的精神，重视人民的利益，提倡自我牺牲，对于先秦文化学术的发展作出了重要贡献。但是由于多方面的原因，墨学灭绝了，这对中国文化的发展带来不利的影响。

道家在先秦时代有广泛的影响，汉代以后亦流传不绝。道家重视个人自由，对等级制度持批评态度，对于减削思想僵化、鼓励创造性的思维，起了一定的作用。但是道家宣扬虚静，对于文化发展也有严重的消极影响。

俱往矣，儒、道、墨、法都已过去了。由于历史的原因，中国没有成熟的资产阶级思想体系。现在已到达社会主义时代，我们可以预期，社会主义的新中国，将出现学术思想蓬勃发展的空前盛况。

(三) 中国古代伦理思想的特点

自战国时期以至明清，中国古代的伦理思想是封建时代的伦理思想。研究中国古代伦理思想，首先要了解中国古代伦理思想的一些基本观点与基本倾向。这些基本观点与基本倾向也就是中国古代伦理思想的

特点。

中国古代伦理思想有一个显著的倾向，即肯定人在天地之间的重要地位。儒家的《易传》以天地人为“三才”，道家的《老子》以道、天、地、人为“四大”。《孝经》述孔子之言云：“天地之性为贵”。《礼记·礼运》云：“人者，天地之心也，五行之端也，食味别声被色而生者也。”董仲舒说：“天地人，万物之本也。天生之，地养之，人成之。天生之以孝悌，地养之以衣食，人成之以礼乐。”①《礼运》以人为天地之心，张载则提出“为天地立心”之说，认为天地本来无心，人对于天地的认识就是天地的自我认识，天地在人身上达到了自我认识。这些说法虽然不同，都肯定了人在宇宙之间的重要意义，可以谓之人类中心论。

其次，中国古代哲学家大多数承认人与自然的统一关系，既肯定人与天地的区别，又强调人与天地的不可分割的密切联系。原始人的意识不发达，没有把自己与外在世界区分开来。文明开始，才把人和自然界区分开来。在中国历史上，早已经过这个阶段。远古传说颛顼时代“绝地天通”，可以说即具有区分天人的意义。《国语·楚语》记观射父之言说：“九黎乱德，民神杂糅，不可方物，夫人作享，家为巫史。……颛顼受之，乃命南正重司天以属神，命火正黎司地以属民，使

① 《春秋繁露·立元神》。

复旧常，无相侵渎，是谓绝地天通。”所谓“绝地天通”是远古时代的一次宗教变革，实质上是割断民与神的直接联系，其中含有将天与人区别开来的意义。春秋时代，郑子产区别了天道与人道。《春秋左传》昭公十八年记载子产之言云：“天道远，人道迩”，把天与人区分开来。到战国时代，一些思想家又重新肯定天与人的联系。《中庸》云：“思知人，不可以不知天。”《庄子》云：“知天之所为、知人之所为者，至矣。……虽然，有患，……庸拒知吾所谓天之非人乎，所谓人之非天乎？”^①这都既肯定了天与人的区别，又肯定了天与人的联系。董仲舒宣称“以类合之，天人一也”。^②张载明确提出“一天人”与“天人合一”^③，宣称“天地之塞吾其体，天地之帅吾其性”^④，强调人与自然的统一。程颢说：“人与天地一物也，而人特自小之，何耶？”^⑤这就是说，不认识人与天地的统一就是自小，承认人与天地的统一才是真正的自觉。应该承认，原始人不分人与自然，是原始思想，文化人区分了人与自然，是初步的自觉。哲学家重新肯定了人与自然的统一，是进一步的自觉。如果把哲学家的观点混同为原始人的思维方

① 《庄子·大宗师》。

② 《春秋繁露·阴阳义》。

③ 《正蒙·乾称》。

④ 《正蒙·乾称》。

⑤ 《河南程氏遗书》卷十一。

式，那就大错特错了。这是研究中国古代思想必须注意的。

道德问题不仅是认识问题，而更是行动的问题，因而古代思想家重视关于伦理问题的言行相符。在伦理学说的范围内，提出任何主张，必须有一定的行动与之相应，否则就是欺人之谈，毫无价值。孔子说：“君子耻其言而过其行。”^①又说：“君子欲讷于言而敏于行。”^②又说：“古者言之不出，耻躬之不逮也。”^③都是讲言行必须一致。进行道德修养，必须表现于生活之中。孟子说：“君子所性，仁义礼智根于心。其生色也，睟然见于面，盎于背，施于四体，四体不言而喻。”^④荀子云：“君子之学也，入乎耳，著于心，布乎四体，形乎动静。”^⑤这都是讲关于伦理道德的思想必须见之于生活行动，在身体上表现出来。在古代，遵循道德原则而行动，谓之“身体力行”，谓之“躬行实践”。“身体力行”意谓在身上体现道德原则。“躬行实践”意谓将道德原则在生活中实现出来。“实践”一词在明代理论著作中已经屡见，意谓实际行动。但那时候所谓实践主要是指个人行为而言，还没有今日所谓社会实践的意义。

① 《论语·宪问》。

② 《论语·里仁》。

③ 《论语·里仁》。

④ 《孟子·尽心上》。

⑤ 《荀子·劝学》。