



[苏]C·B戈列里克 著 高鸿志 译

BIAN JIANG SHI DI CONG SHU

边疆史地丛书

1898—1903


NIAN MEI GUO

DUI MAN ZHOU

DE ZHENG CE

YU MEN HU KAI

FANG ZHU YI



1898—1903年 美国对满洲 的政策与 “门户开放”主义

712

黑龙江教育出版社

1898--1903年
美国对满洲的政策与
“门户开放”主义

〔苏〕C·B·戈列里克 著

高 鸿 志 译

责任编辑：张希玉

封面设计：孙少江

黑龙江教育出版社出版(哈尔滨市道里九站街1号)
黑龙江新华印刷厂印刷·黑龙江省新华书店发行
开本850×1168毫米1/32·印张5.5·插页2·字数128千
1991年3月第1版·1990年3月第1次印刷
印数：1—1,200

ISBN 7-5316-1171-6/K·31 定价：3.00元

《边疆史地丛书》序

中国是一个历史悠久的多民族国家，它是各兄弟民族共同缔造的。在漫长的历史发展中，随着历代王朝的兴衰更替，国境范围时有变迁。在近代，中国沦为半封建半殖民地社会，边境遭到了列强的蚕食鲸吞，边界线发生了频繁的变动。因此，中国历史上的边疆不是固定不变的。

从古代起，中国边疆地区与中原地区就有密切的联系，但它们之间又存在着不少差异。边疆地区在民族、政治、经济、文化等方面，都明显地表现出自己的特点。这种差异和特点，规定了中国边疆史地可以作为单独的研究对象，可以成为一门独立的学科。

研究中国边疆史地，探索其发展变化真谛，总结历史经验教训，这不仅为本学科发展的需要，同时对于维护国家领土主权，处理中国与邻国的关系，加强国内各民族的团结，进行爱国主义教育等，都有十分重要的意义。

边疆史地研究，涉及国家领土主权和民族关系等敏感问题，学术界一向把它视为禁区，很少有人问津，致使这门学科长期停滞不前。为了改变这种状况，我们在黑龙江教育出版社的大力支持下，编辑出版了这套《边疆史地丛书》，希望能引起学术界的兴趣和共鸣，从而把边疆史地研究推向前进。

丛书以马克思列宁主义、毛泽东思想为指导，坚持实事求是

2742/17
的思想路线，坚持严谨的科学态度，坚持“百家争鸣”的方针，并以本学科独特的方式，为巩固祖国的统一，加强各民族的团结，促进边疆建设，繁荣边疆文化，作出自己的贡献。

中国边疆包括陆疆和海疆，边疆史地学研究范围广泛，举凡边疆史地理论、中国历代疆域、边疆民族、治边政策、边疆开发、边疆文化、边疆外交、边疆政教、边疆海岛、边疆人物、边疆考古、边疆历史地理和近代边界变迁等，都在研究之列，其有关专著、资料和译稿，将陆续收入这套丛书之中。

中国边疆史地学是一门新兴的学科，因此，呈现在读者面前的这套丛书，一定有许多不足，甚至谬误，我们衷心地希望得到批评和指正。

中国社会科学院

中国边疆史地研究中心

1988年12月

目 录

序 言	1
导 论	6
第一章 满洲问题与1898—1899年	
美国对华政策	18
一 在中国划分“势力范围”前夕， 美国争夺满洲的斗争	18
二 在中国划分“势力范围”时期，美国为争夺 满洲而斗争的性质的变化	23
三 满洲问题与“门户开放”政策的宣布	35
第二章 义和团起义时期的满洲问题	48
一 中国反帝起义期间美国为控制满洲而斗争 与“门户开放”主义的扩大	48
二 1900年的英德协定及其对俄美关系的影响	60
第三章 1901年俄美准备达成满洲问题的协定	67
一 1901年春俄中谈判期间美国的政策	67
二 俄中谈判停顿后，美俄关于满洲的谈判	74
第四章 英日同盟建立后满洲问题的尖锐化 与美国的立场	100

一	英日同盟缔结后，俄美恢复关于 满洲问题的谈判·····	100
二	1902年俄中协定所引起的美国立场的变化·····	121
第五章	利用日本侵略满洲的倾向在美国获胜·····	126
一	俄中协定签订后列强在满洲的经济竞争·····	126
二	美国外交放弃通过同俄国达成协议以 保证美国在满洲利益的图谋·····	139
结 语	·····	166
附 录	人名译名对照表·····	168

序 言

美国资本对华扩张已有多年的历史。十九世纪末二十世纪初，美国在“门户开放主义”掩盖下争夺中国东北（满洲——著者）统治权的斗争，就是它对华扩张的重要阶段之一。

关于门户开放主义的产生及其内容，已有大量著作加以论述。苏联与中华人民共和国的历史学家揭示了门户开放主义的帝国主义性质。揭露它是美国争夺中国霸权的工具^①。

然而，有关美国在满洲问题上的立场及其对十九世纪末二十世纪初美国对华总政策的影响，至今仍缺乏足够的说明。这种状况的产生，很大程度上是由于历史学家迄今还未探明二十世纪初俄美关于满洲秘密谈判的史实真相。

① 参阅：B·И·阿瓦林：《争夺太平洋的斗争》，莫斯科，1947年版。A·多布诺夫：《日俄战争时期美国的远东政策》莫斯科，1952年版。
Л·В·叶菲莫夫：《门户开放主义的起源及其帝国主义实质》（《列宁格勒大学学术论丛》1953年，第183期）
A·康托诺维奇：《为争夺中国而角逐中的美国》莫斯科，1953刘大年：《美国侵华史》莫斯科，1953年版
B·A·罗曼诺夫：《日俄战争外交史纲》（1895—1907）莫斯科——列宁格勒，1947年，第1版，1955年第2版
范文澜：《中国近代史》卷一，1840—1901，莫斯科，1955年版
A·A·佛尔申科：《瓜分中国的斗争与美国的门户开放主义》，1895—1900莫斯科——列宁格勒，1956年版
胡绳：《帝国主义与中国政治》莫斯科，1951年版等等

在现代美国资产阶级学者的著作中，丹涅特、杜勒斯、丹尼斯、C·潘、格里斯沃德等历史学家曾以大量篇幅论述十九世纪末二十世纪初美国对满洲问题的立场。

许多美国著者并不否认美国在十九世纪末曾执行帝国主义对外政策这一无可辩驳的事实，但同时又断言，美国这一政策同满洲无关，似乎在满洲问题上，美国一直坚持“维护”中国领土完整，使之“免受俄国侵略”。^①

对美国在满洲问题上的政策所作的诸如此类的解释，来源于美国资产阶级史学著作阐述这个时期美国对华政策所遵循的总概念。美国著名资产阶级史学家格里斯沃德对这一概念曾有明确表述。格里斯沃德在其所著《美国的远东政策》一书中认为“美国企图经由平靖道路达到欧洲用武力（在中国——引者）达到的目的”。而且，与其说美国追求政治目的，毋宁说是经济目的，“当欧洲列强在中国大陆争夺势力范围与领土租让权时，美国拒绝执行这种政策……”^②

美国资产阶级历史学家力图证明，似乎美国对华采取的行动同其他国家有本质区别，用他们的观点来说，美国政策的特殊性就在于所谓捍卫领土不可侵犯，维护中国完整，争取各国对华贸易条件均等。

多数美国资产阶级学者同格里斯沃德一样，硬说美国自愿放弃参与在中国划分势力范围，美国提出了“利他主义”的“门户开放主义”，用以对抗建立势力范围的政策，“门户开放主义”对包括中国在内的所有国家均有裨益。资产阶级史学家企图援引美国政府在满洲问题上的政策用以证实他们的概念，似乎美国对满洲政

① T·丹涅特《罗斯福和日俄战争》，纽约，1925年版，第118页 F·R·杜勒斯，《通向德黑兰的道路。1781—1943年俄美关系史》纽约，1944年版，第82页

② A·W·格里斯沃德，《美国的远东政策》，纽约，1938年版，第6—7页

策首先表现出他们提出的这些“特点”。丹尼斯是一位根据大量外交文献撰述十九世纪末二十世纪初美国外交史（1896—1906）的著者，他声称，1901年春美国国务卿海约翰曾阻碍俄国实现确保其在满洲特权的图谋。^①只须熟悉一下这个时期海约翰同俄国驻华盛顿大使喀西尼的谈判内容，上述看法的毫无根据即一目了然。美国私下提出在一定条件下承认沙俄在满洲享有的特权，远比海约翰在公开场合假惺惺地加以反对的还要多。

美国资产阶级史学维护其对这个时期满洲问题的观点，其意图不仅在于说明美国政府对华总政策光明正大，而且也是为了把挑起日俄战争的全部责任推给俄国并为美国政府在1904—1905年支持日本侵略辩护。

阐明十九世纪末二十世纪初帝国主义列强在远东矛盾尖锐化时期，美国对中国东北的政策，填补空白，乃是本书著者的主要任务。

从对材料的研究看，可以十分肯定的说，美国同别的帝国主义国家一样，曾参与在中国争夺“势力范围”的斗争，而且这一斗争同宣布“门户开放主义”有关。某些苏联史学家认为“门户开放主义”的宣布排除了美国参加争夺“势力范围”的斗争。这种论点看来值得商榷。例如，捷连季耶夫认为十九世纪末美帝国主义面临如下选择：或是参加在中国划分“势力范围”（捷连季耶夫认为美国的政治势力足以参加这一争夺）或是致力于实现“机会均等”，二者必居其一。捷连季耶夫说美国作了有利于“门户开放”政策的“选择”，因为只有这一政策“才符合美帝国主义的总路线”。^②在稍后出版的某些苏联史学家的著作中，我们也可找到诸

^① A·丹尼斯，《美国外交的冒险（1896—1906）》，纽约，1928年版，第350页

^② H·捷连季耶夫，《美国对华门户开放主义的起源》（《太平洋》，1934年第2期）第90—92页

如美国政府宁愿宣布“门户开放主义”也不愿实行在中国划分势力范围政策之类的论点。

但我们对美国的满洲政策的研究却表明，在1894—1895年中日战后的若干年间，美国政府曾力图将中国的东北为其势力范围，而且就在它宣布“门户开放主义”之后，实际上也未放弃这一计划。

1901—1902年俄美双方秘密谈判的资料令人信服的证明，美国资本为夺取在满洲的优势地位曾进行顽强斗争。秘密谈判的资料表明，在谈判进程中，美国国务卿坚持要求给美国在满洲以特别优越的地位，并且只为美国资本经营工业与自由贸易开放满洲。为了换取这些特权，美国许诺不反对沙俄意欲在满洲建立的任何形式的统治。这些资料说明，美国根本不关心中国的领土完整以及让别国享有“机会均等”。

我们列举的同俄美秘密谈判有关的某些文件，如当时俄国驻华盛顿大使喀西尼的各类报告，在苏联史学工作者的著作中也曾加以引用，但由于这些材料未能同整个谈判进程联系起来，所以不能充分说明美国统治集团对满洲政策的真实目的及其采用的方法。

美国资产阶级史学家十分注意满洲问题，但他们未说明国务卿海约翰同俄国大使的谈判，因为他们根据的材料是国务院的照会和备忘录，这些材料却未反映出美国准备同沙俄达成协定。公布海约翰对俄国大使所作的那些口头建议对美国政府极为不利，因为这些建议同美国宣布的对华政策原则大相径庭。其实，这些备忘录与其他美国文件也只有同极其秘密的会谈对照考察，才能正确理解。喀西尼及其俄国驻华盛顿大使馆同僚曾向俄外部大量报告密谈内容。

基于对我们掌握的美国与俄国资料所作的分析，使我们有可

能对苏联史学界缺乏研究的美国远东政策的某些方面，诸如美国对1900年“英德协定”、1902年1月30日“英日条约”以及1902年“中俄协定”的态度作出较为详尽的说明。

在考察美国对满洲问题的政策时，我们力求对二十世纪初年的俄美谈判作一详尽分析，说明通过同沙俄政府缔结双边协定的途径以解决满洲问题趋势在美国的产生与发展，以及美国外交转而采取相反方针的原因。

本书所用的史料主要来自苏联外交部“俄国对外政策档案”和列宁格勒国家中央历史档案馆的档案材料。所研究的材料有：俄国驻华华盛顿与北京外交使节的报告；来自美国与满洲的领事报告；俄国财政部代理人与俄国外交部官员的报告。俄国驻美大使馆报告中所附的美国文件如备忘录、照会等等也是本书的重要史料来源。

此外，著者还利用了美国国务院公布的1898—1903年的美国外交文件和英国外交文件^①；海约翰与罗斯福的书札以及其它尚未正式公布而美国与别的外国著者（丹尼斯、瓦格兹、格里斯沃德、坎培尔等）^②的著作中曾经引用的文件资料。

美国报刊资料不是本书的重要材料，因为本书的主要部分是研究俄美谈判，由于谈判极其秘密，在当时的报刊上不可能得到反映。

苏联与中华人民共和国的史学家有关十九世纪末二十世纪初美国对华政策的研究，使著者得以避免对与本题有关的许多已解决的问题再作分析，从而大大地减轻了著者的研究任务。

① 参看：《美国国务院，美国外交文件1898—1903年》，华盛顿，1901—1904年；《关于第一次世界大战起源的英国文件，1898—1914年》第2卷，伦敦，1927年版

② 详见下面进一步引用的这些著者的著作

导 论

十九世纪末与二十世纪初，美国资本主义向帝国主义阶段的过渡进程已经完结。关于这段时期的美国史，列宁写道：“无论就十九世纪末和二十世纪初资本主义发展的高度来说……美国都是举世无匹的。”^①

从1890年至1904年，美国的工业产值增长了五十四亿美元（从1890年的九十三亿美元增至1904年的一百四十七亿美元），工业投资增长了六十一亿美元（从六十五亿增至一百二十六亿美元）^②。这个时期除了工业产量极其迅速地全面增长外，重工业在美国生产中的比重也有所增加。从1890年至1899年纺织工业品产值的增长还不到两亿美元，而铁和钢的产值却增长了三亿二千五百多万美元（从1890年的四亿七千八百六十万美元增至1899年的八亿零三百九十万美元）^③。二十世纪初美国的重工业产量占全世界重工业产量的40%以上，黑色金属的冶炼量比英国与德国的冶炼量之和还要多。

① 列宁：《关于农业中资本主义发展规律的新材料》，《列宁全集》第4卷，第22卷，第5页

② Э. Л. 保加尔特：《美国经济史》，莫斯科，1927年版，第288页、350页

③ Э. Л. 保加尔特：《美国经济史》，莫斯科，1927年版第303、306页

Н. И. 佛克纳尔：《美国经济史》，纽约——伦敦，1943年版，第427页

这个时期的美国经济发生了深刻的质变。生产与资本的集中已达巨大规模。据估计，1900年美国已有一百八十五个托拉斯。正如列宁所证实的美国有23.6%的工业企业属于公司所有，在这些企业中工作的美国工人占全美工人总数的70.6%。^① 仅在1898年至1901年的三年期间美国垄断资本就增长一倍多，^② 垄断不仅席卷工业，而且遍及交通运输与银行业，金融资本甚至将美国的农业置于其控制之下。正如列宁所指出的：“谁掌握着银行，谁就直接掌握着美国三分之一的农户，也就间接统治着这些农户的全体群众。”^③ 二十世纪初美国垄断资本的资本总额达到一千多亿美元。^④

垄断资本家紧紧地牵着线，他们依靠这根线控制着“众议员与参议员，部长和总统，犹如演木偶戏一般”。^⑤

大垄断资本家提出自己的国会候选人并且化上成百万美元保证他们当选。这是一种有利的投资形式。因为国会议员们——垄断资本家的走卒会竭力维护帮助他们当政的那些人的利益。金融寡头利用其经济力量与政治影响把对他们有利的后选人送上总统宝座。1900年麦金莱再次当选为美国总统的问题之所以能解决，就是因为洛克菲勒、摩根之流的大垄断资本家支持他们的这位后选人。^⑥ 福斯特给我们描绘了一幅十九世纪末美国金融寡头们专横跋扈的、色彩鲜明的图画：“少数剥削者的利益压倒了大多数人民的利益和幸福，这些剥削者只占全国总人口的百分之五到百分

① 列宁，《帝国主义是资本主义的最高阶段》（《列宁全集》，第4版，第22卷，第190—191页）

② 参看：俄国对外政策档案，俄国驻华盛顿大使馆档案卷宗，第149卷第277页

③ 列宁，《关于农业中资本主义发展规律的新材料》第86页

④ H·拉法格，《美国托拉斯》，圣彼得堡，1906年版，第22页

⑤ 同上书，第29页

⑥ Ф兰德贝格，《美国六十家族》，莫斯科，1948年版，第76—77页

之十。残暴的资本主义胜利了，但它仍然不满足，还在垂涎着世界上其余的地方。”^①

垄断资产阶级力图利用国家机构以保证其资本在别国获得最有利地位，他们决定着美国内政外交的性质和方向。在美国的对外政策上，侵略性的、帝国主义的倾向占了上风。这种倾向特别明显地表现在远东。在这个地方，美国的主要目的是确立它在太平洋与中国的统治。

在帝国主义时代，仅仅依靠夺取远东市场上的商业霸权是不可能达到这一目的的。列宁指出，帝国主义时代已使资本主义列强殖民政策的内容发生质变。“在殖民政策的无数‘旧的’动机之外，金融资本又增加了争夺资料来源、争夺资本输出、争夺‘势力范围’（即进行有利的交易，取得租让、取得垄断利润等等的范围）、以及争夺一般经济领土等等的动机。”^②

从十九世纪九十年代后半期起，美国已在太平洋推行帝国主义政策。美国并未满足于在“门罗主义”掩盖下向拉丁美洲所进行的扩张，为了进一步追求帝国主义的目的，它制定了在太平洋夺取基地的方针。列宁提到了这一点，并给霍布森的如下见解加了着重符号：“古巴、菲律宾和夏威夷，这些不过是盛餐之前激起食欲的“小吃”。^③

美国对外政策最积极的拥护者之一参议员贝弗里奇，公开表达了美帝国主义在夺取菲律宾后的扩张主义意图。他宣称：“我们要在全世界建立销售美国商品的商务点。我们要使我们的商船遍布海洋。我们要建立与我们的伟大相称的船队。”^④

在美国垄断巨头们看来，贝弗里奇所描述的前景是极其现实

① 威廉·福斯特：《美洲政治史纲》，1955年版，第317页

② 列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》第285页

③ 列宁：《帝国主义笔记》，莫斯科，1939年版，第359页

④ C. G. 鲍斯：《贝弗里奇与进步时代》，剑桥，1932年版，第69页

的。官方出版的《1898年世界贸易概览》一书的前言说：“美国工业已达到这样的水平，即它们实际上能毫不困难地向世界大部分地区提供自己的商品”。^①美国银行家协会主席在为该会1898年度年会而写的发言稿中，阐述了美帝国主义夺取世界霸权的计划，他写道：“眼下，在夺取世界商业第一位的赌博中，我们握有三张王牌——铁、钢与煤。我们早已是世界的粮仓，现在我们希望成为世界的制造厂，以后还希望成为世界的票据结算所。”^②

美国资产阶级经济学家和历史学家企图将美国金融资本统治世界的野心，仅仅说成是经济扩张。例如，芝加哥大学教授莱特就曾指出，从二十世纪初起美国已成为“债权国”，他把这种情况仅仅当成“经济帝国主义”的标志。^③列宁在其研究帝国主义时代的著作中揭穿了资产阶级学者企图将资本输出（主要是贷款）仅仅作为攫取利润的新来源。列宁指出：“从假借的意义来说，输出资本的国家已经把世界分完了。但是，金融资本又引起了直接的分割世界。”^④

美国金融资本既然希望美国成为世界的“票据结算所”，这就不能不导致他们企图参与瓜分世界与夺取世界重要地区的统治。前已述及，参议员贝弗里奇曾于1900年初在参议院发表演说，他宣传：“菲律宾群岛从现在起永远是我们的了。在菲律宾群岛的那边，现刻就有巨大的、实际上是广阔无垠的中国市场；我们不能放弃这个市场，就像我们不能放弃菲律宾一样……太平洋是我们的海洋……能统治太平洋的国家必然会统治世界。美利坚合众国即然占有菲律宾，它现在是而且将永远是这样的国家”。^①其

① A·维拉特：《近五十年间的经济帝国主义与国际关系》，纽约，1923年版，第32页

② 同上书，第33页

③ C·N·莱特：《美国经济史》，纽约—伦敦，1941年版，第525—526页

④ 列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》，第233页

他参议员的演说也证实了美国统治集团的这种野心勃勃的扩张计划，就连美国总统也说：菲律宾是一把“通向东方”，首先是通向中国的钥匙。^②

尽管美国对外政策的反华性质被它小心翼翼地用“友好”之类的宣言掩盖着，但也为中国进步活动家所洞悉。例如，19世纪末中国改良主义运动的领导人之一、历史学家梁启超在他的《美菲战争与中国》一文中就曾指出：“美之构难于菲律宾也，实美经略亚洲之第一着……我卧榻之侧，又增一虎矣”。^③

中国作为一个广袤的、富有潜力的工业品销售市场，丰富的原料产地，有利的投资场所，使美帝国主义垂涎欲滴。

满汉封建主的统治、十九世纪四十一—五十年代“鸦片战争”失败后中国遭受的殖民奴役，阻碍着中国国内资本主义的发展。例如，从中国民族工业产生之时（十九世纪七十—八十年代）起至本书所研究的时期（1903年）止，中国资产阶级仅仅建立了一百四十一个企业，总投资额还不到两千三百万元，每个企业的资本平均只有十六万元左右。较大的企业均为官办、官商合办、以及有外资参加的私人企业，这些企业合计是四十四个。前两类，每一个企业平均拥有资金七十六万九千元，而后一类每个企业平均拥有资本额则为七十五万四千元。^④ 机器制造厂根本没有，而采矿与冶金企业直至1903年才有三十九个。资金基本上是投向轻工业，主要是纺织工业（有一百一十二个厂）。^⑤

① 1900年1月9日，贝弗里奇在参议院的演说（参看，杜勒斯，《中国和美国》，普林斯顿，1946年版，第105页）

② 杜勒斯，《中国和美国》第103、104页

③ 刘大年《美国侵华史》莫斯科，1953年版，第86页（梁启超这篇文章原名：《论美菲英杜之战事关系于中国》一译者）

④ 参看：《中国经济发展史。1840—1943年，统计资料汇编》，莫斯科，1958年版，表62，第104页）

⑤ 同上书，表63，第105—106页

反动的清政府不仅不鼓励民族工业发展，相反，却千方百计进行阻碍，直至1882年仍禁止外国机器进口。清政府经常巧立名目，横征暴敛，私人企业须缴纳各种苛捐杂税；政府官僚对大企业实行监督，这些官僚们蛮横地干预生产事务，接受贿赂，限制企业主的主动性等等，同时还阻止资金流入工业。著名的中华人民共和国历史学家之一范文澜在其所著《中国近代史》一书中，以丰富的史料证明了清王朝经济政策的反动性，他指出：“官督商办、封建势力束缚资本主义的发展”。^①

清政府阻碍中国工业和整个经济的发展，同时也使农业处于极端困难的状态，造成千百万农民贫困破产。耕地面积几乎没有增加，耕作技术落后。高额的地租、苛捐杂税使农民根本没有用以改善自己经济状况的生产费用。农业的商品性低。被封建徭役、苛捐杂税弄得贫困破产的农民希望保持家庭手工业，用自己的力量，依靠自己的个体经济满足对工业品的需求。结果，中国工业的国内市场仍然狭小。

中国民族工业与手工业的发展也为高度发达的资本主义国家的贸易扩张所阻碍。从1842年奴役性的《南京条约》缔结时起，清政府就赋予这些资本主义国家以愈来愈多的贸易优惠和其他特权。

根据1842—1858年清政府同英国以及其他殖民国家签订的不平等条约，输入中国的各类商品的进口税从1842年平均按值征收31.29%降至1858年的6.75%，棉纱入口税也从1842年的13.38%降至1858年的5.56%^②。十九世纪后期，由于中国银价下跌，以及殖民主义者为了增加商业利润采用各种手段向清政府施加压力，外国人缴纳的进口税继续降低。尽管由于1902年修改了关税，

^① 范文澜：《中国近代史》，第一卷1840—1901，莫斯科，1955年版，第317页

^② 《中国经济发展史。1840—1948年，统计资料汇编》表35，第82页