

马克思主义研究丛书

林基洲 主编

马克思恩格斯 哲学思想比较研究

朱传启 曹玉文 著
马云鹏 曹林

河南人民出版社

PDG



国防大学 2 062 1395 2

马克思主义研究丛书

林基洲 主编

马克思恩格斯 哲学思想比较研究

朱传启 曹玉文 著
马云鹏 曹林



河南人民出版社

马克思恩格斯哲学思想比较研究

朱传荣 等著

责任编辑 牛亚和

*

河南人民出版社出版发行

荥阳报社印刷公司印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 13.125 印张 323 千字

1995 年 7 月第 1 版 1995 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—1000 册

ISBN7—215—03509—3/A·34

定 价 18.00 元

“马克思主义研究丛书”

总 序 言

“马克思主义研究丛书”是以编辑出版当今国内外马克思主义研究的新论著、新观点、新课题、新方法和新资料为宗旨的学术性丛书。

马克思主义是社会主义事业和无产阶级政党的理论基础。自从社会主义由理想变为现实，社会主义国家的曲折经历表明：坚持马克思主义的理论指导，善于把马克思主义基本原理运用于本国具体实际，社会主义事业就会蓬勃发展；背离马克思主义的科学理论和科学方法，在重大的理论问题上犯错误，就会导致社会思想的混乱，进而导致政治危机、经济危机和社会危机，使社会主义事业遭受严重的挫折和损害，甚至社会主义制度瓦解。

社会主义事业需要一支具备较高马克思主义理论素养的干部队伍，也需要一支具备较深厚的马克思主义理论功底的理论队伍。邓小平同志 1985 年 9 月在党的全国代表会议上指出，那种认为在建设时期学习马克思主义理论没有实际意义的看法是一种误解。他要求新老干部特别是新干部针对新的实际掌握马克思主义基本原理，提高运用它的基本原则和基本方法来积极探索解决新的政治、经济、社会、文化基本问题的本领，从而加强工作中的原则性、系统性、预见性和创造性。他认为，只有这样，才能坚持社会主义道路，把社会主义事业和马克思主义理论推向前进，同时也才能防止一些同志特别是中青年同志在日益复杂的斗争中迷失方向。他早

在1979年还说过：“我们党是一个马克思主义的大党。我们自己不重视马克思主义的研究，不按照实践的发展来推动马克思主义的前进，我们的工作还能够做得好吗？”这些讲话当时没有得到认真贯彻，马克思主义理论的学习和研究没有受到应有的重视，资产阶级自由化思潮几度泛滥，直至我国发生了1989年的政治风波和国际上出现了东欧苏联社会主义国家的演变以后，这种极不正常的状况才有所改变。

我们在着手编选这套丛书的时候，没有奢望它能在推动我国马克思主义研究方面发挥多大的作用，只是考虑到我国马克思主义理论阵地需要加强和扩大，马克思主义“过时”、“无用”的澜言需要批驳，教条主义的影响需要进一步肃清，马克思主义被篡改、曲解或割裂的内容需要正本清源，马克思主义研究的领域和探讨的课题需要拓宽，马克思主义理论的研究需要深化，因此想从以下三个角度向有志于研究马克思主义理论的人们提供一些值得一读的新书。

一、完整地准确地理解马克思主义的科学体系，深刻认识和掌握马克思主义的基本原理和基本方法。

马克思主义是一门博大精深的科学的理论。要坚持和发展马克思主义，必须采取科学的态度，首先在学习、研究原著上下功夫。恩格斯一再指出，马克思的理论提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。它要求人们把它当作科学看待，要求人们研究它。可是，过去苏联出版的许多马克思列宁主义基本理论的教科书和理论著作，过去我国为“左”倾错误特别是为“文化大革命”的主要论点提供“理论根据”而编选的各种语录本和撰写的文章，往往把马克思列宁主义创始人只是在一定条件下和一定的范围内才是正确的论断解释成为绝对的真理，把他们的话同上下文、同他们的思想发展变化割裂开来变成教条，甚至把他们的著作中原来没有的东西塞进去。这就必然造成对马克思

主义的一些原理和论点的误解或曲解。党的十一届三中全会重新确立了马克思主义的思想路线，恢复了马克思列宁主义、毛泽东思想的本来面目，澄清了过去的若干重大的理论失误，使我们从过去一个时期盛行的教条主义的精神枷锁中解脱出来，有可能清理至今还禁锢着人们头脑的那些对马克思主义思想的误解。

现在，《马克思恩格斯全集》、《列宁全集》中文第2版、《毛泽东选集》第2版已经出版。这为我们重新学习和深入研究马克思主义理论，准确阐释马克思列宁主义创始人的思想观点、发掘马克思主义理论宝库中过去被忽略了的重要理论思想和方法论原则，提供了有利的条件。我们惟有认真研读马克思主义原著，正确理解其中的观点和方法，才能领悟马克思主义的精神实质，坚持和运用马克思主义的基本原理。

二、坚持理论联系实际，对于历史和现实中发生的实际问题给以科学的解释和理论的说明。

马克思主义是无产阶级认识世界和改造世界的思想武器。它之所以具有持久的生命力，不是因为它的创始人可以超越历史条件的局限，而是因为它是随着历史和科学的前进而不断发展的理论。恩格斯明确说过，我们的理论是发展的理论。列宁也说过，我们决不把马克思的理论看作一成不变的和神圣不可侵犯的理论。马克思主义者如果不愿落后于实际生活，就应当在各方面把这门科学推向前进。

理论与实际相结合是马克思主义的根本观点和根本方法。理论是否符合实际是检验理论是否正确的唯一标准，理论应当回答实践提出的问题。正如江泽民同志所说的，马克思主义是发展的科学，它不承认世界上有任何终极状态和终极真理，认为自然界、社会和人的思想始终处在不断的运动、变化和发展之中。这就要求我们必须把马克思主义的基本原理同社会主义现代化建设和改革开放的实际紧密结合起来，同时代和世界形势的新发展结合起来，在

坚持马克思主义中丰富和发展马克思主义。

进行创造性的科学研究,恢复马克思主义的生机,是理论界最重要也是最艰难的任务。马克思主义理论工作者的任务不只是简单地重复马克思主义创始人在理论领域中已经解决了的问题和从中得出的结论,而是运用他们创立的科学理论和科学方法去总结丰富的社会主义实践经验,探索建设有中国特色的社会主义遇到的新问题,分析当代世界资本主义的新变化,研究社会科学和自然科学在理论和方法论研究方面的新成就,在已经取得的理论成果的基础上作出新的理论概括,提出新的结论。只有这样,才能迎接对马克思主义的各种挑战,发挥马克思主义的时代威力。否则,它就会僵化枯萎,毫无用处。

三、研究和吸取国外马克思主义研究和各门科学发展的有价值的成果,分析和批判各种反马克思主义思潮。

马克思主义是面向世界的开放的国际性理论。它不是离开世界文明发展大道而产生的封闭的学说,而是在人类的一切知识和科学的高度发展的基础上建立和不断丰富起来的学说。借鉴和吸取外国马克思主义研究者提出的新思想、国内外的各种理论和思潮提出的新见解以及当代科学技术发展提出的新学说,是丰富和发展马克思主义的一个重要方面。

我们需要分析研究国外各种马克思主义学派的理论观点、代表性的论著、探讨的课题、研究的现状和发展的趋势,西方学者对现代资本主义社会和社会主义社会的评论以及他们对全球性问题的议论,当代西方有影响的学术理论思潮和流派。只有在马克思主义指导下进行认真的科学研究,才能真正做到辨析精华和糟粕,借鉴有益于推进马克思主义研究的新理论、新视角、新课题和新方法,从而开阔我们的理论思路,拓展我们的研究领域,改进我们的研究方法,提高我们的研究水平。马克思主义是不断战胜敌对思潮的攻击而向前发展的。为了坚持和发展马克思主义,我们还必须研

究和批判各种反马克思主义思潮和资产阶级思想理论观点。只有在马克思主义指导下对各种敌对思潮进行透彻的剖析,才能真正使这种批判令人折服。

具体地说,本丛书拟收入当代马克思主义研究者精辟阐述马克思主义创始人和其他有影响的马克思主义者的理论观点的著作,在社会科学各个领域提出能够推进马克思主义研究的独到见解和新资料的著作,对现代资本主义、现代社会主义、现代国际工人运动提出的重大问题以及全球性的课题进行探讨的著作,评介国外马克思主义研究的新论著和批判各种反马克思主义思潮的著作。

本丛书贯彻百家争鸣的精神,收中外马克思主义研究者不同理论观点的著作,不要求书中的观点绝对正确,绝对正确是不可能做到的,只要求能提出启人思考的见解。不同理论观点的争论,对错误观点作出有说服力的批判,有助于马克思主义理论研究的深入。

由于编者对国内外马克思主义研究状况所知有限,本丛书已编选出版的著作不都能达到前述要求。好在这套丛书准备长期下去,编者殷切期望理论界人士提供自己的研究成果,推荐国外有分量的马克思主义研究论著。

最后,我要说明一下,“马克思主义研究丛书”是河南人民出版社在1986年提议编选的。在当时马克思主义受到普遍冷淡和某些人攻击的情况下,河南人民出版社不顾马克思主义著作销售难,毅然提出了出版这种较高层次的学术性丛书的想法,实在是难能可贵。时过好几年,马克思主义著作出版难、销售难的情况没有根本改观,而河南人民出版社仍不改初衷,坚持出版这套丛书。他们的信念和胆识使我和知道此事的一些马克思主义理论工作者深受感动和鼓舞。在丛书开始出版之际,谨向代表出版社一直支持并参加丛书编选工作的河南人民出版社的领导同志和政治理论处的诸位

同志表示谢意。

林 基 洲
1992 年 1 月

序

黄枬森

任何两个东西、两个人、两种思想总是既有同也有异的。日常语言中所说的“完全一致”或“毫无共同之处”实际上是不存在的，为了强调同或异而采取这种表述方式未尝不可，但它们决不是科学的表述方式。事物的同与异总是就某一层次或某一范围说的，总是相对的。因此，不存在绝对的同或绝对的异的问题，问题总是有多大的同或多大的异，就某一层次而言是大同小异还是小同大异。我认为本书作者就是按照同与异的辩证关系来比较马克思和恩格斯的哲学思想的。作者的结论是，马克思和恩格斯的哲学思想是大同小异，即基本观点上是相同的，在有些观点上，在侧重点上，在论证方法上，在风格上是有差别的。这个结论是符合实际的。

这个结论原本是人们的一种共识，因为马克思和恩格斯两人不仅在革命事业上志同道合，共同从事各种革命活动，而且在理论事业上自青年以来进行了多项合作，合著了多种著作，即使那些各自单独撰写的著作和文章不少也是经过他们之间的互相讨论完成的，以致于他们的全集都无法分开，而不得不编在一起。不知从什么时候开始，马克思和恩格斯的思想被说成是完全一致的，这当然是不对的，这一点用不着论证，因为不会有什么“完全一致”。科学的马克思主义史或马克思主义哲学史显然不能停留在这种“完全一致”的观念上。为了弄清楚马克思主义创始人思想发

展的轨迹，不但需要研究他们在思想上的共同之处和差别，也需要研究他们各自在不同时期的思想变化。恩格斯本人就谈到过他同马克思的差别，说：“马克思在世的时候，我拉第二小提琴。”^①列宁在悼念恩格斯逝世的文章中也谈到过恩格斯的一些特点，说他“第一个说明了无产阶级不只是一个受苦的阶级，说明了正是它所处的那种低贱的经济地位，无可遏止地推动它前进，使它去争取本身的最终解放”。^②列宁还指出，恩格斯的文章《政治经济学批判大纲》从社会主义的角度考察了现代经济制度的基本现象，推动了马克思下决心去研究政治经济学，从而引发了政治经济学中的革命。列宁还指出，当马克思倾全力研究和写作《资本论》期间，恩格斯则发表了许多大大小小的通俗的或论战性的论著，用唯物史观和马克思的经济理论阐明了最一般的科学问题。列宁强调了恩格斯的这些特点当然不是为了说明恩格斯和马克思在思想上的什么“对立”，相反，正是为了说明他们之间的一致。然而，某些西方学者确实把他们之间的差别夸大成了对立，把大同小异夸大成了小同大异。

为什么说他们是把马克思与恩格斯之间的差异夸大成为对立呢？本书作者有详尽而充分的论证，这里我只想就几个原则性问题谈一点个人的想法。

首先是是否存在不以人的意志为转移的物质世界的问题。人所熟知，肯定物质世界的存在是一切唯物主义者的共识。承认这一点不一定是辩证唯物主义者，否认这一点一定是唯心主义者。恩格斯用物质是第一性的，意识是派生的这一论断明确地回答了这一问题，这是人们都知道的。当马克思转变成为唯物主义者时，他的回答也是十分明确的。在争论颇多的《1844年经济学哲学手

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第449页。

② 《列宁选集》第1卷，第89页。

稿》中，马克思强调人的实践对世界的作用，但也明确讲：“人是自然界的一部分。”^①“自然发生说是对创世说的唯一实际的驳斥。”^②“如果你设想人和自然界是不存在的，那么你就设想你自己也是不存在的，因为你自己也是自然界和人。”^③在《德意志意识形态》中，当马克思讲到实践对周围世界的重大作用时，也指出：“在这种情况下外部自然界的优先地位仍然保存着”^④，所谓“优先地位”即其存在不依赖于人和人的实践。应该强调一下，《德意志意识形态》是两人合作的成果。比较一下早期的马克思、恩格斯思想和晚年恩格斯关于物质与意识关系的思想，应该指出，唯物主义观点是一贯的，但早期针对旧唯物主义，侧重实践的意义；晚年针对唯心主义，侧重物质世界的客观存在。如果认为他们早期根本否认世界的客观性，恩格斯晚年根本否认实践的作用，那就把早期的他们歪曲成唯心主义者，把晚年的恩格斯歪曲成旧唯物主义者，这样差别就变成对立了。

第二是是否承认自然辩证法问题。大家知道，研究和建设作为科学的自然辩证法是恩格斯的贡献。他有一本没有完成的著作，名曰《自然辩证法》，论述了存在于自然界中的客观的辩证规律。而马克思谈到辩证法时指的多是人与自然关系的辩证法、社会关系辩证法、认识辩证法、思维辩证法或辩证的方法。马克思在比较集中地谈到辩证法的几个地方如《1844年经济学哲学手稿》、《哲学的贫困》、《政治经济学批判·导言》、《资本论·第一卷第二版跋》的有关部分都是如此。这可以说是他们辩证法思想之间的一个差异吧，但这决不是说，马克思只承认人的辩证法，不承认自然辩证法或客观辩证法，而恩格斯只谈自然辩证法。恩格斯谈的辩证法具有最大的普遍性，包括自然界、人类社会和思维以及它们之间的关

①②③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，第95、130、130页。

④ 《马克思恩格斯全集》第3卷，第50页。

系,决不限于自然界。他还指出:“所谓客观辩证法是支配着整个自然界的,而所谓主观辩证法,即辩证的思维,不过是自然界中到处盛行的对立中的运动的反映而已。”^① 马克思也决没有把辩证法限于人类社会及其活动之内。他一再申明自己的辩证法是唯物主义的,与黑格尔的唯心主义辩证法截然相反,并明确指出:“观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已”。^② 这里“观念的东西”指辩证的方法,“物质的东西”不会仅指人类社会的客观存在吧。不仅如此,恩格斯对自然辩证法的研究,马克思不仅完全知道,而且十分赞赏,他们之间关于自然辩证法的通信可以证明。1873年5月30日恩格斯把他关于自然辩证法的系统想法写信告诉马克思后,马克思第二天回信说:“刚刚收到你的来信,使我非常高兴。但是,我没有时间对此进行认真思考,并和‘权威们’商量,所以我不敢冒昧地发表自己的意见。”^③ 马克思后来把此信交给一位自然科学“权威”肖莱马看了,肖莱马在信上写了一些赞同的旁批。恩格斯的《反杜林论》中有许多自然辩证法内容,对此书马克思是十分赞赏的,从中也可看出马克思对自然界的辩证规律的肯定。这点下面还要谈到。如果说马克思没有着重研究自然辩证法,我想是可以的;如果说马克思否定自然辩证法,并与恩格斯相对立,那是违背事实的。

第三是否承认人类社会发展的客观规律问题。马克思青年时期曾经是一个人道主义者,以人的本质及其异化与复归来说明人类社会的发展和共产主义的合理性,还没有找到人类社会发展的客观规律,但当他找到了生产力和生产关系的矛盾运动这一客观规律时,他就创立了唯物史观,抛弃了人道主义历史观,虽然他

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,第534页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷,第217页。

③ 《马克思恩格斯全集》第33卷,第86—87页。

保留了作为处理人际关系的人道主义原则。恩格斯大体上也经历了这一过程,他的《英国工人阶级状况》一书充满了人道主义精神,但他不像马克思那样有一整套人道主义历史观理论,似乎他从来就是一个历史唯物主义者。这不过是他们思想发展过程中的差别,却被有的学者夸大成人道主义历史观与唯物史观的对立。这是与历史不符的。经过我国10多年对人道主义的研究和讨论,人们弄清楚了作为历史观的人道主义与作为处理人际关系原则的人道主义的本质区别,从而弄清楚了马克思、恩格斯与人道主义的关系。人道主义历史观以抽象的人、人性或人的本质来说明人类社会的发展,是一种唯心史观,与唯物史观是根本对立的,而人道主义原则是处理人际关系的起码的原则,是人人都应该遵守的,即使在战争中,在阶级斗争中,在监狱中从一定意义说也是应该贯彻的。马克思和恩格斯摒弃的是人道主义历史观,至于人道主义原则他们是终身恪守的。

第四是是否承认反映论的问题。坚持和论证认识的本质是反映,是恩格斯的《反杜林论》和《费尔巴哈论》中的重要内容之一,而马克思却没有集中谈论过这个问题,他和恩格斯在早期著作中强调的是实践。前面已提到,这是由于他们早期的著作针对的是旧唯物主义,即直观唯物主义,而恩格斯晚期的著作针对的是唯心主义。这一差异被说成是根本观点上的对立:马克思否定反映论,恩格斯主张直观唯物主义反映论。事实并不如此。被看成否定反映论的主要文献之一是马克思的《关于费尔巴哈的提纲》,因为在其中马克思批评了直观唯物主义仅仅从客体方面看事物,而没有从主体方面看事物,即看不见主体通过实践对事物的作用,但是他批评的是“仅仅”,而不是根本不该从客体方面看事物,即认为单纯直观是不够的,并不是说直观是不对的。接着《提纲》第2条就说实践是检验认识是否与外部世界一致的标准。如果有必要,我们可以从《1844年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》、《资本论》以及其

他著作中找出几十条马克思肯定反映论的论断。有的人认为恩格斯的观点同《提纲》是对立的，他们似乎不知道《提纲》是恩格斯第一次在他的《费尔巴哈论》中作为附录公开发表的，而且认为它是“作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的”。^①还应指出，恩格斯在《反杜林论》、《社会主义从空想到科学的发展·英文版序》、《自然辩证法》、《费尔巴哈论》等著作中对认识和实践的关系有丰富而精彩的阐述，怎能说他的认识论是直观唯物主义的反映论呢？关于这些阐述，本书都有详尽的引证和论述，这里就不再重复了。

总而言之，在一些哲学基本问题上，马克思和恩格斯的观点是一致的，他们的差异是次要的，即大同小异。研究这些小异是必要的，但把它们夸大成为大异，那就过分了。《反杜林论》的哲学篇是恩格斯的哲学思想的系统表述，也可以说是马克思主义哲学的代表作，上述几个基本问题在其中均有明确的回答，马克思与这本书的关系应能说明马克思对恩格斯的全部哲学思想的态度。我们先看一看恩格斯的观点：“本书所阐述的世界观，绝大部分是由马克思所确立和阐发的，而只有极小部分是属于我的，所以，我的这部著作如果没有他的同意就不会完成，这在我们相互之间是不言而喻的。在付印之前，我曾把全部原稿念给他听，而且经济学那一编的第十章（《批判史》论述）就是由马克思写的”。^②再听一听马克思的看法：马克思把《反杜林论》寄给摩·考夫曼，说：“这本书对于正确理解德国社会主义是很重要的。”^③马克思认为这本书能代表德国社会主义的理论，其中当然包括哲学。马克思还说：“……不仅普通工人和像莫斯特本人那样的、自以为在很短时期内就能知道

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第208—209页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第49页。

③ 《马克思恩格斯全集》第34卷，第322页。

一切并学会评论一切的曾经是工人的人,而且真正有科学知识的人,都能从恩格斯的正面阐述中汲取许多东西。”^①这本书“已经在德国社会党中获得了巨大的成功。”^②如果马克思和恩格斯在哲学观点上有原则性的分歧,恩格斯能够自认为代表马克思吗?马克思会高度评价这本书吗?能说他们在哲学观点上是对立的吗?

本书作者对马克思和恩格斯对立论的几个代表人物的观点作了反驳,并用大量材料正面比较了马克思和恩格斯的思想上的异同。专门从事马克思和恩格斯的哲学思想的比较研究的著作在我国还没有过。这样的著作不仅强有力地驳倒了“对立论”的基本观点,进一步阐明了马克思和恩格斯的哲学思想在密切合作和相互促进中不断发展的线索,而且为在今天应该如何坚持和发展马克思主义哲学提供了借鉴。“对立论”者之所以要把恩格斯和马克思对立起来,是因为他们根本反对恩格斯的哲学观点而又不愿意把自己摆到马克思的对立面,最妙的办法就是曲解马克思和恩格斯的思想了。正如上面指出过的,那就是把马克思的哲学思想歪曲为唯心主义,把恩格斯的哲学思想歪曲为旧唯物主义,其“对立”自然就非常鲜明了。当前我国马克思主义哲学的发展,既不能退回到唯心主义,也不能退回到旧唯物主义,而要在坚持其基本观点(唯物主义、辩证法、唯物史观、能动反映论等)的前提下以人类实践和科学新成就为根据把马克思主义哲学发展到一个新阶段。对于这一宏伟的理论事业,我相信本书可以做出一定的贡献。

① 《马克思恩格斯全集》第34卷,第242页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷,第263页。

导 论

马克思主义学说,虽然是以马克思的名字命名的,但它并不是马克思一个人创立的,它是马克思和恩格斯共同创立的。以往的马克思主义的哲学研究者,都是把马克思和恩格斯作“一体化”的研究,其中又着重于马克思的哲学思想研究,对恩格斯的哲学思想很少作独立地、比较充分的研究。可是,这个问题又是现代西方马克思主义研究者关注的热点问题。本世纪20年代以来,在西方把恩格斯作独立的、并同马克思对立起来进行比较研究,颇为时尚,发表了大量文章和著作,并逐步形成马克思和恩格斯“对立论”思潮。70年代以后,流亡英国的波兰哲学家科拉科夫斯基和美国学者诺曼·莱文,把这股“对立论”思潮予以系统化和典型化。科氏在他的3卷本《马克思主义的主流派》中,用大量篇幅谈论马克思和恩格斯之间“根本的思想分析”,并从理论上概括为四个方面的分歧:1. 人类中心论和自然主义进化论的分歧;2. 实践的认识论和知识的技术观的分歧;3. 哲学同生活融为一体论和“哲学没落”观的分歧;4. 革命末世论和无限进步论的分歧。这是恶意生造的所谓“分歧”。在辩证法问题上,科氏对恩格斯的歪曲更为离奇,目的是借贬低恩格斯来否定全部马克思主义。莱文在他的《可悲的骗局:马克思反对恩格斯》一书中,致力于制造马克思和恩格斯的种种对立,企图证明马克思和恩格斯在哲学观、自然观、历史观,以及关于共产主义等问题上仍“全面对立”。这完全是枉费心机的,因为历史事实胜于任何捏造和狡辩。西方这股“对立论”思潮,前些年在国内也发生