

# 王夫之辩证法思想引论

肖筵父 主编

湖北人民出版社

# 王夫之辩证法思想引论

肖 篓 父 主 编

湖 北 人 民 出 版 社



2 021 1361 2

## 王夫之辩证法思想引论

萧乾父主编

湖北人民出版社出版 湖北省新华书店发行

湖北省新华印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 12.125印张 6插页 301,000字

1984年5月第1版 1984年5月第1次印刷

印数：1—4,400

统一书号：2106·83 定价：1.55元



毛泽东同志为船山学社亲笔题字

船山学社，系刘人熙等继郭嵩焘主办“思贤讲舍”之后，1914年创立于长沙，专为研讲船山学术，曾办有“船山学报”。1921年党成立后，毛泽东、何叔衡等利用船山学社创办自修大学，成为湖南党组织的一个活动中心。解放后修葺一新，门前匾额由毛泽东同志亲题。

新  
思  
想  
研究  
院

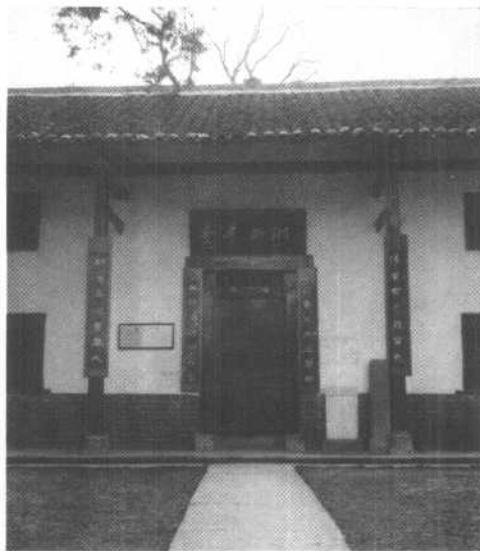
徐悲鴻題

己未年夏月



王夫之画像

(采自清同治四年金陵刻本《船山遗书》)



### 衡阳石船山下“湘西草堂”

一六七五年以后王船山一直住在这里，隐居不出，勤奋著书；自题堂联有：“芷香沅水三间国，芜绿湘西一草堂。”



### 王船山手迹

这是一九七七年新发现的王船山写赠唐钦文夫人苏太君的《孝寿说》墨迹的片断。

## 编 者 引 言

这是为纪念王夫之逝世二百九十周年而撰写的一本论丛，内容重在评述王夫之哲学的辩证法方面，姑名之曰《王夫之辩证法思想引论》。

王夫之，字而农，号姜斋。湖南衡阳人。因晚年隐居于金兰乡的石船山，故又称为船山先生。生于明万历四十七年（公元1619年），卒于清康熙三十一年（公元1692年）。他是十七世纪中国早期启蒙思潮中的哲学代表，是历史上勇于正视现实矛盾并善于进行理论概括的辩证法家。判定王夫之是辩证法家，似乎并不困难。因为他自认为经历了“地坼天倾”、“海徙山移”的大变局，“出入于险阻”而成为一个“观变者”，一生从事“极物理人事之变”的“易理”即辩证法的研究；在其系统的哲学、史论著作中，阐述辩证发展观，批判形而上学，具有某种理论自觉，并形成了一定的范畴体系。但是，如果停留于片断地摘引其著作中某些一目了然的辩证命题，又草率地归结到“和而解”“适相均”之类的局限，而拒绝对其思想资料进行系统发掘，对其范畴体系进行逻辑分析，对其学术源流进行全面剖析；那末，王夫之作为辩证法家的面貌仍然是模糊的，其理论上的贡献和局限仍然得不到科学的说明。这本论丛，旨在探索。一些探索中的成果，表现了这样一种努力，不甘心于“浮以求明”的概述而力求“入德以凝道”，通过分析以达到“约以统详”的多方面规定的综合；因而不避崎岖小道，试图对王夫之一本论著、一个思绪、一组乃至一对范畴，进行多层次的

解析。“浚而求之，是以有论”。

这本论丛，近乎集体执笔的专著。就内容说，大体围绕王夫之辩证法体系这一中心，或疏观其论纲，或密察其范畴，疏密错落，隐然自成条贯；但作者们选题自定，蹊径自寻，各有会心，各述所见，不仅思路文风各异，而且释辞立论也卓尔不同。这是集体研究中必经的阶段，也是真理探索的必然进程。夫之别有所谓“异所以贞同”的观点，认为“分言之则辨其异，合体之则会其通”，“理惟其一，道之所以统于同；分惟其殊，人之所以必珍其独”。就学术研究说，业贵专精，思贵独创，“以水济水，岂是学问”；同时，也必要环绕某一特定主题，形成一定的研究系统，以共同的思路来坚持一以贯之的马克思列宁主义的方法论指导原则。“辨其异”和“会其通”，“统于同”和“珍其独”，两者应当有机结合。这本论丛显然结合得还不够好。高山仰止，心向往之。

一九六二年，纪念船山逝世二百七十周年时，在李达同志、谢华同志的倡导下，湖南、湖北两省社联曾联合发起学术讨论，推进了马克思主义的船山学研究的开展，对国内外产生了积极的影响。二十年过去了，中经浩劫，万花纷谢；几位前修，墓木已拱。然自四凶剪除，万象昭苏，南风之歌重谱，姜斋之梦初圆。一九八二年，我省和湖南省社联又分别举行学术讨论会，以纪念船山逝世二百九十周年。这次会内外学术成果堪称丰收，无论研究范围的扩大和研究内容的加深以及研究方法的进一步科学化这几方面，都比之二十年前大有进展。仅就我省提供的部分论文所集成的这本论丛看，也具有一些新的特色。诸如，注意到从历史的全局、从中国哲学启蒙道路的特殊性来把握船山思想的性质及特点，突出了运用逻辑方法剖析船山辩证法诸范畴的内涵及其相互联系的重要意义，试图从思维模式、概念运动的圆圈等方面来探讨船山的朴素的辩证逻辑思想……等等。这都表明，二十年来马克思主义的船山学研究，经历了一个否定之否定的前进螺旋，

正迈向一个“推故而别致其新”的发展阶段。可以预见，在社会主义精神文明的建设过程中，马克思主义的船山学必将得到更好的发展，一九九二年船山三百年祭时必将有更丰美的研究成果出现。船山有言：“道莫盛于趋时”。“今日无他年之造者多矣”。汲取诗情，企望未来。

这本论丛作为王夫之辩证法研究中一个过渡性的小环节，只希望它能起到一点“谢故以生新”的酵母作用；至于其中定有某些误断或臆说，更希望读者及时予以订正。

这本论丛得以编辑出版，主要得到湖北省社会科学院的热情帮助和支持。马克思主义的船山学的开拓者侯外庐同志为本书写了题签。湖南船山学社为本书提供了珍贵照片。衷心铭感，敬致谢忱。

一九八三年三月

## 目 录

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| 中国哲学启蒙的坎坷道路 .....   | 萧萐父 (1)       |
| 王夫之辩证法思想引论 .....    | 萧萐父 (23)      |
| 王夫之矛盾观的几个主要环节 ..... | 萧萐父 (78)      |
| 王夫之论“太极” .....      | 李德永 (101)     |
| “𬘡缊”发微 .....        | 萧汉明 (111)     |
| 王夫之论“动”和“静” .....   | 杜慎凡 席绍曾 (131) |
| 王夫之论“生”和“死” .....   | 李维武 (141)     |
| 王夫之论“道”和“器” .....   | 陈殿云 (162)     |
| 王夫之论“常”和“变” .....   | 唐明邦 (179)     |
| 王夫之论“已”和“物” .....   | 乔余堂 (192)     |
| 王夫之论“知”和“能” .....   | 许苏民 (204)     |
| 王夫之论“文”和“质” .....   | 冯天瑜 (221)     |
| 王夫之论“天”和“人” .....   | 钟兴锦 (237)     |
| 王夫之历史观中的辩证法 .....   | 李寿章 (252)     |
| 王夫之认识论中的辩证法 .....   | 舒 默 (264)     |

- 《周易内传》中的若干辩证法思想 ..... 唐明邦 (277)  
读《庄子通》札记 ..... 罗 炽 (308)  
《尚书引义》中关于认识主体和辩证逻辑  
的思想 ..... 郭齐勇 (326)
- 王夫之年表 ..... 萧楚父 (352)

# 中国哲学启蒙的坎坷道路

萧 蔚 父

中国是否曾有过自己的哲学启蒙或文艺复兴？如果有，它的历史起点在哪里？经历了什么样的特殊道路？这是“五四”以来人们多次议论过的题目。经过十年动乱之后的痛定思痛，为了总结历史经验，探寻中国自己建设社会主义精神文明的途径，预测中国哲学发展的未来，人们重新探讨这个问题，进行着各有会心的历史反思。

有的同志咀嚼中外学者曾有的一种说法而赋予新解，认为中国早就有古代的“儒家民主主义”和“儒家人道主义”，至于近代人文主义的哲学思潮则始于宋代理学。因为这场儒学的复兴，提出了“消除异化的人性复归”，理学家们所讲的“天人合一”、“民胞物与”即肯定了“人在宇宙中的地位”和人所创造的“精神文化、伦理道德的价值”，这表现了“民族觉醒”和“理性精神”，是中国哲学史上媲美晚周的“第二个黄金时代”。这种观点把封建理学视为反封建蒙昧的理性主义，实际是否认中国历史上曾有过真正的启蒙哲学。因而王夫之、谭嗣同也都属于理学系统，不过是宋明理学的改进和继续；乃至今天的社会主义精神文明似乎也只能嫁接在理学这不朽的根株之上。

有的同志从相反的另一极出发，认为中国长期封建社会乃是一个超稳定系统，经历着周期性的农民战争——改朝换代而其基

本结构不变，包括理学在内的儒家正统思想的强控制，窒息了一切新思想的萌芽，只是近百年西方资本主义文明的全面冲击，中国社会结构的超稳定系统才开始被打破。有同志因之分析世界近代史而论定东方社会注定不可能产生资本主义关系及其精神分泌物；也有青年慨叹于祖国历史的沉重负担而以黑格尔所说文艺复兴时期的“爆发性的人物”<sup>①</sup>自居。在他们看来，今天为了驱除现实生活中的封建主义历史阴影，还得借助于西方近代启蒙者的思想火炬。这种见解，也同样无视中国有过自己的哲学启蒙或文艺复兴，当然也不会去研究中国哲学启蒙的特殊道路给我们留下了什么教训。

这种种历史反思，都是在历史地分析国情，引古以筹今，具有严肃的现实意义。普列汉诺夫在其名著《俄国社会思想史》的序文中说：“历史家不应该哭，不应该笑，而应该求得深解。”<sup>②</sup>为弄清这一问题，有必要对中国启蒙哲学的发展作一番史的回溯和论的探索。

—

思想启蒙、文艺复兴之类的词，可以用来泛指不同历史时期文化思想上的除旧布新或文艺创作上的繁荣。但纳入马克思主义的历史科学，应有其特定的涵义。狭义地说，十四世纪以来地中海沿岸某些城市最早滋生的资本主义萌芽的顺利发展，以及由于十字军东征，关于古希腊罗马文献手稿和艺术珍品的大批发现，促成了意大利等地出现空前的文艺繁荣。好象是古代的复活，实际是近代的思想先驱借助于古代亡灵来赞美新的斗争，为冲决神学网罗而掀起人文主义思潮。“在惊讶的西方面前展示了一个新

---

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第三卷，第343页。② 普列汉诺夫：《俄国社会思想史》著者序，孙静工中译本上册，第3页。

世界”，使得“中世纪的幽灵消逝了”①。正是在这个意义上，文艺复兴又被广义地理解为反映资本主义萌芽发展的、反对中世纪蒙昧主义的思想启蒙运动。马克思主义创始人，把意大利看作“现代世界的曙光在那里升起”的“典型的国家”②；把但丁（1265—1321）看作是“中世纪的最后一位诗人，同时又是新时代的最初一位诗人”，是标志“封建的中世纪的终结和现代资本主义纪元的开端”的“伟大人物”③；并肯定这是“一个需要巨人而且产生了巨人——在思维能力、热情和性格方面，在多才多艺和学识渊博方面的巨人的时代”④。的确，从十四到十六世纪，从意大利扩展到法国、西班牙、荷兰、英国，涌现了一大批文化英雄、思想巨人。就哲学方面说，被黑格尔赞为“哲学的烈士”的意大利的布鲁诺（1548—1600）和梵尼尼（1586—1619），虽以相同的命运被教会烧死了，但他们却使“理性和所谓天启之间的斗争燃起来了，在这个斗争中，天启与理性对立起来，理性独立了”⑤。同时，十六世纪德国的宗教改革及其所唤起的下层贵族的起义和伟大农民战争，也对中世纪神学统治实行了猛烈冲击。“教会的精神独裁被摧毁了，……在罗曼语诸民族那里，一种从阿拉伯人那里吸收过来并从新发现的希腊哲学那里得到营养的明快的自由思想，愈来愈根深蒂固，为十八世纪的唯物主义作了准备。”⑥

这就是马克思主义剖析西欧历史，从整个文艺复兴时代的社会思潮中所发现的“重新觉醒的哲学”⑦的启蒙性质。

确定意义的启蒙哲学，应当区别于中世纪的异端思想（那可

---

①④⑥《自然辩证法·导言》，《马克思恩格斯选集》第三卷，第445页。

②《资本论》第三卷第24页。③《共产党宣言》意大利文版序，《马克思恩格斯选集》第一卷，第249页。⑤黑格尔：《哲学史讲演录》第三卷，第367、371页。⑦《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第四卷，第250页。

推源于十二、三世纪经院哲学中的唯名论，乃至更早的作为“中世纪革命反对派”的神秘主义异端)，也与西欧以后作为政治革命导言的资产阶级哲学革命的理论发展有所不同，应仅就其与资本主义萌芽发展相适应、作为封建旧制度崩解的预兆和新思想兴起的先驱这一特定涵义来确定它的使用范围。至于它的实质，可否从马克思的这一提示给予说明：历史“很少而且只有在特定条件下才能够进行自我批判”，而这种自我批判的历史阶段，“当然不是指作为崩溃时期出现的那样的历史时期”<sup>①</sup>(如果处于那样的历史时期，革命会代替批判，或者说批判已不再是解剖刀而是消灭敌人的武器<sup>②</sup>)。这就是说，一个社会的自我批判总是在自身尚未达到崩溃但矛盾又已充分暴露的条件下进行的。十四至十六世纪西欧的文艺复兴、启蒙运动正是封建社会远未崩溃的条件下所进行的自我批判，它所产生的巨人，也正是具有深厚传统文化教养而又勇于趋时更新的人物。人们给予这个时代以不同名称，如“宗教改革”、“文艺复兴”、“五百年代”……等等，但这种自我批判乃是世界各主要民族走出中世纪的历史必由之路。我们说，中国有自己的文艺复兴或哲学启蒙，就是指中国封建社会在特定条件下展开过这种自我批判，由此，诞生过自己思想史上的巨人。这种自我批判，在十六世纪中叶伴随资本主义萌芽的生长而出现的哲学新动向(以泰州学派的分化为标志，与当时新的文艺思潮、科学思潮相呼应)已启其端，到十七世纪在特定条件下掀起强大的反理学思潮这一特殊理论形态，典型地表现出来。至于这一典型形态的哲学启蒙的往后发展，却经历了极为坎坷的历史道路。

人们惯于中西哲学对比。事实上西方也有不同的发展类型。

---

①《政治经济学批判·导言》，《马克思恩格斯选集》第二卷，第108页。

②参见《黑格尔法哲学批判·导言》，《马克思恩格斯选集》第一卷，第3—4页。

由于各民族自身的历史原因，摆脱中世纪桎梏的自我批判的道路也会各不相同。如果说，意大利、法国等地中海沿岸国家的文艺复兴直接取得了辉煌的思想成果，英国更以特殊的历史条件成为近代哲学运动的前锋和产业革命的策源地。那么，德国、俄国这些封建主义包袱较为沉重的国家的启蒙运动，则迈着沉重的步伐，走过崎岖的道路。奇特的是，它们的近代思想启蒙，都是由“贵族的国民运动”或“贵族的革命家”开始发动的①，又都依赖于农民反封建斗争所提供的巨大动力。

纵观历史，如果把资本主义萌芽产生以后的中国，与欧洲这些国家对比考察，则不难发现，中国显然异于意大利及法、英等国，而与德国、俄国却有不少历史的相似点或共同点。例如，（一）在走向近代的过程中经济发展都缓慢而落后，宗法关系的历史沉淀使封建统治势力既腐朽而又强大，由于封建社会母体内资本主义因素发展不足，使近代社会长期处于难产之中。（二）反封建农民战争都曾大规模兴起，农民成为反封建革命的主力但又无法取得反封建革命的胜利，却直接间接地为启蒙思潮的崛起提供了历史的动力。（三）新兴市民以至资产阶级晚生而又早熟，都由于软弱而各具不同程度的妥协性和两面性，无力完成反封建的历史任务，结果，要由无产阶级联合农民来挑这副担子。（四）由于近代社会长期处于难产状态，改革运动几起几落，阶级关系和社会矛盾都呈现出特别复杂的情况，一方面新的在突破旧的，另一方面死的又拖住活的。这些，似乎是德、俄、中这类国家在资本主义萌芽产生以后和无产阶级领导革命兴起之前社会状况的一般特征。总起来，正如马克思在描述德国状况时所指出的那样：“不仅苦于资本主义生产的发展，而且苦于资本主义生产的不发展。”

---

①参见恩格斯给拉萨尔的信（1859年5月16日）、《德国农民战争》四；列宁：《俄国工人报刊的历史》、《纪念赫尔岑》。