

先

金

金

德建者

諸

子

親

考

中
州
書
畫
社

金德建著

先秦諸子輕考

王德建題

先秦诸子杂考

金德建 著

责任编辑 许树榛

中州书画社出版

河南第一新华印刷厂印刷

河南省新华书店发行

850×1168毫米32开本 7.375印张 178千字

1982年9月第1版 1982年9月第1次印刷

印数：1—14,000册

统一书号 11219·9 定价0.86元

内 容 提 要

本书共二十九章。对于孔子、墨翟、田常、老莱子、老聃、李悝、慎到、惠施、邓析、范雎、申不害、宋钐、尹文、田骈、陈仲、史籀、乐正子春、孟轲学派、尸佼、荀卿、韩非等的某些方面，包括学说渊源、学术思想、所属流派、内外策略、历史功绩、存佚著述、出身为入，都分别作了考证；对于《论语》的复杂内容，《墨子·尚贤》所反映的时代特点，《老子》的成书情况，《大学》、《中庸》的思想体系，《管子》中《任法》、《枢言》、《心术》、《白心》、《内业》等篇的作者，《荀子》某些篇章的思想内容，《尸子·广泽篇》的综合倾向，《礼运》的思想渊源及作者，都作了具体分析。

作者以大量的文献资料，力图运用历史唯物主义观点，对先秦诸子进行了考证。本书内容丰富，启人深思，在许多问题上，作者有独到的见解。这是一本学习和研究先秦思想史的可得注意的参考书。

EMOS/24

自序

——论诸子流派不宜拘束于《汉志》所定十家

我们探讨先秦诸子学说，首先要重视班固的《汉书·艺文志·诸子略》。这原是一个读书的门径，也是一个从事研究工作的基础。因为这卷书里著录了当时所能见到的诸子书；而且我们要考究诸子百家间的源流派别，这卷图书目录里也已经区别所有的诸子书为十个门类，这十个门类等于说是十个学派了。

我们要依据《诸子略》，却不能受到它的束缚。因为它究属从图书分类的观点上说的，而不能从先秦诸子人物活动和思想学说的具体情况出发，作全面观察。这些缺点方面像：

一、先秦诸子中有的虽有学说主张，却不一定有著作流传下来，这便不能为班固所著录的。例如：

（一）《庄子·天下篇》论列诸子百家，其中有彭蒙和田骈、慎到并列于一段里的论述。彭蒙确属百家中的一家。但彭蒙却没有著书流传下来，所以班固的《诸子略》中就没有可能讲到彭蒙。

（二）《尸子·广泽篇》佚文中有一段罗列先秦诸子六人，中有“皇子贵衷”一句。这个皇子是谁，现在已不可以详考。仅《庄子·达生篇》说起：“齐士有皇子告敖者，与桓公论鬼。”但皇子虽有主张，且系似诸子中重要的一家，只为了他没有著作流传下来，班固《诸子略》中就不可能提到。

（三）《荀子·非十二子篇》有它嚣，其行事向来无考。荀卿把他和魏牟并列，亦应为十二子中的一家。它嚣恐即范雎之误。

范雎在先秦时代是一个重要人物。但因为他并无著作流传，所以《诸子略》中也无从著录他的书。

（四）《荀子·非十二子篇》更有陈仲、史鳅二人，为十二子中的二家。陈仲、史鳅在先秦人物中名字显赫，为孟轲、庄周所称道。但也因为没有著作流传下来，所以《诸子略》没有提到这二家。

（五）《韩诗外传》卷四《非十子节》所列人物与荀卿的《非十二子篇》有些出入。韩婴所列人物中有田文，为十子之一。田文代表食客养士之风，也是个重要人物。但因为他并无著作，所以《诸子略》也未曾提到。

（六）《吕氏春秋·不二篇》有句“阳生贵己”，当即《孟子》所称的杨朱；当时“杨、墨之言盈天下”，名声极大，不能不算为重要的一家。但也因没有著作流传，所以《诸子略》中没有著录他的书。

二、先秦诸子中，也有班固列入某一家派，而在班固以前却另有看法的。例如：

（一）《庄子·天下篇》论列诸子中有一段讲宋钘、尹文，这是认为二人学说从同，故可并在一段里讨论。

但班固的《诸子略》却把《宋子》十八篇列在小说家类，《尹文子》一篇列在名家类。班固的分别家派就和古时庄周的看法两样。

（二）《庄子·天下篇》论列诸子有一段讲彭蒙、田骈、慎到，这也是认为三人学说从同，故可并在一段里论述。

彭蒙无书。但班固《诸子略》却把《田子》二十五篇列在道家类，《慎子》四十二篇列在法家类。班固的分别家派也和古时庄周的看法两样。

（三）《庄子·天下篇》论列诸子，有一段讲关尹、老聃，另有一段讲庄周。既分成两段，当然认为关、老和庄周之间，在

学术上是存在分歧的。

但班固《诸子略》却把《关尹子》、《老子》、《庄子》三种书统统列在道家类。班固的混合三人均属道家 and 庄周本人的看法和关、老乃属同中亦复有异，稍存参差。

(四)《荀子·非十二子篇》论述诸子把它嚣、魏牟列在同一段里，这也是认为二人学说从同，故可并论。

它嚣疑即范雎之误。但班固《诸子略》却著录《公子牟》四篇于道家类。班固列魏牟于道家类恐怕也不见得有何样充足的理由；班注说“先庄子，庄子称之。”殆因庄周书中曾经称述魏牟，便把他跟庄周一概都列在道家类吧！至少班固这样分别家派和荀卿的看法毕竟有些两样。

(五)《荀子·非十二子篇》论述诸子把墨翟、宋钘列在同一段里，这是认为二人学说有从同处，故可并论。

但班固的《诸子略》却把《墨子》七十一篇列入墨家类，《宋子》十八篇列在小说家类。班固的分别家派就和古时荀卿的看法两样。其实小说家宋钘的学说颇多采用墨家；而亦有同于道家黄·老；至于宋钘谈论心理更有相契于尹文的名相分析。宋钘的思想原是牵涉到多个流派的。

(六)韩非曾经受学于儒家的荀卿。但韩非的思想后来有发展，所以《诸子略》著录《韩非子》在法家类里。司马迁又说韩非学说“归本于黄·老”，那末虽属法家，又未始没有和道家能够相通的地方吧！

(七)班固在《诸子略》的《尸子》下注说：“名佼，秦相商君师之。”可知尸佼跟商鞅学说一定有共通的地方。但班固却把《尸子》列在杂家，《商君书》列在法家。

三、古代学术原始阶段，都只把图籍文献当作档案资料而保存着，并不像后来的人有自己著书立说流传后世的企图。先秦诸子的起源时期也是如此。最初只有学在官府的古典文献，由王官

们世代掌守，并不向外流传。以后王官失守而图籍流散，于是诸子私学兴起来了。

但诸子学说的所以能够兴起，并不在于要求著书立说，而在于要求行动实践。著书而成为学者，起初并不在他们的兴趣之中。孔丘、墨翟便是如此态度。当时他们看来，行动实践的成功和失败是第一等重要的事。创立学说成一家言，那倒是次要的。孔丘、墨翟都抱救世观念，重视实际效果，希望有利益于人民的生活。所以孔丘栖栖遑遑，讲的只着重在“仁”；墨翟也游宋、楚等国，首先着重讲“兼爱”，这些兼谈学说也是针对实际情况而发，是适合于时势要求的。

再如秦孝公时候的变法如何实施，成功与否，都是商鞅心目中头等紧要的事；著述成功一部《商君书》流传给后人，在商鞅眼里毕竟还是次要的。又像李悝订立过一部《法经》，但李悝的事业远不止此，在魏文侯朝改革的种种措施，值得我们研究的范围很广阔，远远超过一部《法经》的限度。

孔子的确不止是单纯的教育家或思想家，他有远大的抱负，重视实践。这实践并不止像宋儒设想的躬行实践那一套。这实践是有适应时势变革，跑在时代前头，对于社会，对于政治起着有益的积极的作用。

总之，思想学说与实践行动一定要互相结合。如果认为先秦诸子也像后世哲学家那样关起门来著书立说，只在运笔疾书写成文章而不着重于行动实践，断断不是圣贤先哲的面貌真相。

至于私家著书也不是说没有。不过这种著书风气逐渐形成的时代并不早。孔子当时也只是“述而不作”而已。

上面我略陈三义，认为是探讨先秦诸子学说所必需认识的先决问题。否者，拿后世的经常见解窥测那个时代百家争鸣的丰富内容，势将凿枘难合，不是局限在狭小的家派见地，便是停留于纸面的理论了。谨提上述所见，是否有当，希望同志们指正。

至于搜集在本书中我的论文，也有单篇早在刊物上发表过。
〔例如：《〈礼运〉和墨家思想的关系》（刊1935年5月《民族》杂志三卷五号），《〈荀子·非十二子篇〉与〈韩诗外传·非十子节〉之比较》（刊1939年8月《制言》月刊第五十五期），《〈尸子·广泽篇〉中“平易”二字诠释》（刊1946年8月22日《东南日报·文史周刊》第八期），《宋钎思想渊源道墨考》（刊1946年10月3日《东南日报·文史周刊》第十四期），《〈荀子·不苟篇〉惠施、邓析遗说释》（刊1946年11月27日《神州日报·文心周刊》第三期），《李悝尽地力之教的考察》（刊1957年8月《历史教学问题》第四期），《老聃学说出于史官考》（刊1980年8月《求是学刊》第三期），《荀子零笺》（刊《中华文史论丛》1980年10月第四辑），《墨子“尚贤”学说所反映的时代》（刊《贵州社会科学》1981年1月第一期），《宋钎·尹文三论》（刊《四川师范学院学报》1981年6月第二期）。〕这些论文收在本书中时，凡早年发表的现在修正的比较多；近年发表的大体上无甚改动。

一九八一年七月金德建自序于上海社会科学院历史研究所

目 录

自序

一、从学在官府到诸子私学的兴起	(1)
(一) 学术在于官府的时代	(1)
(二) 观书太史, 得见《易象》与《鲁春秋》	(4)
(三) 天子失官, 学术四散时代	(4)
二、孔子学说来历与《春秋》史料的关系	(8)
三、释“齐一变, 至于鲁; 鲁一变, 至于道”	(16)
四、释“子张问十世可知也”	(20)
五、田常在齐改革措施考	(23)
六、墨子“尚贤”学说所反映的时代	(30)
(一) 墨子“尚贤”和老子的“不尚贤”	(30)
(二) 春秋时期的举贤	(33)
(三) 战国时期的举贤	(34)
七、李悝尽地力之教的考察	(39)
(一) “尽地力”的措施	(39)
(二) 与之相适应的是生产关系的变更	(43)
(三) 李悝和吴起、商鞅	(45)
(四) 西门豹治邺	(46)
八、老聃学说出于史官考	(48)
九、《老子》四论	(54)
(一) 论韩非的《解老》、《喻老》为古本《老子》注 释	(54)

(二) 隐士老聃的思想概述·····	(61)
(三) 论《老子》的后增部分·····	(65)
(四) 《老子》的先成和后增两部分的比较·····	(69)
十、“黄、老”思想和《老子》的关系·····	(74)
十一、《大学》思想和道家的关系·····	(76)
十二、慎到二论·····	(82)
(一) 慎到思想与道家同异考·····	(82)
(二) 慎到“趣物”的机械唯物主义·····	(85)
十三、《管子·任法篇》作于慎到考·····	(88)
十四、《慎子》中《威德》、《知忠》、《君人》等篇发 微·····	(91)
(一) 《威德篇》析论·····	(91)
(二) 《知忠篇》析论·····	(94)
(三) 《君人篇》析论·····	(95)
十五、慎到思想转变和韩釐王的改革·····	(97)
(一) 慎到曾任韩国的大夫·····	(97)
(二) 秦、韩关系由交战而趋向改善和韩釐王晚年的变法·····	(98)
(三) 秦使盛桥守事于韩·····	(100)
(四) 韩非所述釐王晚年的国际形势·····	(101)
(五) 韩非所述釐王晚年改革的内容·····	(101)
十六、惠施三论·····	(104)
(一) 惠施出身的估计·····	(104)
(二) 惠施所制定法律性质考·····	(106)
(三) 惠施“历物”的辩证法因素·····	(110)
十七、惠施治魏“多事而寡功”说辨正·····	(113)
(一) 魏国对外交战的具体情况·····	(113)
(二) 惠施不主张战争·····	(115)
十八、惠施治魏“不可以为治纲纪”说辨正·····	(117)

(一) 魏惠王晚年惠施任相时情况	(117)
(二) 惠施去魏	(119)
(三) 惠施晚年行径	(120)
十九、宋铎、尹文三论	(121)
(一) 论宋铎、尹文不属于稷下学派	(121)
(二) 宋铎、尹文“君子不为苟察”释	(122)
(三) 宋铎、尹文所著《枢言》、《心术》、《白心》、 《内业》等篇的考察	(124)
二十、宋铎思想渊源道墨考	(132)
(一) 宋铎思想与道家相通之证	(132)
(二) 宋铎思想与墨家相通之证	(133)
(三) 宋铎思想的融合道、墨	(135)
二十一、诸子丛考	(137)
(一) 《汉志》小说家类书多关史事考	(137)
(二) 田骈遗文佚说考	(139)
(三) 《荀子·强国篇》有后人窜入部分	(142)
二十二、诸子丛考续	(144)
(一) 老莱子年代与孔子并时考	(144)
(二) 陈仲、史鳅遗说考	(147)
(三) 《荀子·非十二子篇》与《韩诗外传·非十子 节》之比较	(150)
二十三、诸子学丛论	(153)
(一) 《显学篇》八儒中“乐正氏”为乐正子春考	(153)
(二) 孟子一派对于惠施的攻击	(155)
(三) 《非十二子篇》舜、禹节疏释	(156)
(四) 《大学》中“格物”说的归纳法提倡	(158)
二十四、《尸子·广泽篇》零笺	(161)
(一) 《尸子·广泽篇》的综合倾向	(161)

(二)《尸子·广泽篇》与《荀子·解蔽篇》宗旨相通 …	(164)
(三)《尸子·广泽篇》与《吕氏春秋·不二篇》宗旨相通	(165)
(四)《尸子·广泽篇》中“平易”二字诠释	(167)
二十五、《中庸》思想和《易》理的关系	(170)
二十六、《荀子》零笺	(176)
(一)《荀子·非十二子篇》中“它嚣”即“范雎”	(176)
(二)《荀子·儒效篇》对于孟轲的讥议	(178)
(三)《荀子·解蔽篇》和《淮南子·要略训》的宗旨相通	(183)
(四)《荀子·不苟篇》惠施、邓析遗说释	(184)
二十七、《荀子》零笺续	(189)
(一)《荀子·解蔽篇》对于“精于道”的解释	(189)
(二)《荀子·解蔽篇》对于“虚壹而静”的解释	(190)
(三)《荀子·天论篇》论天道系指自然规律	(191)
(四)《荀子·天论篇》排斥机祥	(193)
二十八、《荀子》零笺再续	(195)
(一)《荀子·天论篇》对于《中庸》所说“参天地”的批判	(195)
(二)《荀子·天论篇》对于《中庸》所说“知天”的批判	(197)
(三)《荀子·王霸篇》对于《中庸》所说“不睹”、“不闻”的批判	(199)
(四)《荀子·解蔽篇》评述申不害的“蔽于势”	(201)
(五)《荀子·正论篇》所述“主道利周”系指申不害	(202)
(六)《荀子·强国篇》对于商鞅变法的评述	(203)
(七)《荀子·君道篇》所吸取的商鞅学说	(204)
(八)《荀子·王制篇》所吸取的商鞅学说	(206)

(九) 荀卿“法后王”思想及其影响	(207)
二十九、《礼运》和墨家思想的关系	(212)
(一) 《礼运》思想与墨家学说的比较研究	(212)
(二) 从墨学的源流上考察《礼运》	(215)
(三) 刘向和《礼运》	(217)
(四) 《礼运》大同、小康的分别	(221)
(五) 《礼运》中“以立田里”说的旁证	(222)

一、从学在官府到诸子私学的兴起

《汉书·艺文志》判分诸子源流为十个家派，并且认为每一家都是出于某一种的王官。例如“儒家者流，盖出于司徒之官”，“道家者流，盖出于史官”等，诸子十家便出于十种官。这样的规定似乎太刻板。除了儒、道两家外，其他各家便没有一定出于王官的可靠证据可寻。

但是我们也不能说班固的观察纯属凭空设想。班固认为，先秦诸子兴起以前，有学术在于官府一个阶段，应该确实有据。春秋时期的学术还是为王官所掌握，到汉代开始又转变成儒家定于一尊的局面；只有春秋后期到战国时代的诸子百家，才思想解放，活跃有生气，涉及面广，丰富而多采。

（一）学术在于官府的时代

西周以及春秋的初期和中期原是学术在于官府的时代，所有的古典文献世世代代掌守在王官们的手里。《庄子·天下篇》说：

其明而在数度者，旧法世传之史，尚多有之。

这里的（勺）“数度”二字语简而意广，系属泛指历代兴衰的一切制度法则，有篇章数目可举的典籍文献而说。（久）所谓“旧法世传”就是指旧时遗留下来，有世代传承保守文献资料的特权而言。（冂）这些所“世传”的东西被庄周称作“史”，便可以知道其中属于历史性质的文献一定是占大宗。《荀子·荣辱篇》更详细地说：

循法则度量，刑辟图籍；不知其义，谨守其数，慎不敢

损益也。父子相传，以持王公。是故三代虽亡，治法犹存，是官人百吏之所以取禄位也。

荀卿所说（ㄅ）“谨守其数”的“数”显然就指上文所称的“法则度量，刑辟图籍”，跟《天下篇》所谓“其明而在数度”的“数度”，指的是制度法则，有篇章数目可举的典籍，含意相等。（ㄆ）这些以往的典章制度，图籍文献，一律由“官人”世代相传加以“谨守”而已。所以说他们对于这些文献是“不敢”有所“损益”的。（ㄇ）所谓“不知其义”就是他们相传的职责只能默守掌管文献，不须发挥其中大义。这是当时学在官府的具体情况。（ㄋ）荀卿说的“父子相传，以持王公”，与《天下篇》所谓“旧法世传”的“世传”，含意相同，指掌管文献的人的禄位是父子相传，世代承袭。据此可知荀卿也认为古代学术有“王公”所“谨守”，学在官府而不许向外流传的阶段。

荀卿所谓“三代虽亡，治法犹存”，意思指王官的地位保持独立性，并不因为朝代变革而丧失其保守“治法”文献的职责。《吕氏春秋·先识览》也说：“夏太史令终古出其图法，执而泣之。夏桀迷惑暴乱愈甚，太史令终古乃出奔如商。……殷内史向挚见纣之愈乱迷惑也，于是载其图法，出亡之周。……晋太史屠黍见晋之乱也，见晋公之骄而无德义也，以其图法归周。”《先识览》的太史令终古、内史向挚、太史屠黍都是古时的史官。他们看到了国家形势迷乱，将要灭亡，便抱着历来所谨守的“图法”（图籍法规）奔向新的王朝。吕不韦叙述的情况，等于荀卿所说的“三代”虽然有兴有亡，“治法”所存在的文献并不会因之而毁灭无遗^①。因为向来有官府专门掌守，能够依据朝代的兴亡起落，随时把“图法”转移而不致于失坠。

春秋初期和中期的时候的确有不少文献资料掌管在官府里。这些事例，如（ㄅ）《国语·楚语上》楚庄王（前613——前597）问教太子之法，申叔时回答说：“教之《春秋》而为之耸善而抑

恶焉。”申叔时提到的《春秋》之外，下文更有《世》、《诗》、《礼》、《乐》、《令》、《语》、《故志》、《训典》等多种，兹不细引。这些都是官府里保藏而由王官们世代掌守的文献，名目繁多，内容相当丰富。申叔时认为可以拿来作为教育太子之用。（久）《国语·晋语七》司马侯对晋悼公（前572——前556）说：“羊舌肸习于《春秋》。”羊舌肸是叔向的名字。晋悼公听了后便召见叔向使傅太子彪。这时候史官们所作和保藏的历史文献《春秋》，位居高官而具有文化知识的叔向已经能够熟习，能够用来作为课本教育太子了。这层讲起古典文献的可供利用，叔向和申叔时的见解一致。古典文献仅仅用来作为教育太子，旁人自然无缘能接触到，阅读和利用的范围还是极狭。

官府里掌守这些古典文献的王官，恐怕是以史官性质的人员为主。这种例证如：（勺）《左传》襄公十四年（前481）晋国的师旷说：“史为书，瞽为诗。”这是有史官写作“书”以记录善恶，也有瞽的官写作“诗”以歌诵讽刺。这些“书”和“诗”，写下来后，也将成为文献资料，当然便由“史”和“瞽”的史官性质的官府人员②来掌管保守了。（久）《周礼·春官》说：

“外史掌四方之志，掌三皇五帝之书。”郑玄注说：“志，记也。谓若鲁之《春秋》，晋之《乘》，楚之《梲杌》。”三皇五帝之书内容所叙述的更加古远。这些都是古时候的史籍，周代专门设有“外史”的官来掌管。

总之，西周以及春秋初期和中期大量的古典文献，引起后人珍视的学术宝库，当初都由官府人员世代掌守。这些王官实际性质上属于史官。史官垄断着文献资料并不外传。他们据有的种种知识便是所谓“官学”了③。

降及春秋后期和战国时代，诸子各家的自由思想勃然兴起。这是由于社会变革，从奴隶制走向封建制而引起的一番变动，破坏了宗法世袭制度；于是王官们失去了世禄之业，以致所掌守的