

马克思的

经济学手稿《导言》解说



湖南人民出版社



2 025 9377 3

马克思的经济学手稿《导言》解说

王 珏 刘炳英 沈连元

湖南人民出版社

2611/17

马克思的经济学手稿《导言》解说

王 珏 刘炳瑛 沈连元

责任编辑：吴 辛

*

湖南人民出版社出版

(长沙市展览馆路14号)

湖南省新华书店发行 湖南省望城县城关印刷厂印刷

*

1983年1月第1版第1次印刷

字数：65,000 印张：3.375 印数：1—10,500

统一书号：4109·161 定价：0.36元

前 言

马克思的经济学手稿《导言》，是为创立无产阶级政治经济学，明确指导思想而写的，具有非常重大的科学理论价值。马克思在这里最集中、最完整、最详尽地论述了政治经济学的对象和方法问题；深刻地批判了资产阶级经济学家，特别是那些庸俗学派的代表人物的错误观点。这种错误观点，把资本主义生产看作是永世长存的“一般生产”，并且割裂生产和分配、交换、消费的内在联系，否定资本主义再生产过程中不可避免的固有矛盾。马克思以他的科学唯物史观为依据，在清算资产阶级经济学家的错误观点的同时，透彻地论述了资本主义生产的历史性质，特别是精辟地、全面地、严密地阐明了生产、分配、交换、消费这些再生产过程环节之间的辩证关系，强调指出，一定的生产决定一定的分配、交换、消费和这些不同环节相互之间的关系，同时也指出了分配、交换、消费对生产的反作用，以及互相发生影响的作用。马克思在上述论述中，确立了生产关系为政治经济学的研究对象，从而第一次把政治经济学建立在科学的基础上。

马克思在科学地确立政治经济学的研究对象的同时，还第一次集中地详细地阐述了他的政治经济学的方法。他批判了黑格尔的逻辑方法的唯心主义外壳，指出“从抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当作一个精神上的具体再

现出来的方式”(第38页);说明了自己所使用的从抽象到具体的逻辑方法同历史过程的一致性。正象恩格斯后来在评论时所指出的:“逻辑的研究方式是唯一适用的方式。但是实际上这种方式无非是历史的研究方式,不过摆脱了历史的形式以及起扰乱作用的偶然性而已。”(《马克思恩格斯选集》第2卷。第122页。)马克思运用这个从抽象上升到具体的逻辑方法,从理论上叙述了资本主义经济制度,形成了无产阶级政治经济学的严密的科学体系。

马克思在《导言》的最后部分,从分析社会经济基础出发,还考察了上层建筑和经济基础之间的相互关系和作用,指明政治经济学不能孤立地研究生产关系,它既不能离开生产力,又不能离开上层建筑,必须从它们的互相联系和互相作用中来进行研究。这一思想虽然在这里只是作了一些概括性的提示,但有着重要的指导意义。

《导言》这本书,不仅在理论上具有极高的价值,而且它所阐述的基本原理,对我们社会主义现代化建设的实践也有着重大的指导意义。

首先,马克思在这里所批判的资产阶级政治经济学把生产和分配割裂开来,所谓资本主义生产永恒不变,而分配可以任意改变的错误观点,不仅过去是而且现在仍然是资产阶级改良主义的理论根据。现代资产阶级及其代理人所宣扬的“福利国家”、“人民资本主义”等等,实际上都是在妄图说明只要改变一下分配,把工人的工资、福利提高一些,资本主义就成了“天堂”。不难看出,这不过是历史上资产阶级政治经济学的观点

在新的历史条件下的翻版。值得注意的是，这种庸俗观点也会不同程度地腐蚀我们的一些人。如有的人可能被资本主义国家为缓和阶级矛盾而推行的福利主义政策所迷惑，等等。因此，从根本理论上肃清资产阶级庸俗观点的恶劣影响，认真读读《导言》这本书是很有必要的。

其次，马克思在这里所论述的关于生产、分配、交换、消费一般关系的原理，对于我们正确总结社会主义经济建设的历史经验，对于我们正确领会党的十一届三中全会以来的路线、方针和政策，对于我们在现代化建设中不断研究新情况、解决新问题，都具有直接的指导意义。例如，正确处理生产和消费的关系，就是我们进行现代化经济建设的根本指导思想。历史的经验告诉我们，什么时候违背马克思这里讲的基本原理，把生产和消费割裂开来，甚至对立起来，社会主义建设就会受到挫折。我们必须坚持马克思的这一基本观点：“没有生产，就没有消费，但是，没有消费，也就没有生产，因为如果没有消费，生产就没有目的。”（第28页）。因为社会主义生产的直接目的是满足人民的物质文化生活的需要，所以，马克思关于生产和消费相互关系的原理，对我们有着直接的指导意义。不少读过《导言》的领导干部都说：“读了这本书，对于怎样对待社会主义现代化建设，如何处理生产、分配、交换、消费之间的关系以及其他一些经济问题，头脑清醒多了。”

最后，马克思关于分析研究社会生产关系及其发展规律的科学方法论，对我们研究和论述社会主义经济关系及其发展规律，是完全适用的。我们只有运用这个科学方法，才能透视和解

剖社会主义经济制度，揭示它的发展规律，建立起政治经济学社会主义部分的基本理论体系，从而为社会主义现代化经济建设实践提供正确的理论依据，从根本上保证社会主义现代化建设事业的顺利发展。

《导言》这本书，是比较难读的。在教学过程中，我们逐渐摸索出一种“领读”的辅导方式。这也就是我们现在对《导言》这本书采取“解说”形式的由来。这种形式对帮助读懂原著，较为适宜。我们期望：这个《解说》本，对广大有志读《导言》的人，能起到一点开路的作用，从而使马克思这本书得到一定的普及，使广大读者在提高经济理论水平和领导经济工作的能力上得到益处。这样，我们写这个《解说》的目的也就达到了。

这本《解说》的写出，得到许多学员们的帮助和支持，我们政治经济学教研室的不少同志也给予了很多帮助。在此一并致谢。由于我们的水平有限，在不少问题的理解上，还难免有欠准确的地方，甚至可能有错误。殷切期望广大读者给予批评指正。

这本《解论》依据的原文是《马克思恩格斯全集》第46卷（上册）中的《导言》的中译文，这是考虑到它是最新翻译出版（人民出版社1979年版）的缘故。《解说》中凡引用的原文，一律只注页码，不再注出处。《解说》中标明的“段”是指原著中的自然段。

最后，我们怀着无限崇敬的心情，谨以此书纪念伟大的革命导师马克思逝世一百周年。

王 珏 刘炳璞 沈连元
一九八二年九月于北京，中央党校

目 录

一 《导言》的写作目的	1
二 《导言》的结构和基本思想	3
《导言》解说	5
I、生产、消费、分配、交换（流通）	5
1、生产	5
（一）政治经济学的出发点，是在一定的社会生产关系中 进行生产的个人，不是脱离一定社会性质的个人的 生产	5
（二）政治经济学研究的是“一定社会发展阶段上的生产”， 是社会生产关系，不是离开社会形式分析什么生产 一般、特殊生产部门和生产的总体	14
（三）资本主义生产关系，是属于一定历史阶段的社会关 系，不是一般的自然关系，它和国家制度之间的关 系是必然的，不是偶然的	19
2、生产与分配、交换、消费的一般关系	28
前言部分	28
（一）资产阶级庸俗政治经济学家孤立地说明生产、分配、 交换、消费各自的特点，从表面现象上说明它们各 自的地位与作用	29

(二) 资产阶级庸俗政治经济学家用所谓“三段论法”来说明生产、分配、交换、消费之间的表面联系	30
(三) 批判地说明资产阶级其他学者在生产、分配、交换、消费之间的关系上的错误观点	31
(a) [生产和消费]	32
(一) 生产和消费的同—性	33
(二) 生产和消费的对立性	41
(b) [生产和分配]	44
(一) 生产的结构决定分配的结构, 批判资产阶级庸俗政治经济学家的分配理论	44
(二) 生产条件的分配属于生产本身, 批判分配先于生产、分配决定生产的错误观点	48
(c) 最后, 交换和流通	57
(一) 交换和流通是生产和再生产过程的一个环节	57
(二) 交换在生产和再生产过程中的地位和作用是由生产决定的	58
3、政治经济学的方法	62
(一) 从抽象上升到具体的方法	62
(二) 抽象思维的进程符合现实的历史过程	70
(三) 从一定的经济关系上把握经济范畴	75
(四) 科学地安排经济范畴的次序	83
4、生产。生产资料和生产关系。生产关系和交往关系。国家形式和意识形式同生产关系和交往关系的关系。法的关系。家庭关系	92

一、《导言》的写作目的

这篇《导言》，写于1857年8—9月，是马克思为当时计划要写的政治经济学巨著起草的“总的导言”。不久，马克思更加详细地拟定了自己的写作计划，决定把整个著作分册来写。1859年初，马克思把写成的《政治经济学批判》一书及其序言，作为第一分册出版，没有发表这篇《导言》。马克思说：“我把已经起草好的一篇总的导言压下了，因为仔细想来，我觉得预先说出正要说明的结论总是有妨害的。”（马克思：《（政治经济学批判）序言》。《马克思恩格斯选集》第2卷，第81页）这篇《导言》是1902年在马克思的遗稿中发现的，1903年由柏林《新时代》杂志首次发表，后收在《马克思恩格斯全集》第12卷，现该文已重译，收入《马克思恩格斯全集》第46卷（上册）。

《导言》表明：马克思主义政治经济学是在对资产阶级政治经济学体系的批判中创立的。马克思在写《导言》后不久的一封信里也谈到这一点：“应当首先出版的著作是对经济学范畴的批判，或者，也可以说是对资产阶级经济学体系的批判。这同时也是对上述体系的叙述和在叙述过程中对它进行的批判。”（《马克思致斐迪南·拉萨尔（1858年2月22日）》。《马克思恩格斯全集》第29卷，第531—532页。）在《导言》中，从研

研究对象和方法到体系安排，处处都显示了马克思主义政治经济学和资产阶级政治经济学的对立。马克思运用辩证唯物主义和历史唯物主义的基本观点，深刻地分析和批判了资产阶级政治经济学的理论体系，特别是批判了资产阶级庸俗政治经济学在研究对象和方法方面的唯心主义和形而上学的错误，论述了马克思主义政治经济学的一些根本问题，这就是：（1）政治经济学是研究社会物质资料生产中的生产关系的科学，研究各个社会的物质资料生产中的生产关系，不仅要看到它们之间的历史联系，更重要的是要阐明它们之间的本质差别，以及作为生产关系的生产、分配、交换、消费各个环节之间的辩证关系；（2）建立政治经济学理论体系的方法，必须是唯物辩证法的科学抽象法；（3）政治经济学要在生产关系和生产力，以及上层建筑的相互作用中研究生产关系，等等。因此，《导言》是马克思政治经济学著作中的一篇重要文献。在今天，它仍然是我们批判资产阶级政治经济学，研究现代资本主义经济制度，以及政治经济学社会主义部分问题的强大理论武器。

二、《导言》的结构和基本思想

《导言》包括四节。把社会经济形态的发展看作客观历史过程，是贯穿这四节的基本思想。各节从不同的方面着重阐明了资本主义社会经济形态是在历史发展中产生的，也必然要在历史发展中灭亡的观点，从根本上批判了资产阶级政治经济学把资本主义社会经济形态看成是一般的永恒的自然形态的错误。

第1节，从分析物质生产的社会性质出发，批判资产阶级政治经济学空谈生产一般，抹杀生产的社会历史差别，把资本主义生产当作绝对的生产方式，把一切社会经济形态都看成资本主义社会经济形态的错误；论述生产总是社会的生产，“总是指在一定社会发展阶段上的生产”（第22页）；揭示资本主义生产关系“一方面是封建社会形式解体的产物，另一方面是十六世纪以来新兴生产力的产物”（第18页），指明资本主义社会经济形态只是一个特殊的历史的过渡形态。

如果说第1节还是一般地分析物质生产的社会性和历史性，从而揭示出资本主义生产的特殊历史性质，那么第2节则是具体地分析物质生产连续进行的过程，从而揭示出资本主义生产关系在再生产过程中所表现的历史局限性。

第2节，分析生产和再生产过程的四个环节，即生产、分配、交换、消费的辩证关系。它立足于社会生产关系这个基点

之上，突出分析了四个环节中的社会生产关系，从而科学地阐明了生产决定分配、交换、消费，以及它们之间的辩证关系的原理，深刻地揭露和批判了资产阶级庸俗政治经济学把四个环节割裂开来、并列起来，抹杀资本主义生产关系的历史过渡性，为资本主义经济制度作辩护的错误观点。

从第1、2节的分析中，可以领会到马克思在政治经济学研究对象方面所进行的革命变革。

第3节，论述政治经济学的方法。如果说在第1、2节中，马克思运用历史唯物主义观点，对政治经济学的研究对象作了科学的规定，使政治经济学发生了革命变革，把它变成了一门科学。那么在第3节里，则是批判资产阶级政治经济学的唯心主义和形而上学的方法，把唯物辩证法具体化了的抽象法应用到政治经济学，使政治经济学的方法发生了革命变革。第3节论述的抽象法，是科学地叙述政治经济理论体系的唯一正确的方法，是“思维用来掌握具体并把它当作一个精神上的具体再现出来”（第38页）的方法。

抽象法作为叙述方法，反映事物由简单到复杂的发展过程。政治经济学所研究的资本主义生产关系，在其发生、发展到灭亡的矛盾运动中，同样存在着由简单到复杂的历史过程。从抽象到具体的方法，就是把这一历史过程的辩证发展关系，由简单到复杂、从部分到整体地叙述出来的方法。

第4节，马克思为创立政治经济学理论体系，提出了设想，拟订了提纲，强调政治经济学所研究的社会生产关系，必须置于同生产力以及上层建筑的辩证关系中，才能阐述其运动规律。

《导言》解说

1. 生产、消费、分配、交换(流通)

1. 生产

第一节，批判了资产阶级政治经济学把资本主义生产看成是一般的永恒的自然形态的错误观点，论述了资本主义生产是特殊的历史的社会形态的基本原理，阐明了马克思主义政治经济学的研究对象问题。

全节共15个自然段，可分为三个问题领会其内容：

(一) 政治经济学的出发点，是在一定的社会生产关系中进行生产的个人，不是脱离一定社会性质的个人的生产

这里主要阐明：应该怎样看待作为政治经济学出发点的物质生产。马克思正视物质生产的社会性质，指明了物质生产总是社会的生产，或者总是具有一定社会性质的生产。而资产阶级政治经济学却错误地撇开物质生产的社会性质，认为物质生产从来就是孤立的个人的生产。

摆在政治经济学面前的问题，“首先是物质生产”（第18

页)。因为资产阶级政治经济学自重农学派以来，都把资本主义生产当作物质生产的绝对形式来研究，他们只分析资本主义生产的物质形式，即工具、原料等等，而撇开了生产的社会形式，撇开了生产过程中的人与人之间的相互关系。因此，他们错误地把社会的一个特定历史阶段的客观规律，看成是支配一切社会形态的永恒的自然规律。所以，要批判资产阶级政治经济学这种错误体系，就要从物质生产谈起。同时，马克思主义政治经济学本质上是建立在历史唯物主义的基础之上的，因此，依据历史唯物主义关于物质生产是一切社会存在和发展的基础这一基本原理，也必须首先研究物质生产，把同生产的物质形式结合着的并常常通过物质形式表现出来的生产的社会形式，即社会生产关系当作自己的研究对象，建立自己的科学体系。

马克思主义政治经济学的出发点，是人，不是物。这里说的人，不是自然的人，而是社会的人，并且是在社会中进行物质生产的人。因此，确切地说，是一定社会生产关系中的人，是代表一定生产关系的人。因为事实上根本不可能有离开社会、离开一定社会生产关系进行生产的人，“因而，这些个人的一定社会性质的生产，当然是出发点。”（第18页）然而，资产阶级政治经济学却抛开一定社会生产关系，谈什么个人生产，用所谓“单个的孤立的猎人和渔夫”（第18页）当作出发点。对于这种错误观点，马克思从两个方面作了分析批判。

（1）“当作出发点的单个的孤立的猎人和渔夫”是一种虚构，其用意是企图把资本主义生产关系的承担者资本家说成是从来就有的、自然造成的（第2段）。

资产阶级古典政治经济学家“斯密和李嘉图当作为出发点的单个的孤立的猎人和渔夫”(第18页)^①,是作为资本家来考察的,因此,属于十八世纪资产阶级学者们颂扬资本主义的虚构。它是把历史上一定阶段的社会生产关系,即资本关系说成是从来就有的。指出那只不过是“属于十八世纪的缺乏想象力的虚

①亚当·斯密(1723—1790)和大卫·李嘉图(1772—1823),都是英国资产阶级古典政治经济学家。他们抛开一定社会性质的生产关系研究社会生产。斯密在其主要著作《国民财富的性质和原因的研究》中,从“早期原始社会状态里”的“渔猎民族”出发,分析商品的交换价值,认为原始社会就已经有了商品生产了。继斯密之后,李嘉图在其主要著作《政治经济学及赋税原理》中,则从原始社会的猎人和渔夫出发,分析在“猎人的弓箭和渔人的独木舟与工具价值相等”的情况下,各自“雇佣十人”,不论他们生产的产品数量多少、工资或利润高低,只要他们的劳动时间相等,他们生产的产品价值也就相等。显然,在斯密和李嘉图的心目中,资本主义的商品交换关系从来没有;原始时代的猎人和渔夫也是资本家,原始工具也成了资本。

马克思在《导言》中,分析批判了斯密和李嘉图的上述错误。后来,马克思在《政治经济学批判》中,批判他们的历史唯心主义观点时又写道:“……李嘉图还把劳动的资产阶级形式看成是社会劳动的永恒的自然形式”。他让原始的猎人一下子就以商品所有者的身分,按照物化在鱼和野味的交换价值中的劳动时间的比例交换鱼和野味。在这里他犯了时代错误,他竟让原始的渔夫和猎人在计算他们的劳动工具时去查1817年伦敦交易所通用的年息表。”(《马克思恩格斯全集》第13卷第50页)

构”(第18页)。其实,这都是“鲁滨逊一类故事”(第18页)^①。这类故事的出现是有其历史背景的,决不象文化史家设想的那样:只是对社会历史发展的反动,要求回到超社会的自然生活中去。同样,法国资产阶级启蒙学者卢梭提出的社会契约论^②,即通过订立社会契约来建立生来就独立的人与人之间的相互关系

①鲁滨逊故事,是英国资产阶级作家丹尼尔·笛福(1660—1737)所写的小说《鲁滨逊飘流记》中的故事。小说中的主人公鲁滨逊,为了积累资本,冒险海外做投机生意。一次,他由美洲巴西乘船去非洲几内亚贩运里奴,途中遇险,被飘流到一个荒岛上。他在荒岛上,凭以往的社会经验和从破船上获得的工具和用品,从事劳动,又凭握有的枪支弹药征服土人,要土人“星期五”作他的奴仆。他在荒岛上过了二十八年,后遇英国商船得救离岛。鲁滨逊故事的目的,在于颂扬资本原始积累时期的个人冒险的“进取”精神和资本主义对外扩张的殖民行为。因此,小说中的鲁滨逊,实际上是一个资本原始积累时期的资产阶级代表人物。

②让·雅·卢梭(1712—1778),十八世纪法国启蒙思想家。在其所著《社会契约论,或政治权利的原则》一书中,系统地阐述了他的社会契约的思想。他认为,人生来就是独立、自由、平等的。人类开始处于“自然状态”的社会,后来,从“自然状态”的社会进入“文明状态”的社会。于是,在私有制基础上产生了社会不平等现象,出现了游手为闲、享用过度、甚至配假药、拦路抢劫等有损社会公益的败坏行为。但他对人类进入“文明状态”的社会又持肯定的态度。他不仅赞扬了荒地被开垦、高山被铲平、江河用于通航等劳动成就,而且称颂了人类从愚昧的、本能的、局限的动物状态,进入到有智慧的、有社会道德的、有自由的、成为真正主