

中国社会主义现代化进程的社会学研究

转制 转制中的中国社会 和 中国社会的转制 转制

郑杭生等 著

首都师范大学出版社

DH34 315
**转型中的中国社会和
中国社会的转型**

——中国社会主义现代化进程的社会学研究

郑杭生等 著

首都师范大学出版社

(京)新 208 号

图书在版编目 (CIP) 数据

转型中的中国社会和中国社会的转型: ZhuanXing Zhong De Zhong-Guo SheHui He ZhongGuo SheHui De ZhuanXing: 中国社会主义现代化进程的社会学研究/郑杭生等. -北京: 首都师范大学出版社, 1996. 11
ISBN 7-81039-701-X

I. 转… I. 郑… III. ①社会调查-中国②社会分析-中国
IV. D668

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (96) 第 13114 号

首都师范大学出版社

(北京西三环北路 105 号	邮政编码 100037)
北京市燕山联营印刷厂印刷	全国新华书店经销
1996 年 11 月第 1 版	1996 年 11 月第 1 次印刷
开本 850×1168 1/32	印张 13.875
字数 346 千	印数 0.001~3.000 册
定价: 21.00 元	

前 言

本书是“八五”重点课题“中国社会主义现代化进程的社会学研究”的最后一项成果，它和前两项成果一起，构成本课题的总体。这前两项成果是：《当代中国农村社会转型——一次农村社区的实证研究》、《中国社会转型中的社会问题》^①。

“社会转型”，是一个有特定含意的社会学术语，意指社会从传统型向现代型的转变，或者说由传统型社会向现代型社会转型的过程，说详细一点，就是从农业的、乡村的、封闭的半封闭的传统型社会，向工业的、城镇的、开放的现代型社会的转型。当我们说“社会转型”时，着重强调的是社会结构的转型。在这个意义上，“社会转型”和“社会现代化”是重合的，几乎是同义的。对“社会转型”这个术语有一个正确理解的问题。目前，确实存在种种不正确理解甚至是滥用这个术语的现象。但这是纠正不正确理解和反对滥用的问题，而不是反对“社会转型”这个术语本身的问题。

对社会转型论的探讨，是我承担的国家社科基金“八五”重点课题的主要内容。原来的课题名称叫“转型中的中国社会和中国社会的转型”。这里，所谓“转型中的中国社会”，主要是指当代中国社会正处在由传统型社会向现代型社会转型的过程之中；所谓“中国社会的转型”，最主要是指这种转型过程在现今中国社会中产生了何种结果，包括正面的、积极的结果，这通常是主要的；也包括负面的、消极的结果，这通常是次要的。90年代初，人

们对“社会转型”和“转型社会”的概念还不甚理解，经善意的提醒，改名为“中国社会主义现代化进程的社会学研究”。这次我把书名定为《转型中的中国社会和中国社会的转型》，是为了恢复原来的名称；而把“中国社会主义现代化进程的社会学研究”定为副标题，是因为“中国社会主义现代化进程”一词是对“当代中国社会转型”的内容的很好的解释。更重要的是，“中国社会主义现代化”这个提法，正如我们将要看到的那样，比较正确地表达了我国现代化和我国社会转型的特色。

对社会转型论的探讨，并非始于承担课题之时。我早就意识到，社会运行论和社会转型论，在有中国特色的社会学理论中，是两个重要的、会产生影响的基本理论。1983年从英国进修回国后，我和我的学术群体实际上就是围绕这两方面进行工作的：“七五”主要攻社会运行论；“八五”以及接着“九五”主要攻社会转型论。这两方面与我为自己立下的两个目标，即对有中国特色的社会学理论有所贡献，对转型中的中国社会的认识有所深化，是一致的。80年代末我在《中国社会学年鉴（1979—1989）》发表过一篇题为《转型中的中国社会和成熟中的中国社会学》的文章。这个标题很能代表我的基本思路。此外，我与朱晓权合作曾为1990年7月在德国巴德洪堡举行的“麦克斯·韦伯与中国现代化”国际讨论会提供过一篇论文，题为《韦伯的“理想类型”及其对认识转型社会的启发意义》。

对社会转型论的探讨，也不是只限于课题中。我有幸担任“中国人民大学社会发展报告”（1994—1995）的主编，该报告的书名是：《从传统向现代快速转型过程中的中国社会》。这本40多万字的报告的主导思想，正如它的题目所表明的那样，也是与这一课题密切相关的。

承担课题后，在理论上，有两个想法支配了我们：一个是一定要提出新的观念，另一个是一定要抓准突破的重点。

关于第一点。随着研究的深入，我们逐渐形成了社会转型的

“度”和“势”这样的新观念。提出“社会转型度”的概念，是为了说明和衡量中国社会转型的程度和特点。从总体上说，中国社会转型是从1840年鸦片战争正式开始的，到目前为止，这一过程已大致经历了三个阶段：1840—1949年为第一阶段；1949—1978年为第二阶段；第三阶段则是1978年至今。这第三阶段是中国社会转型的新阶段，具有了以往不曾具有的特点。因此，如何具体说明这不同阶段的特点、衡量现代化进展的程度的问题，便很自然地提出来了。这样，我们就形成了“社会转型度”这个重要的新范畴，并把社会转型度区分为速度、广度、深度、难度和向度五个次级概念。在我看来，当前中国社会转型的特点、问题和程度，正十分集中地从这五个方面表现出来。对这个问题，我在发表于《中国软科学》1994年第一期的《中国社会大转型》一文中，做了简要的论述，而我主编的另一本著作《当代中国农村社会转型——一次农村社区的实证研究》的第三章第一节则做了详细系统的分析。提出另一个重要的新范畴“社会转型势”，则是为了说明中国社会转型的不平衡性和不同转型地区的转型能力。在这方面，我们可以把中国社会划分为三级不同的转型地区，即优势级、中势级、弱势级转型地区。了解社会转型的势，对中国社会顺利转型是很重要的。关于这个问题《当代中国农村社会转型》一书的第三章第二节做了详细系统的分析。

关于第二点。中国现代化的研究，国内外已有不少论著。因此，重复别人的工作显然是不行的，必须找准自己的角度。经过研究，我们将把重点放在这样四个方面的问题上：中国利益格局的转型；中国社会控制的转型；中国文化模式的转型；中国社会支持系统的转型；以及中外在上述各方面理论和实践上异同的比较。因为这些方面既是中国社会转型的重要实际问题，又对中国社会学的发展有重大的理论意义。我们的最终成果主要体现在这些方面。在课题的实施中，我们形成了两个子课题。历史和现实的事实，使我们越来越认识到，中国社会转型的关键在农村。在

某种意义上说，中国农村的转型程度，就是整个中国社会的转型程度；在中国农村实现现代化之前，是很难谈得上中国社会现代化的。同时，随着第三阶段社会转型加速期的来临，各个方面的社会问题变得明显和突出，成为人们关心的热点。这使我们感到有必要先立两个子课题。第一个子课题便是：“当代中国农村社会转型——一次农村社区的实证研究”；第二个子课题是：“中国社会转型中的社会问题”。

实施第一个子课题，也和实施整个课题一样，是沿着理论研究和实证研究相结合的基本路子操作的。在理论研究上，我们十分注意对中外有关理论进行比较分析，既注意对它们的发掘、借鉴、吸取，又指出它们包含的那些不适合中国国情的东西和某些片面之处。我们在说明和论证社会转型的“度”和“势”时，就是这样做的。在实证研究上，我们则十分注意进行实地调查。我们在全国选择了四个不同类型的乡镇，这就是贵州省惠水县王佑镇、黑龙江省绥化市利民镇、山东省济宁市安居镇、江苏省南通市姜灶乡。我本人有幸和贵州民族学院社会学系主任赵森林一起，到了中国最贫困的地区之一贵州省惠水县王佑镇。入户访问了当地最富、最穷和中等的家庭。与此同时，我的一些研究生带领贵州民族学院社会学系的一些学生，按照统一设计的问卷，在各村进行问卷调查。这四个地方，每个地方的平均样本为二百五十份。问卷经过处理得到的材料丰富了，也检验了我们提出的看法。这四个地方的实地调查，形成了《当代中国农村社会转型》一书四个个案研究。这些调查研究材料主要是为主课题服务的。

在第二个子课题中，我们依次研究了中国社会转型中的人口、环境、家庭、教育、劳动就业、贫困、社会收入分配、人才流动、社会保障、社会风气、社会治安等十一个社会问题。这就形成了《中国社会转型中的社会问题》一书的十一章。它们的作者都是我过去的硕士研究生，现在不同的教学、研究和实际部门工作。他们对所承担的题目，都有程度不同的实际体验。有的本身就在有

关的部门工作。

在社会转型论的研究中，我国社会结构、社会分层、社会流动的探讨不能不占有重要地位。在我们对利益格局的分析中也不能不涉及这些问题，不能不从这些角度来进行探讨。更可喜的是，我在人大社会学系的同事、我的学术群体的主要成员李强、李路路分别在这些领域写出了自己的专著。李强教授的专著是《当代中国社会分层与流动》（1993. 8.）；以李路路教授为第一作者的专著是《当代中国现代化进程中的社会结构及其变革》（1992. 12.）。在这一方面，我和我的博士生洪大用也合写了长文《当代中国社会结构转型与社会流动：内涵、特征》。

该文的一部分，由我改写成《当代中国社会结构转型的主要内涵》一文，用作1995年11月在北京召开的“第六届亚洲社会学大会”上的主题发言之一。

我们在研究中力图把理论和实践结合起来，力图从我国的实际和国情出发，并力图对我国的实际做出理论的说明。研究的结果形成一些政策性的建议，以简要报告的形式送交了有关方面，例如，对“先富起来的利益群体”的建议；对建立一种既充满活力和生机、又能保证社会主义主导地位的文化模式的建议；对控制犯罪率的一些建议等。

社会转型的理论与实际的研究，仍将是“九五”期间社会学研究的最重要的问题之一。“社会转型时期，我国社会结构的现状及变迁、发展趋势”这样的课题，将有可能成为“九五”国家社科基金资助的重大课题或重点课题。我和我的学术群体将集中最主要的力量继续深入探讨与此相关的课题。

二

本书的副标题是“中国社会主义现代化进程的社会学研究”，其中的“中国社会主义现代化进程”，主要涉及现代化的道路和模

式的问题。

对不同的国家来说，现代化是一个既有普遍性、又有特殊性的过程，且普遍性就寓于特殊性之中。

各国现代化的普遍性就是各国都要走现代化之路，正如马克思指出的：“工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，只是后者未来的景象。”^②这种普遍性是由社会发展规律，特别是生产力决定生产关系的基本规律规定的。马克思认为，工业化“是促使封建生产方式向资本主义生产方式过渡的一个主要因素”^③；又说，“手推磨产生的是以封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是以工业资本家为首的社会”^④。这就是说，随着生产力的发展，随着使用机器的工业生产增多，世界各国或迟或早要走上现代化之路。马克思的这些以及其他有关现代化的思想，也受到西方学术界的重视，例如，美国《国际社会科学百科全书》的“现代化”条目中，就把马克思上述所引第一段话作为说明现代化涵义的首要根据。

各国现代化的特殊性就是各国走现代化之路的“走法”，特别是道路、模式，各有各的特点。这是由各国不同的社会制度、历史背景、内外环境、文化传统、发展水平等具体情况规定的。

正是因为各国现代化是普遍性和特殊性的统一，才使各国在现代化过程中的相互比较、互相吸取，成为必要和可能。因为，有普遍性或一般性，不同的现代化过程才能进行比较，但如果都是普遍、一般，毫不特殊，就没有必要进行比较；反之，有特殊性，不同的现代化过程才需要进行比较。但如果都是特殊，毫无共同之处，也就无从进行比较。所以，现代化比较之所以必要和可能，是由于各国现代化过程都既有一般性又有特殊性。如果把这种普遍性和特殊性的统一割裂开来，那就不是陷入把自己的模式作为普遍标准强加于人的民族中心主义，就是陷入各种模式毫无共同之处否认相互吸取必要的文化相对主义，不是陷入照抄照搬的“全盘西化”，就是陷入一概拒斥的闭关自守。

各国现代化的普遍性和特殊性，集中表现在各国现代化的道路和模式的选择上。就道路来说，迄今为止主要存在资本主义现代化和社会主义现代化两种类型。就模式来说，在每一种类型中，又存在若干不同的模式。如在资本主义现代化的类型或道路中，就有英国的模式、法国的模式、德国的模式、美国的模式、日本的模式。在社会主义现代化的类型或道路中，就存在过苏联模式等。现在我国又创造了有中国特色的社会主义现代化道路和模式。

中国找到正确的现代化道路和模式，把普遍性和特殊性正确结合起来，可以说是经历了千辛万苦、艰难曲折。

在1840~1949年的109年期间，总的说，中国选择的是资本主义现代化道路和模式。中国曾学习过法国、英国、美国和日本的模式，但是都没有成功，都没有能够改变中国半殖民地半封建的社会面貌，也都没有能够避免被侵略，被掠夺，受欺凌的局面，痛苦的经验教训，使中国人不得不另做选择，所以中国人在1917年俄国十月革命影响下开始向社会主义找出路，不是没有原因的：也就是说，中国不是没有选择过资本主义道路和模式，而且是反复选这条路，时间延续了一百多年，不可谓不长。这个基本历史事实告诉人们，我们的市场经济叫作社会主义市场经济，而不能照搬西方国家那样资本主义的市场经济，是有丰富的历史经验教训作为根据的。

在1949~1978年的30年期间，开始时没有认识到苏联模式的社会主义只是一种特殊的社会主义，而误把它当作一般性的东西，曾盲目肯定了苏联模式的不少方面，按照这种模式建立了高度集中的计划经济体制。而当时以美国为首的西方国家的封锁禁运，又进一步加强了中国向以苏联为首的社会主义阵营一边倒，加强了苏联模式社会主义的分量。由于高度集中的体制的弊病逐渐暴露，也由于没有及时转到以经济建设为中心的教训，中国开始寻求有自己特色的社会主义道路和发展模式。

1978年以来，中国在改革开放的总设计师邓小平的主持下，

确立了建设有中国特色的社会主义的道路和发展模式。当前中国正在进行的一切都离不开这一点：中国的现代化是社会主义的现代化；正在建立的市场经济是社会主义市场经济；正在进行的改革是社会主义的自我完善。所以，向度是很明确的。这里，没有第一阶段，我们不会深切地认识到，走资本主义道路走不通；而没有第二阶段，我们也不能真正体会到，没有市场经济的社会主义是一种低效益的不能战胜资本主义的社会主义。所以，在邓小平指出市场不等于资本主义，计划不等于社会主义，它们都是资源配置的手段之后，中国人认识到，社会主义市场经济确实是有中国特色的社会主义的重要内容，发展社会主义市场经济确实是建设有中国特色的社会主义的关键之一。把中国建设市场经济说成是走资本主义道路，是一种误解。

总之，我们的现代化不是资本主义现代化，而是社会主义现代化；在社会主义现代化中，我们又不是苏联式的社会主义现代化，而是有中国特色的社会主义现代化。所以，这里是三个层次：现代化——社会主义现代化——中国特色的社会主义现代化。越是知道这个道路和模式来之不易，越会懂得今天应该倍加珍惜。

三

正如本书副标题所表明的，我们的研究是社会学研究，是从社会学的视角来研究中国社会主义现代化进程。这里涉及到何为“社会学研究”？

对这个问题的回答，可以说是五花八门，莫衷一是，所谓“仁者见仁，智者见智”。对此，当然没有必要强求一致。但有几个事实是明显的：第一，尽管社会学的定义多种多样，但归根到底都没有离开社会秩序和社会进步、社会结构和社会过程、社会运行和社会发展这样的线索，这一社会学的传统一直延续到今天。第二，尽管社会学定义多种多样，但真正有影响的不过数家。

在我看来，社会学视角，最主要的就是“社会运行和发展的条件和机制”的视角，特别是“社会良性运行与协调发展的条件和机制”的视角。本书就是这样做的。无论是对中国利益格局转型的研究，对中国社会控制转型的研究，对中国文化模式转型的研究，还是对中国社会支持系统转型的研究，整个来说，都没有离开“社会良性运行和协调发展的条件和机制”这一社会学的总的视角。我们要研究和搞清楚：在社会转型过程中，哪些是促进社会主义现代化的良性因素，哪些则是妨碍社会主义现代化的恶性因素，而哪些是向前发展可以成为良性因素、向后倒退又可以成为恶性因素的中性因素。围绕这个总的社会学视角，每一个部分又有自己侧重的具体社会学视角。例如，对社会利益格局转型的研究，我们主要是从社会分化、社会分层和社会流动这样一些社会学视角来展开的；对社会文化模式转型的研究，主要是从主文化、亚文化和反文化及其相互关系这样的社会学视角来展开的。从这些视角，我们考察了有关的上述这些方面的实际变化过程，考察了它们所起的作用、所引起的社会后果，并尽可能指出它们的发展趋势。

这种研究，相对于经济的研究，它主要是非经济的，尽管它离不开经济，与经济的研究有交叉；同样，这种研究，相对于历史的研究，它主要是非历史的，尽管它离不开历史，与历史的研究有交叉；同样还可以说，这种研究，相对于政治的研究，主要是非政治的研究，但它又离不开政治，与政治的研究有交叉；同理，这种研究，相对于法学的研究，它主要是非法学的，但它离不开法学，与法学的研究有交叉，等等。总之，社会学研究，是一种综合的，但又有自己独特视角的研究。社会学研究的这个特点，是由下列根本点决定的，即社会学实际上是以别的具体社会科学都涉及、但又不作专门研究的东西为对象的；社会学家们都自觉不自觉地在寻找这个东西，都有意识无意识地在沿着这条路探索。所以，不论他们的观点和方法有多大差别，在研究实践中

仍然会走到一起来。

随着社会主义现代化从深度和广度上的深入和展开，随着国家和社会的相对分离，且国家这一块相对缩小，社会这一块相对扩大，社会学研究将越来越显示出自己的重要性和必要性。

四

本书是一本由我和我的学术群体合作写成的社会学专著。全书五编十六章。每编的负责人和各章的执笔者分列如下：

第一编负责人：李 强

第一章执笔者：李 强 洪大用 宋时歌

第二章执笔者：刘精明 王 瑾

第三章执笔者：洪大用

第四章执笔者：李 强

第五章执笔者：吕金波

第二编负责人：郭星华

第六章执笔者：周平君

第七章执笔者：胡其萍

第八章执笔者：郭星华

第九章执笔者：郭星华

第三编负责人：郑杭生

第十章执笔者：郑杭生

第十一章执笔者：郑杭生 陈劲松

第十二章执笔者：郑杭生 陈劲松

第四编负责人：张建明

第十三章执笔者：章 谦

第十四章执笔者：张建明

第五编负责人：刘精明

第十五章执笔者：刘精明

第十六章执笔者：刘精明

各编的负责人初审了本编各章的初稿；各编的导语也是由该编负责人写的。我审阅、修改了全部书稿，并最后定了稿。郭星华协助我对全部稿子做了技术处理，并对其中一些章节做了修改。刘精明协助我看了部分章节的稿子。冯仕政在电脑上校对了全部输入稿。

这里我要感谢宋书伟（北京市社科院研究员）、王辉（天津市社科院研究员）、刘中荣（华中理工大学教授）、赵子祥（辽宁省社科院研究员）和刘敏（甘肃省社科院研究员）作为专家对本项目做了成果鉴定。这个工作是在于1996年4月在京西宾馆举行的全国哲学社会科学“九五”规划工作暨项目评审会议期间，抽空进行的。

最后，要感谢本书责任编辑仓理新付出的辛勤劳动。

郑抗生

1996年2月初稿，1996年4月修订

① 以上两书均见中国人民大学出版社1996年版。

② 马克思：《资本论》第1卷第1版序言。

③ 马克思：《资本论》第1卷第374页。

④ 《马克思恩格斯全集》第四卷第144页。

目 录

前 言	(1)
第一编 社会转型中的利益格局	(1)
第一章 我国目前收入分配状况	(2)
第一节 居民收入提高与收入差距的扩大	(2)
第二节 我国高收入层与社会贫困层简析	(8)
第二章 我国居民收入分配研究	(14)
第一节 我国居民收入差距的变动研究	(14)
第二节 城乡居民收入差距分析	(25)
第三节 影响收入分配的主要因素分析	(42)
第三章 中国社会的贫困阶层	(50)
第一节 贫困层的构成	(50)
第二节 中国公众对贫困原因的看法	(63)
第三节 缓解贫困的对策分析	(75)
第四章 中国社会的富有阶层	(86)
第一节 中国富有阶层的构成	(86)
第二节 关于致富手段的研究	(98)
第三节 公众对富有阶层和贫富差距的评价	(105)
第五章 中国社会转型中的利益重组	(111)
第一节 两种体制下不同的利益组织方式	(111)
第二节 渐进式改革中利益格局	(120)
第三节 社会转型中的利益整合：政府行为和收入分配原则	(132)
第二编 社会转型中的社会控制体系	(146)
第六章 社会组织控制体系的转型	(146)

第一节	旧有社会组织控制体系的困惑·····	(147)
第二节	旧有社会组织控制体系与市场体制的矛盾与 冲突·····	(153)
第三节	社会组织控制体系的变迁·····	(158)
第七章	社会制度控制体系的转型·····	(173)
第一节	社会的转型与社会制度控制体系的转型·····	(173)
第二节	社会制度控制体系转型期人们的社会行为 ·····	(178)
第三节	社会制度控制体系转型期的特征·····	(186)
第八章	价值评判体系的转型·····	(193)
第一节	旧有价值评判体系面临的挑战·····	(193)
第二节	躁动的个体与失序的价值评判体系·····	(200)
第三节	新生的价值评判体系的基本走向·····	(208)
第九章	社会控制体系的转型与犯罪变化·····	(214)
第一节	经济发展与犯罪成本变化·····	(214)
第二节	犯罪控制的模式选择·····	(224)
第三编	社会转型中的文化模式·····	(237)
第十章	社会学视野中的文化模式及其转型·····	(237)
第十一章	中国社会文化模式转型的历史回顾·····	(240)
第一节	中国封建社会的文化模式简析·····	(240)
第二节	中国文化模式从传统型向现代型转变的起点 问题·····	(242)
第三节	中国文化模式从传统向现代转型的艰难过程 及其初步完成·····	(243)
第四节	社会主义现代文化模式建立的曲折历程·····	(248)
第十二章	当前中国文化模式转型的特点和问题·····	(267)
第一节	1978年以来我国文化模式的主要变化问题 ·····	(267)
第二节	当前中国社会主义文化·····	(269)

第三节	当前中国社会的亚文化和反文化·····	(289)
第四节	社会转型加速期文化模式的探求·····	(304)
第四编	转型中的社会支持系统·····	(316)
第十三章	社会支持系统的理论与结构·····	(316)
第一节	社会支持系统概念的提出·····	(316)
第二节	社会支持系统的结构功能分析·····	(323)
第三节	社会支持行为的逻辑基础·····	(334)
第四节	社会支持系统的内部功能边界·····	(342)
第五节	社会支持系统的外部环境·····	(350)
第十四章	转型中的社会支持系统·····	(360)
第一节	计划经济体制下的社会脆弱群体·····	(360)
第二节	向市场经济体制过渡中的社会支持系统·····	(364)
第三节	正在形成中的多层次的社会支持系统·····	(371)
第五编	社会转型的若干国际比较·····	(381)
第十五章	比较社会转型的两个基本前提·····	(381)
第十六章	社会转型的几个重要方面比较·····	(390)
第一节	转型过程中的社会控制比较·····	(390)
第二节	社会转型过程中的利益结构比较研究·····	(394)
第三节	社会转型过程中的文化动因比较·····	(399)
附 录	·····	(407)