

# 論社會發展中 舊質向新質的轉化

格·列姆 著

上海人民出版社

# 論社會發展中 舊質向新質的轉化

格·列姆 著

于北苑 譯

上海人民出版社

1959年

## 內 容 提 要

本書專門探討社會發展中舊質向新質轉化(飛躍)的這一辯證唯物主義問題。作者首先闡述了飛躍的本質,指出飛躍是量變到質變的轉化,是事物矛盾的解決,是事物和現象在進步發展過程中質的上升。其次闡述了飛躍的性質及其形式的多樣性,探討了飛躍中一般和特殊的關係。最後,作者認為在社會發展中飛躍可以分為兩大類:漸進的質的轉化和強力的革命爆發。在經濟和文化發展中,一切飛躍都是通過漸進的質的轉化而進行的;在政治領域中,一般則是通過革命爆發而進行的,但在某種條件下,也可通過和平的方式來進行。本書可供廣大讀者閱讀,也可供哲學研究者參考。

# 目 录

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| <b>第一章 社会发展中飞跃的本質</b> .....         | 1   |
| <b>第一节 論辯証唯物主义地理解社会发展中的飞跃</b> ..... | 1   |
| 一 飞跃是量变到質变的轉化.....                  | 7   |
| 二 飞跃是事物矛盾的解决.....                   | 20  |
| 三 飞跃是事物和現象在进步发展过程中質的上升.....         | 37  |
| <b>第二节 飞跃与改良</b> .....              | 54  |
| <b>第二章 社会发展中飞跃的性質和形式的多样性</b> .....  | 74  |
| <b>第一节 社会发展中飞跃的性質和形式</b> .....      | 74  |
| <b>第二节 飞跃中的一般和特別(特殊)</b> .....      | 81  |
| <b>第三节 外部社会条件对飞跃性質和形式的影响</b> .....  | 106 |
| <b>第三章 通过渐进的質变由旧質轉化为新質</b> .....    | 127 |
| <b>第一节 渐进質变的基本特点和种类</b> .....       | 127 |
| <b>第二节 和平的政治变革的特点</b> .....         | 140 |
| <b>第三节 社会經濟和文化发展中質的轉化的特点</b> .....  | 158 |
| <b>第四章 通过革命的爆发由旧質轉化为新質</b> .....    | 188 |
| <b>結束語</b> .....                    | 209 |

# 第一章 社会发展中飞跃的本质

## 第一节 論辯証唯物主义地理解

### 社会发展中的飞跃

辯証唯物主义把自然界和社会的发展看做是矛盾的量和质量的过程,在这个过程中微小的、不显著的量变必然准备和引起质变,即引起根本的变革和由旧质态到新质态的飞跃。

形而上学把发展归结为不发生质变的物体在空間的机械移动,归结为事物和現象简单的量的增加或减少,归结为简单的重复。形而上学否認质的轉化和作为发展源泉的内部对立面的斗争。

希腊哲学家恩培多克勒、阿那克薩哥拉、德謨克利特在某些永恒不变的原子、“要素”、“原质”純粹量的結合中就已經看到現象之間的區別。在 17—18 世紀的哲学和自然科学中广泛地流行着一种把一切現象看作是有机界的不同阶段的理論。例如,罗比奈在其著作“自然論”中写道:“石头、橡树、馬虽不是人,但可以把它們看作是比較粗糙的人的类型……在石头和植物中可以找到那些同样存在于人的机体内的对生命說来是最本质的原則。全部区别在于这些特征的組合,器官的数

量、比例、次序和形式。”①罗比奈沒有看到有机界和无机界之間的原則的、質的差別。按照他的意見，一切事物都起源于有機的胚芽。但是這些有機的胚芽來自何處呢？羅比奈斷言：“胚芽過去不會自己形成，現在也不會自己形成，它們是造物主的直接創造物。”②

資產階級思想家或者完全否認自然界和社會中的飛躍，或者曲解飛躍的概念。膚淺的進化論的擁護者把發展理解為完全的進化，理解為不同質的事物和現象之間的形式的不斷序列。他們斷言，人們所以沒有看到不同的有機體物種之間的中間形態，是因為它們在生存競爭中似乎都滅絕了。但是，米丘林的學說指出，新的物種是通過量變到質變的轉化而形成的，由一物種到另一物種的轉化是飛躍式地進行的。在自然界中沒有，也不可能有不間斷性。

在現代的條件下，形而上學地把發展理解為純粹量的過程，是改良主義理論的基礎。這種理論否認由資本主義飛躍地過渡到社會主義的必然性，宣傳資產階級和無產階級之間矛盾妥協的可能性和社會主義在資本主義內部逐漸成長起來的可能性。

資本主義的辯護人斷言，在現代資本主義條件下，社會革命、即飛躍已成為不可能，因為資本主義國家似乎已走上“非資本主義”發展的道路，正處在資本主義和共產主義的“中間”

---

① 羅比奈：“自然論”，1935年俄文版，第508頁。

② 同上書，第441頁。

阶段。因而，他們把国家壟断資本主义当做中間阶段。列宁指出，国家壟断資本主义也是資本主义，并且在資產階級专政的条件下，它永远也不能成长为社会主义。列宁指出，国家壟断資本主义“是社会主义的最完备的物質准备，是社会主义的入口，是历史阶梯上的一級，从这一級就上升到叫做社会主义的那一級，沒有任何中間阶段。”①只有取得社会主义革命的胜利和消灭資本主义生产（其表現形式之一就是国家壟断資本主义），才能为建立社会主义社会創造条件。

在現代資產階級哲学和生物学中，把从一种质向另一种质的飞跃式的轉化看作是发展中非决定論表現的理論非常流行。居維叶和弗里茨过去是这一理論的最明显的代表。这种“理論”为魏斯曼—摩尔根主义者所附和，他們認為物种从产生直到死亡是不会发生变化的，而只是由于不可知的和不能制約的爆发、“突变”才突然地发生更替。按照他們的意見，在这种情况下，这样的“物种形成”只是在所謂“突变潜质”还没有消失的时候才能发生。而当这种“突变潜质”消失了，进化似乎就不再繼續，而有生命的物質的死亡也就来临。

近来，在我們苏联的書籍中出現了不少研究自然界和社会中质的轉化、飞跃的規律性的著作。但是，这个問題研究得还不够。

論述飞跃的著作的許多作者，至今仍是仅仅致力于描述飞跃的外部特征、形式，而沒有揭示飞跃的本質。他們把飞跃

---

① “列宁全集”第25卷，人民出版社1958年版，第349頁。

形式的全部多样性基本上只归结为两类：爆发和逐漸轉化，而忘記爆发式的飞跃和漸進性的質的轉化在不同的历史条件下各有不同的差异和种类。其实，弄清飞跃的本質和性質比弄清其形式問題應該得到更多的注意。

以飞跃的具体表現形式来代替其本質和性質，是使飞跃問題庸俗化的流行形式之一。在这种情况下，飞跃往往只被理解为爆发。飞跃就是爆发，許多无政府主义理論家、“无产階級文化派”、“拉普派”、馬尔及其追隨者就是这样議論的。这些拙劣的理論家認為，世界上的一切，包括有机体物种、語言、文化和社会經濟都是通过爆发而发展的。对飞跃的这种理解已得到我們一切科学界輿論的严正的批評。但是，对飞跃的庸俗理解並沒有消除。它的拥护者們只不过是变得“更加謹慎”罢了。例如，我們的一些个别的学者仍然把飞跃理解为爆发，他們認為飞跃不是一切現象而只是某些現象所具有的特征，或者根本否認在爆发不可能非常明显的場合下的一切飞跃。

我們举生物学杂志的几篇文章为例。H·A·伊万諾夫在“現代生物学成就”杂志上大談有机界和无机界中的飞跃。伊万諾夫認為飞跃和漸变一样只是質的轉化的一种形式。他說，盛在非封閉容器中的水是逐漸地变成蒸汽，即沒有飞跃，而盛在封閉容器中的水則是飞跃式地变成蒸汽，即伴隨着爆发。<sup>①</sup>按照他的意見，旧質到新質的轉化有两种方式：漸进的

---

① 參閱：“現代生物学成就”，俄文版，1954年第3期，第370頁。



和飞跃的。伊万諾夫沒有把渐进性当做飞跃的形式，而把渐进性和进化的发展混为一談。他写道：“达尔文主义关于自然界中物种借助过渡形态的产生而进化(渐进的)发展的学說，正确地反映了物种发展的客观过程(当然，这并不排斥产生有机体的飞跃变化的可能性)。”<sup>①</sup>另一位苏联生物学家H·B·图尔宾認為飞跃只是爆发，从而根本否認有机体物种发展中的飞跃<sup>②</sup>。

辯証唯物主义坚决地抛弃了一切庸俗的、非科学的、否認自然界和社会中旧質向新質轉化的飞跃性質的理論，并給质变的規律性提供了唯一正确的解釋。辯証唯物主义教导說，飞跃是哲学范畴，表示在自然界和社会中所发生的質的轉化。飞跃是量变向根本質变的轉化。飞跃、即量变到質变的轉化反映內在对立面的斗争。

辯証唯物主义認為飞跃不仅是量变到質变的轉化，而且还是否定旧事物、产生新事物的活动，是否定規律的表现。恩格斯指出，飞跃的多样性是“否定方式”的多样性。恩格斯在写“反杜林論”的准备著作中写道：“对每个物，每种关系，每种表象來說都有……独特的否定方式。”<sup>③</sup>

質变是通过否定旧質和确立新質的方式，通过从簡單到

---

① 参閱：“現代生物学成就”，俄文版，1954年第3期，第370—371頁。

② 参閱：“植物学杂志”，俄文版，1952年第6期和“現代生物学成就”。

③ “馬克思恩格斯全集”第14卷，俄文版，第576頁。

复杂,从低级到高级,从旧东西到新东西的质的上升的方式而发生的。

飞跃是先前量变准备好了的、从旧质到新质转化的合乎规律的过程。飞跃通过解决事物、现象矛盾的方式而发生,并反映自然界和社会进步发展的总的趋向。

在这个定义中,提供了自然界和社会中一切飞跃所固有的最一般的、稳定的特征;它揭示了量变和质变的相互关系的性质、新旧事物之间的继承性联系、发展的上升路线和内在动力——内在对立面的斗争。

量变到质变的转化、内在矛盾的解决和进步趋向的表现是飞跃必然的、本质的方面和特征。同时,这些方面不是同样地表现在自然界和社会中。在无机界的发展中,每一个飞跃不一定意味着进步发展链条中的质的上升,可是在生物界发展中,特别是在社会生活中,除了局部的偏离和“曲折”外,飞跃总是标志着质的上升。在无机界,发展链条中的上升所表现的,只是各个飞跃的总的趋向,而对于其中每一个飞跃来说,上升并不是必定的。

飞跃作为认识论的范畴,不是表现质的转化之具体方式、途径、形式,而是这些转化之内在本质;是撇开许多具体飞跃的抽象。飞跃不是质的转化的形式,而是转化过程本身,不是解决矛盾的途径和方法,而正是这些矛盾的解决,不是“否定的方式”,而正是对旧事物的否定和向新事物的转化。因此不能把飞跃的问题归结为飞跃的形式的问题。飞跃有其内在的本质和相应的进行方式。

飞跃是唯物辩证法规律——量变到质变转化规律、对立  
面统一和斗争规律、否定之否定规律——作用的统一。唯物  
辩证法的不同规律反映的是统一发展过程的不同方面，以自  
己的作用相互补充，而在飞跃中则表现为作用的总和。

由此可见，在社会发展中，飞跃是三个不可分割方面的统  
一：

第一，飞跃是量变到根本质变的转化，是不间断性的中  
断。

第二，飞跃是事物、现象矛盾的解决，是从旧质及其矛盾  
向新质及其新的矛盾的转化。

第三，飞跃是事物和现象在进步发展不间断的链条中的  
质的上升。

上述飞跃的每一个方面只是片面地、不充分地说明了飞  
跃的特征。因此，只有从上述三方面不可分割的统一的观点  
来考察飞跃，才能全面地、正确地理解社会发展中飞跃的本  
质。

我们的任务只是研究在社会发展中所发生的那些飞跃。

## 一 飞跃是量变到质变的转化

事物中，除表明事物现有质态的基础的那些要素和特性  
以外，经常存在着某些旧的“残余”和新的萌芽。一切质态都  
总是同事物中不同质的要素的一定量的相互关系联系着的。

量变并不意味着事物和现象的一切方面、一切组成要素

之簡單总合的、均匀的、按比例的增加或减少。量变是事物和現象的一些方面、要素之逐漸增长与巩固和另一些方面、要素在現有的質的範圍內逐漸絕對或相对的減弱。所以量变必然准备質的轉化。

例如，在資本主义社会条件下，随着生产力的增长，資本主义生产关系和新的生产力之間的不相适应尖銳到了冲突的地步，社会的一切矛盾都逐漸加强和加深，无产阶级的数量在增加、质量在提高，它的阶级觉悟在提高，群众革命斗争的經驗和技能在逐漸积累等等，也就是說，資本主义社会生活的一切方面都在逐漸而隱蔽地发生变化，其結果是为資本主义向社会主义过渡作好准备。

毛澤东同志說过：“依事物本身的性質和条件，經過不同的飞跃形式，一事物轉化为他事物，就是新陈代謝的过程。任何事物的內部都有其新旧两个方面的矛盾，形成一系列的曲折的斗争。斗争的結果，新的方面由小变大，上升为支配的东西；旧的方面則由大变小，变成逐步归于灭亡的东西。而一当新的方面对于旧的方面取得支配地位的时候，旧事物的性質就变化为新事物的性質。”①

飞跃之得以发生，必然是事物中具有一定的力量对比。这种对比只有在事物和現象发展到一定阶段上才能形成。例如：有机体的生命是在有机体内所发生的創造和破坏的两个对立过程的統一。当破坏力量占优势的时候，有机体就要死亡。有

---

① “毛澤东选集”第1卷，人民出版社1954年版，第311頁。

机体在“老年期”必然达到这种力量对比。在“老年期”，有机体的死亡是由于有机体内量变的增长而产生的必然的、合乎规律的现象。但在有机体的早年，即在“青年期”，死亡不是必然的现象，而是过早的、偶然的现象。在资本主义发展的最后阶段，即垄断资本主义阶段，资本主义的一切矛盾都极端尖锐化，资产阶级变得更加反动，而无产阶级在共产党的领导下组织起来，具备了社会主义意识并领导一切先进的、进步的社会力量为反对资本主义压迫而斗争，这时，作为社会经济形态的资本主义之被否定，就成为必然和不可避免的了。在垄断前的资本主义时期，无产阶级和资产阶级之间是另一种的力量对比，在这种情况下，要在个别的国家范围内实际推翻资本主义，那是非常困难和不可能。

在垄断资本主义时代，资本主义社会的对立阶级——资产阶级和无产阶级之间的质态却完全是另一个样子，在一定的条件下，革命地推翻资本主义制度和社会主义革命在个别国家中取得胜利，就成为完全可能的了。

向新质的转化不是包含在旧事物内部的新质胚芽的简单的数量增长。这些要素虽然形成新质的萌芽，但在旧事物中，仍旧是旧事物的部分和结构。没有“纯粹的”质，没有“纯粹的”资本主义，没有“纯粹的”社会主义。所谓过去的“残余”、未来的萌芽和现有的基础同时构成了该事物的不同方面和部分。在事物质的转化中没有一个要素留下而不变化：过去的“残余”和现有的基础在向新质转化过程中或者消灭了，或者作为新事物中旧的“残余”而部分地保留下来；而孕育在旧事物中

“未来的”萌芽則发展和轉化为新事物，因而，也就获得了新质特性。

在封建社会内部产生了資本主义經濟成分和資本主义上层建筑的某些要素。但这种經濟成分不能完全形成占統治地位的資本主义生产方式和在封建制度的范围内建立起資本主义的上层建筑。在封建主义内部不能产生完整的資本主义形态，在封建关系被消灭以后，資本主义的发展也不是通过在封建社会中已完备的某些資本主义經濟成分和要素的简单的数量增长而实现的。在封建主义内部产生了資本主义的經濟成分，但不是資本主义形态。只有在推翻封建制度以后，資本主义的經濟成分才能发展为占統治地位的和带有相应的資本主义上层建筑的資本主义基础，也就是发展为資本主义形态。

在向社会主义过渡时，这种情况同样也会发生。資本主义社会里，除資本主义制度的基础以外，在經濟、思想意識和其他生活领域中，都还常常存在着封建主义的某些“残余”。同时也产生一些社会主义的物质前提。所有这些就形成資本主义社会，組成它的结构。社会主义革命胜利后，資本主义企业失去了自己的統治地位，但是它們还要作为新事物中的旧的“残余”而保留很久，这样，它們就获得了完全另一种样子的地位和另一种样子的质的特性。在无产阶级专政的条件下，私人資本主义企业受到国家政权的限制和监督并逐渐被社会主义經濟部門所排挤。在私人資本主义企业里，資本主义的基本經濟規律、竞争和生产无政府状态的規律、价值規律和資本主义的其他規律都不能再象从前那样起作用了。这些規律都按

着新的方式表現出來，它們的作用範圍已被限制。只允許資本主義企業在對社會主義建設有利的範圍內存在。其它的經濟成分：小商品經濟、自然經濟和國家資本主義經濟也都獲得了完全新的質的特性。

雖然表面上剩下的還是那些階級：工人階級、農民階級和資產階級（沒有地主和壟斷資產階級），但階級力量的對比卻發生了變化。不同的階級對基本生產資料的關係，它們在社會生產組織中的地位和作用，以及社會產品的分配方式，都完全是另一個樣子了。不論在國家的政治生活還是在經濟生活中，資產階級已不再占統治地位了。資本家不再是生產的主要組織者和領導者了，他們得到的已不是最大限度的利潤，也不是超額利潤，而只是工人的國家所允許給他們的利潤。

在無產階級專政的條件下，在由資本主義向社會主義過渡時期的社會里，資本主義企業和資產階級的地位就是這樣。

事物和現象向新質態轉化時，它們內部的量變並沒有停止。在一切事物中：不論是舊的還是新的，量變都是不間斷地進行着。

新事物的產生不是經常也不是一開始就有大量的量的根據。新事物的誕生常常引起絕對的量的根據之減少。例如，又重又大的幼蛾會變成不漂亮的蝴蝶，巨大的植物會結出一些小的果實。

許多資產階級歷史學家只看到中世紀的“倒退”、“相反的飛躍”、從古代已達到的生產和文明水平上的後退，其基本錯誤就在於他們是形而上學地、單純從量的觀點去理解這個時

期。的确，中世紀初期，生产发展中量的标志比起奴隶制的羅馬繁荣时期是低的，有造詣的人和文化机关也很少。形而上学的量的解释使資產階級思想家們不能認清这个过程的本質，正是这种从古代向中世紀的过渡才标志着社会在所有“量的减少”的情况下質的上升和社会的更高阶段，即所謂封建主义。

在对抗性社会的条件下，从一种社会經濟形态向另一种社会經濟形态的过渡，是同激烈的階級斗争以及某些物质财富和文化财富的破坏联系在一起的。所以剛剛从旧社会内部产生的和在激烈的斗争苦难中建立起来的新社会，在它誕生的初期比起从前的社会往往有着較低的量的标志。这就給反动的思想家們一个借口，断言文明毁灭了、社会倒退了和相反的飞跃等等。苏联在其誕生的头几年里，無論是同西方国家还是同从前的沙皇俄国比較起来，在經濟发展和文化水平上是有着很低的量的标志的。但是，尽管遭到了一些损失，社会主义的“苏联”仍然迅速地消灭了从前的落后性，保證了国家的整个国民經济和文化的巨大高漲。

資產階級和右翼社会党的思想家們伪造一些量的根据，力图歪曲 1956 年匈牙利 10 月事件的性質。这次事件在他們看来是一次革命，是爭取自由和民主的斗争。

历史事件的性質不仅决定于事件的階級成分和哪个階級的代表在事件中占了大多数。历史上有很多这样的事情，充滿进步要求的群众自发运动被反动階級的代表利用来反对劳动人民群众，为本階級的利益服务。在这种情况下，事件的性



質并不决定于劳动群众的参加，而决定于反动分子的领导作用和事件所导致的客观后果。要理解 1956 年匈牙利 10 月事件，首先需要弄清楚是谁领导这一事件，这一事件是符合谁的阶级利益和这一事件带来了什么样的客观后果。引起和利用匈牙利这一自发运动的，是那些在运动中夺取了领导权、把运动转向反对社会主义和劳动人民、企图使资本主义制度复辟的反革命分子，所以说，这个运动是反动的、反革命的。

由此可见，和片面地、从量的观点解释自然界现象一样，片面地、从量的观点解释社会生活现象也是完全没有根据的。

量变和质变的相互关系是极其复杂的，这里根本不允许形而上学地、从量的观点来解释。

要使新质形成，除一定的量变外，还需要一定的外部条件。没有这些条件，新质就不能形成，而飞跃也就不能完成。例如，在真空中就不能发生燃烧过程。同样在资本主义的制度下，任何合作化都不能产生社会主义经济。

质变对外部条件的依赖，还表现在外部条件的变化必须要求有另外一些为了全面飞跃而必需的量的对比。例如，社会主义革命不一定要在无产阶级在居民中占大多数的国家里进行。同样，资本主义生产方式的高度发展，对社会主义革命来说也不是必需的。在一定的历史条件下，在垄断资本主义时代，社会主义革命能够在工业生产水平比较低、无产阶级也没有在居民中占大多数的比较落后的国家里取得胜利。

量变创造了由旧质向新质转化的可能性。但只有具备了一定的条件，这种可能性才能实现。