

上海科学技术出版社

十四经发挥校注

〔元〕滑寿著 茹古香 薛凤奎 李德新校注

74.1
688

样 本 库

《十四经发挥》校注

[元] 滑 寿 著
茹古香 薛凤奎 李德新 校注



上海科学技术出版社

1154030

《十四经发挥》校注

[元] 滑 寿 著

上海科学技术出版社出版

(上海瑞金二路 450 号)

新华书店上海发行所发行 上海中华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 2.5 插页 1 字数 45,000

1986 年 6 月第 1 版 1986 年 6 月第 1 次印刷

印数 1—6,100

统一书号: 14119·1756 定价: 0.54 元

前 言

滑寿的《十四经发挥》把督、任二脉与十二经合论为十四经，考《内经》，得定六百五十七穴，分归十四经中，使经络学说益臻系统、完善。是书经脉与俞穴合论，陈经脉系俞穴而论，述俞穴遵经脉而谈，把俞穴归入十四经系统。首倡循经取穴，实是滑寿一大发明，为后世针灸家取穴定位所本，自元迄今，其功不泯。《十四经发挥》除此显绩，或论经脉次第，或歌俞穴韵语，或制经穴图谱，皆为后世所宗，成为针灸专籍的楷模。《十四经发挥》在针灸史上的地位和成就是显著的。它发展了经络学说，推进了针灸学科的发展，是学针灸、论经脉的范本。因此，据其版本流传的史实，整理和校注《十四经发挥》，是十分必要的，很有意义的。

《十四经发挥》共分三卷：卷上为《手足阴阳流注》篇，总论经脉气血，阴阳流注；卷中为《十四经脉气所发》篇，论经络循行，俞穴寸法，病候主脉，虚实补泻。滑氏于卷后写明两篇正文悉遵《金兰循经》所辑。卷下为《奇经八脉》篇，专题讨论八脉循行，生理功能，病理变化，此是参合《素问》、《难经》、《甲乙经》、《圣济总录》而成。《十四经发挥》开卷为盛应阳、宋濂、吕复三氏《序》及滑氏《自序》，

记成书刊梓之事。其书体例是：卷与篇数对应一致，篇题后并举经句，分条拟纲，是为“正文”，然后逐条、逐句、图、注、歌，逐次行文，终以“发挥”。

本校注悉依原书体例，以两仪堂版为蓝本。据叙事论理之旨，顺理点读。诸家之序古字、繁字能用简化字者，直接写了简化字；原文也一律使用简化字。原文误衍之字，亦不直接更改，而是在其字下，标明据校本之字，并述其正误原因，期使读者豁达自明，并存原书本貌。建国三十年来，针灸事业空前发展，能遣针取穴治病者甚多，理论也已普及。基于此，数点《十四经发挥》原文，行注释而不露冗赘之弊的字词寥寥，所以校注中，以校为主，音注为辅，不作解释性的注文，音注则以中古音韵为标准，以保原文发挥歌括的文式。我们在校注过程中，注意到薛己校注医书，不作随文注释，而是附己见或医案以验其确的特点。这在我国校勘史上虽是独创，但也有因附己见而误解原文之弊。为补此不足，我们校勘的原则是依靠本书内在联系，发现问题，订正讹误；广搜博采，从旁证同类文字的叙述中寻求校勘依据，订正脱衍讹文；死校活校交相为用。据此原则，我们具体的校勘方法是1、对校；2、本校；3、他校；4、理校。在确定校勘方法的时候，天津郭霭春老师曾提示笔者要注意从旁校本和上下文中寻找理校的根据，所得殊深，顺致衷心感谢。

我们在确定校勘版本的过程中，曾得到北京中医研究院图书馆、辽宁省图书馆、浙江省图书馆、中国医科大学图书馆、北京图书馆、中山大学图书馆等负责同志和善

本书组同志的具体帮助；也曾得到广东中医学院陈增英、浙江中医学院高越敏、辽宁中医学院周国辉、辽宁省图书馆姜德明诸同志的指导和帮助。完稿后，辽宁中医学院彭静山副教授曾帮助审阅，提出了宝贵意见；承本校注也给了我们很大的帮助，在此并示谢意。由于我们阅资浅，智识低，错误和缺点实难避免，深望同道和读者批评匡正。

校注者 茹古香 薛凤奎 李德新

一九八二年十月

滑寿生平考略

滑寿既是元末明初著名的针灸学大师，又是卓有成就的医学家。

滑氏，名寿，字伯仁。生于元大德八年，卒于明洪武十九年，即生卒于公元1304年至1386年。一说断卒于明洪武元年，即公元1368年^①。《明史》卷299，亦即《明史·列传》187卷的《滑寿传》中记载：滑君“年七十余，容色如童孺，行步矫捷，饮酒无算”^②。据此，容色如童，行步矫捷之时是在“年七十余”之际，可以推知滑寿肯定活到75岁以上，按卒于洪武十九年计，卒时是82岁，符合“年七十余，色如童，步矫捷”之实。

另据宋濂为《十四经发挥》作序时称滑氏为“濂之友”，他在序中盛赞滑寿对发明经络的贡献是“功于斯世”，并慨议曰：“非深知滑君者，未必不以其言为过情也”^③。宋氏认为滑寿的《十四经发挥》是“医途舆梁”，所以才“故特序之以传”。读《十四经发挥》吕复序，玩味字情句意，远不如宋序亲切。吕氏序言，只在煞尾处说明书既成，“将钁梓以传，征余叙其所作之意”，下一“征”字，突出了请序之情。而宋序则三次提及与滑的友情，因友谊主动为序，溢于字里行间。所以，可以说宋氏序文生动地

说明了他并非一般的被邀作序者，而是“深知滑君”之友。既是滑寿的朋友，又非忘年交，推其常理，年龄自然当是相去不远，或是年龄相当。

据《明史》128卷《宋濂传》记载：宋濂于“元至正中荐授翰林编修”，这说明了至正时期宋濂已经是学业有所建树了，而滑寿的《十四经发挥》也正写于此时，可见滑、宋二人学术活动的经历也很相近。这在客观上也佐证了他们的年龄相仿。《明史》中还记载：宋濂在“洪武二年诏修《元史》，命充总裁官，是年八月史成，除翰林院学士”，宋氏既奉诏修撰《元史》，如果滑寿真的卒于大明建朝的第一年，即洪武元年，那么他的主要朝籍当在元朝，作为友人的宋濂，在诏修《元史》时，自然应该想到老友滑寿，为其补传，才是情在理中。但是，滑寿之传不在元，而在明；宋氏之传也不在元，而在明；吕复为《十四经发挥》作序的时间是在元“至正甲辰”，而吕传也不在元，而在明，可见他们在明初确曾生活了一段时间。陈邦贤、严菱舟把滑寿划在明朝^⑤，他们是考虑到了滑寿在明朝生活了十九年的事实的。综上所述，斟酌《明史》之记，断滑寿卒年是明洪武十九年为确。

滑寿原籍许州兖城，《浙江通志》、《绍兴府志》均记载他是明初功臣刘基之兄^⑥，易姓为医，晚年自号櫻宁生。参此，《医学入门》说他是世为许兖城大家，是可信的。后徙仪真，又徙余姚。滑寿生于仪真^⑦，其生平大部分时间是在余姚。

叙其早期治学，或说他“笃实详敏”^⑧，或赞其“好学

能诗”^⑨，或崇其“省儒，日记千言，操笔为文，长于乐府”^⑩。考其所据，皆宗于《明史·方伎传》滑寿“幼警敏，好学能诗”的记载。宋濂在《十四经发挥·序》中概括了诸家之言，他说滑寿“博通经史诸家，言为文辞，温雅有法，而尤深于医”，这就记述了滑寿精于文，娴于医，由文而医的过程。

滑寿在应举子试之后，从京口王居中学医。王居中，名医，在他客仪真时，滑从学《素》、《难》二经，颇有见地。滑认为《素问》虽详，但“书多错简”，因而立志研究。他“抄而读之”，朝夕揣摩，参会张仲景、刘守贞、李明之三家之学，“分象经度等为十二类”，即分脏象、经度、脉候、病能、摄生、论治、色脉、针刺、阴阳、标本、运气等汇粹分抄，名曰《读素问抄》，现收于《汪石山医案》内^⑪。

张翥《难经本义·序》记云：伯仁故家许，去东垣近，早从其学，得其术，精于诊，工于方，“愈苛起痼，活人居多”^⑫。元至正二十六年，公元1366年，滑寿著成《难经本义》，记脱文误字，后疏本义。析其精微，探其隐赜，取众之长，致使《难经》词达理明，条分缕析，《素问》、《灵枢》之奥，由是而得^⑬。自此，有“神医”之称。请医之人，“以得其一言定死生为无憾”^⑭。一人，七月内病发热，或令其服小柴胡汤必二十六剂乃安，如其言服之，未尽二剂，已升发太过，而多汗亡阳，遂致恶寒甚热，肉瞤筋惕。乃请伯仁诊视，候其脉，细欲绝，曰：“此升发太过，多汗亡阳也；恶寒甚者，表虚极也；肉瞤筋惕者，里虚极也”。以真武汤，进七、八服而愈。滑氏诊妇产，治伤寒，疗杂病，多有

类此显效病例，所以“江南北，浙东西，无不知攫宁生者”^⑥。

参《仪真县志》、《浙江通志》、《绍兴府志》，滑寿先为东垣之学，既而尽得王居中医术，又从东平高洞阳学针法，“得其开阖流注，方圆补泻之道”，本《内经》汤药攻内，针灸攻外之旨，废起痼愈，业迹昭著。一妇病寒疝，自脐下上至心，皆胀满攻痛，而胁痛尤甚，呕吐烦满，不进饮食，伯仁诊之，其脉沉结不调，乃曰：“此寒在下焦，宜亟攻其下，无攻其上”。于是，灸章门、气海、中脘，内服延胡、桂椒，佐以茴木诸香、茯苓、青皮等，效如桴鼓^⑥。如此针药并举的实践，为滑氏发展针灸理论奠定了基础。李濂概述了滑寿对针道的认识，他说：滑君“究夫十二经走会属络，流输交别之要。至若阴阳维跷、冲、带六脉，虽皆有系属，而惟督、任二经则苞乎腹背而有专穴。诸经满而溢者，此则受。宜与十二经并论。乃取《内经·骨空》诸论，及《灵枢·本输》所述经脉，著《十四经发挥》”^⑦。滑寿自己则说：“疾之感人，或内或外，或小或大，为是动，为所生病，咸不出五脏六腑手足阴阳。……邪之所中，为阴为阳，而灸刺之，以驱其所苦”。滑氏的《十四经发挥》不仅规范了十四经络，而且还从理论和实践两方面推动了针术的发展。

滑寿平生著述颇多，除《读素问抄》、《难经本义》、《十四经发挥》外，还有《读伤寒论抄》、《诊家枢要》、《痔痿篇》等。明·丁瓚著《素问抄补正》，附滑寿《诊家枢要》和《读伤寒论抄》于后，并正其《素问抄》传抄之讹（訛）。其所著

述“有功于世”，所以滑寿所到之处，“人争迎致”^⑤。天台朱右摭其治疾神效者数十事，为之作传，叙其生平著述，益有称于后世。

考滑氏生平，著述多在元至正期间，论定其为元末人，亦无可。视其卒于明洪武中，行医于明代建国之初，说他是明代人，也论出有因。但综合诸家之考，说滑寿是元末明初著名的针灸大师，卓有成就的医学家是确切的。

参考文献

- ① 贾得道：《中国医学史略》，山西人民出版社，1979年版。
郭霁春：《中国医史年表》，黑龙江人民出版社，1977年版。
- ② 《明史》，中华书局，1979年版，下同。
- ③ 吕、宋序，《十四经发挥》，清，东溪堂版。
- ④ 《明史》128卷《宋濂传》。
- ⑤ 陈邦贤、严菱舟：《中国医学人名志》，人民卫生出版社，1956年版。
- ⑥ 贾得道：《中国医学史略》。
- ⑦ 明·李梴：《医学入门》，清，两仪堂版。
- ⑧ 揭泂《难经本义·序》，见东溪堂本《薛氏医案》二十四种。
- ⑨ 陈邦贤：《中国医学史》，人民卫生出版社，1956年版。
- ⑩ 李梴：《医学入门》。
- ⑪ 李涛：《明代医学的成就》，《医学史与保健组织》，1957年合订本第一号。
- ⑫ 刘仁本：《难经本义·序》，见东溪堂本《薛氏医案》二十四种。
- ⑬ 参看刘仁本《难经本义·序》，揭泂《难经本义·序》。
- ⑭ 贾得道《中国医学史略》，陈邦贤《中国医学史》。

⑮ 陈、严《中国医学人名志》。

⑯ 张钟毓：《滑伯仁先生传后叙》，见 1956 年上海科学技术出版社版承氏《十四经发挥校注》。

⑰ 明·李濂：《医史》，民国 16 年本。

关于《十四经发挥》的版本

《十四经发挥》的原本，久已亡佚，因此，介绍目前《十四经发挥》版本的源流和我们所据校的蓝本、对校本，是十分必要的。

一、目前《十四经发挥》的流行版本及其源流

目前国内流传的《十四经发挥》单行本，以承澹盦的1956年校注本传阅最广，承氏本，对于《十四经发挥》的流传作出了很大贡献。其次还有民国初年大成书局的石印本，1936年无锡中国针灸学研究社版的《古本十四经发挥》，即承氏本。据笔者所见，单行本时间早者当推日本的几种版本。日本享保十六年，即公元1731年版，一函一册。宝曆十二年，即公元1762年大阪河内屋喜兵卫版新刊《十四经发挥》，一函一册。宝永六年，即公元1709年，芳野屋权兵卫刊本《十四经发挥》三卷，一函一册。大阪河内屋喜兵卫版的《十四经发挥》，有一版本书尾页写明是“刊于日本庆安二岁己丑仲春日”，即公元1649年正月，此是日本版中较早者。

除上述单行本外，《十四经发挥》则见于《薛氏医案》

二十四种卷一百七十。其版本自明以来很多，但尽管藏版不同，堂号不一，却都是新安吴瑄辑，白下朱廷枢校，宋濂、盛应阳、吕复诸人作序的《薛氏医案》本。据笔者所识，目前国内清版中以嘉庆年间书业堂刻本，咸丰年间东溪堂刻本，聚锦堂藏版为最好。其中聚锦堂版未讳“玄”字，当是明刻清印本。《薛氏医案》版本最早者则是分藏在北京、浙江、广东、云南的明刻本了。

据笔者走访北京中医研究院图书馆、北京图书馆、浙江省图书馆、辽宁省图书馆、中国医科大学图书馆、中山大学图书馆，了解我国《十四经发挥》的馆藏情况，又请教了任应秋、郭霭春、万有生等老前辈，可以确知自明以来就不见了滑寿《十四经发挥》的原本，世人所传皆源于《薛氏医案》所存。即是民国年间的单行本和日本的几种版本，虽都用古本《十四经发挥》标题，但考诸扉页、序言仍是出于《薛氏医案》。日本的宝曆、保永、庆安本皆同存宋、盛、吕三氏序；我国民国初年和1936年的无锡本，亦存盛氏序。

吕序款曰：至正甲辰中秋日四明吕复养生书于粟骑山之樵舍，“至正甲辰”是元顺帝时，即公元1364年。距滑寿《自序》“至正初元”已经二十三年。宋氏序文，煞尾时记云：滑氏“所著又有《素问抄》、《难经本义》，行于世”，并款曰：翰林学士亚中大夫知制诰兼修国史金华宋濂谨序。《难经本义》，据是书揭泐序，成书于至正丙午，即公元1366年，宋濂既然在序中写明著有《难经本义》，且“行于世”，其作序时定在《难经本义》成书之后，亦即1366

年之后，去滑氏《自序》时间至少也是三十年后了。据《明史·宋濂传》记载，元至正中“荐授翰林编修”，而到明洪武二年时才“除翰林院学士”，“诏修《元史》”，宋氏即自称“翰林学士”，又书曰“制诰兼修国史”，可见写序之时，他已经是身受其职，被委其命了。所以，可以肯定宋序成文是在明初之后。盛应阳序成文于嘉靖戊子，即公元1528年。盛序计六百字，近五百字咏滑氏“发挥十四经论”之功，但在文尾百字中却颂薛良武“潜心讲究”，“校正是书而刊诸梓”。这一结尾文字，说明了盛序写于薛氏校正《十四经发挥》，并即刊梓之时。从吕序至宋序，可知滑氏《十四经发挥》成书之后，传至明初，尚未刊出。吕、宋、盛三序并存，及其盛序的尾记，为我们揭示了《十四经发挥》流传的底蕴，即传至薛铠良武之时，始经其校正付梓，从而“广其传焉”。又据日本的几种版本，如庆安二年本，自扉页计起的第十一页在“十四经发挥卷上”字样之下，有“许昌攸宁生滑寿伯仁著，吴郡会仁薛铠良武校刊”二十字书于版心之左，民国初年及无锡本存盛序于正文之前，由是可知，所谓《十四经发挥》的单行本，皆剪取于《薛氏医案》，经薛铠校刊者。

综上所述，我们可以作出结论说，目前流传的《十四经发挥》，皆源出于《薛氏医案》二十四种。

二、校注蓝本的确 定

我们确定以收于明薛己撰《薛氏医案》二十四种中的

由吴瑭辑，薛铠校的《十四经发挥》的两仪堂本为蓝本。

滑寿卒于公元 1386 年。薛己生于 1488 年，卒于 1558 年（一说卒于 1566 年），以寿半计，去滑氏 142 年。据盛应阳序文，薛铠校刊《十四经发挥》的时间是嘉靖七年戊子，即公元 1528 年，距滑卒 142 年。以薛铠被征为太医院官的 1488 年计，去滑氏仅 102 年。所以滑氏《十四经》问世失踪后，被薛家父子收于《医案》之内，从年代考，参考吕、宋、盛三氏序文时间，薛氏父子辑校之书当是距滑最近者，或是首先使《十四经发挥》刊梓者。

据《明史》卷九十八记载，薛氏父子皆有论著在案，其为学诚笃，宗于温补派，经他们校刊编辑的书很多，颇受世人重视。除《十四经发挥》外，如宋·陈文中《小儿痘疹方论》、宋·陈自明《外科精要》、元·杜本《敖氏伤寒金镜录》、明·倪维德《原机启微》、明·陶华《痲疽神秘验方》等书，皆得薛氏保存，流传后世，今人得见，功归薛氏刊行，因而所收《十四经发挥》原文具有可信性。滑寿所校刊的《圣济总录》、《读素问抄》等文字，也被汪机注解收于《石山医案》中，可见滑氏著述，在明多有流传，《薛氏医案》收存了《十四经发挥》亦是可信的。从《元史》《明史》艺文志医药类的记载分析，滑卒后不久就已不见原本。从明建国的洪武元年记起，至薛家父子时，仅有百余年，因此，《薛氏医案》中所存《十四经发挥》滑氏自序及原文，不但是为今人所仅见，亦当是最早者，据以为蓝本是符合《十四经发挥》流传史实的。

据原北平图书馆所藏古本书勘定录《明代版本图录

初编》卷六记载，参阅毛春翔的《古籍版本常谈》，可知吴瑄是明漳浦，即新安人，隆庆中进士，其生活年代是在隆庆与万历时期，与薛氏几为同时代人，所辑校之书，如《山海经》、《汉魏丛书》之类，皆得流传。万历中吴瑄刊本的标准是匡高 20.3 公分，宽 13.7 公分，两仪堂《十四经发挥》本的版式正合此例。据山西省图书馆魏隐儒所编《古籍版本鉴定丛谈》记载，明前期印书多用棉纸，而据笔者所见，两仪堂本所用纸正是黑棉纸，呈黑黄色，韧性差，略粗厚，符合隆、万年间印书用纸之实。明中叶，即嘉靖隆庆时期，刊书的字体尚存仿宋之风，字画横平竖直，撇捺直挺，字形方正，缺乏流利生动之态，两仪堂本亦合于此（参看《古籍版本常谈》）。

综上所述，选择吴瑄辑刊的《薛氏医案》《十四经发挥》两仪堂本为蓝本作校是妥当的。

三、对校本与旁证本的确定

我国现存《薛氏医案》《十四经发挥》的早期本是浙江省图书馆藏明万历刻本。辽宁省图书馆藏清东溪堂朱墨本，是批点本，行间与天头有批注文字，以墨印字，朱印评点，这种朱墨批校本目前国内是少见的。我们选取上述版本作为对校本，其因有三：一是版本早；二是有原刻本，翻刻本、重刻本；三是有清代学者的精校意见。益于相互佐证，确保活校质量。以东溪堂本与明刻二本互参，可保校勘庶无遗漏，以奏集各校本优点之效。