

国外学者 论人和人道主义

第二辑：苏联

沈恒炎 燕宏远 主编

社会科学文献出版社

国外学者论人和人道主义

第二辑：苏联

沈恒炎 燕宏远 主编

社会科学文献出版社

1991·北京

国外学者论人 and 人道主义

第二辑：苏 联

沈恒炎 燕宏远 主编

社会科学文献出版社出版、发行

(北京建国门内大街5号)

新华书店经销 北京密云华都印刷厂印刷

850×1168 1/32开本 23.75印张 614千字

1991年4月第一版 1991年4月第一次印刷

印数0001—2000

ISBN 7-80050-219-8/D·38 定价：8.60元

(内部发行)

编者说明

近年来，国际上“民主社会主义”思潮甚嚣尘上。所谓“民主社会主义”，其理论核心显然来自西方资本主义国家的意识形态。因此，加强马克思主义理论学习，深入研究西方国家的“人权”、“人道主义”等理论问题，进一步分清科学社会主义和民主社会主义的界限很有必要。

应该指出，“人权”、“人道主义”等概念，虽然是在资产阶级革命过程中首先被提出来的，但并不完全是资产阶级的思想概念，例如：社会主义人权概念、社会主义人道主义……。它可以为不同的国家、不同的阶级所使用。因此，对“人权”、“人道主义”等概念的理解以及实现的途径等等，无不打上历史的和阶级的烙印。

资产阶级宣扬“天赋人权”，把人权概念抽象化。实际上，在资本主义国家，“人权”并不象他们宣传的那样神圣。在现实生活中，真正起决定作用的是经济地位。百万富翁、垄断资产阶级，由于他们掌握了巨大财富，因此可以享受各种特权、包括政治权利；而一般社会成员、工人阶级、贫民，由于处在社会底层，缺乏必要的经济条件，生活各方面都受到一定的限制，更不用说真正的政治平等了。所以在存在剥削阶级和被剥削阶级、压迫者和被压迫者的社会里，不可能有超阶级的人权。

人权和人道主义等问题，是当代哲学理论和意识形态斗争中激烈争论的问题，也是理论工作者关心和研究的重要课题，涉及的面相当广泛。特别是人权等问题已成为当前国际政治斗争的一个重要方面，深入对这些问题的研究，不仅具有理论价值，而且具有重大现实意义。

为了给理论工作者、宣教工作者提供较为系统的研究资料，我们编辑了《国外学者论人和人道主义》一书。全书近二百万字，分为三辑：第一辑：西方国家；第二辑：苏联；第三辑：东欧等国。西方国家由燕宏远负责选编，周国平参加部分选材和编辑工作。苏联、东欧等国由沈恒炎负责选编，蒋士满参加选材、编辑工作。

本书收录的范围自二十世纪二十年代（主要是西方国家部分）以来，特别是五十年代以来至当前各主要国家有代表性的学者（包括一部分共产党的学者）关于人、人性、人权、人道主义和异化等问题的论述，其中也涉及民主、自由等问题。编排的体例基本上按照国家、问题、学者、时间等编排。由于这方面材料较多，为了不使篇幅过于庞大，我们尽量选取了影响较大、有代表性的作品，并在保留作者主要观点的前提下，做了必要的删节。

在收录的文章中，除少数文章没有译文，我们约请有关同志翻译外，其中大部分文章，都曾经在国内出版或内部书刊上发表过。即使这样，过去这些书刊印数都极为有限，而且不容易找到，更不用说收成集子了。此外，我们还增译了各国百科全书中有关“人道主义”、“人文主义”、“异化”等条目附在书后，供理论工作者研究参考。这些文章既有观点正确的，也有观点错误的、甚至反马克思主义的。相信广大读者在阅读时会有分析地加以鉴别和批判。由于时间的限制，我们没有能对原文和引文重新加以校对。在编辑和选材方面，可能会有遗漏和不妥之处，诚恳地希望理论工作者和广大读者批评指正。

1991年3月

目 录

论 人 的 问 题

А.Ф.洛谢夫:	
人.....	(1)
Б.Ф.洛莫夫	
人学的系统.....	(12)
И.Т.弗罗洛夫	
全球性问题条件下的人和人的未来.....	(27)
改革: 哲学的意义和人的使命.....	(36)
В.В.扎格拉金 N.Т.弗罗洛夫	
马克思主义是关于人和人类解放的科学.....	(42)
М.Б.米丁:	
马克思主义人道主义和人的问题.....	(54)
Н.М.别列日诺依:	
马克思著作中的人的问题.....	(65)
Л.Н.米特罗辛:	
马克思主义怎样说明人的问题.....	(71)
Л.Ф.伊利切夫:	
论马克思列宁主义关于人的概念.....	(76)
М.И.彼特罗相:	
论马克思主义对于人的本质的理解.....	(92)
И.С.纳尔斯基:	
马克思早期著作中论“人的本性”问题.....	(99)

Т. И. 奥伊则尔曼:	
历史唯物主义与哲学人本学是不相容的.....	(107)
Ф. В. 仓凯西:	
“成熟的马克思主义”的最初著作中的人的问题.....	(117)
А. Т. 鲍巧里什维利:	
马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中对人的问题的 论述.....	(129)
В. А. 马利宁:	
人是马克思《资本论》的研究对象.....	(135)
Г. Н. 沃尔科夫:	
马克思与科学技术革命条件下人的问题.....	(141)
В. С. 谢苗诺夫:	
科技革命和人的完整、自由发展问题.....	(149)
О. Н. 克鲁托娃:	
社会哲学研究中人、个人和个性的问题.....	(157)
В. П. 图加林诺夫:	
共产主义和个人.....	(164)
Н. З. 恰弗恰瓦:	
人——文化——价值.....	(171)
А. Ф. 施什金:	
人是最高的价值.....	(178)
关于个人和社会.....	(189)
Л. Н. 科冈:	
马克思与人的社会力量.....	(193)
А. М. 阿尔汉格尔斯基:	
伦理学范畴中的幸福概念.....	(204)
Д. К. 别利亚耶夫:	
人的社会性和生物性.....	(210)
Н. П. 杜比宁:	

生物继承与社会继承.....	(219)
----------------	-------

论人道主义

П. Н. 费多谢耶夫:

现代世界的人道主义.....	(229)
----------------	-------

社会主义人道主义: 理论和实践的迫切问题.....	(244)
---------------------------	-------

Т. И. 奥伊则尔曼:

马克思主义和人道主义的讨论.....	(262)
--------------------	-------

В. Ж. 凯列:

唯物主义与人道主义.....	(273)
----------------	-------

В. Т. 格里戈里扬:

现实人道主义的理论和实践.....	(279)
-------------------	-------

Н. М. 别列日诺依:

科学人道主义理论的形成和发展.....	(285)
---------------------	-------

М. И. 彼特罗相:

马克思主义与人道主义.....	(306)
-----------------	-------

人道主义问题和现时代的思想斗争.....	(311)
----------------------	-------

马克思主义的人道主义的形成.....	(316)
--------------------	-------

С. М. 科瓦列夫:

人道主义与当代阶级斗争.....	(330)
------------------	-------

И. С. 莫洛佐娃等:

论马克思主义的人道主义.....	(336)
------------------	-------

В. В. 凯舍拉瓦:

马克思主义和人道主义.....	(343)
-----------------	-------

А. П. 彼特拉契克:

马克思早期著作中的人道主义问题.....	(349)
----------------------	-------

Ф. В. 康斯坦丁诺夫:

马克思和人道主义.....	(359)
---------------	-------

列宁和人道主义.....	(366)
--------------	-------

Л. Н. 苏沃罗夫等:	
列宁哲学遗产中的人和人道主义问题.....	(370)
Н. 比凯宁:	
共产党人——列宁主义者的人道主义.....	(385)
С. И. 波波夫:	
马克思列宁主义、人道主义和异化.....	(391)
В. П. 沃尔金:	
人道主义与社会主义.....	(399)
А. Ф. 施什金:	
社会主义的人道主义.....	(405)
共产主义和人道主义.....	(411)
С. Ф. 奥杜耶夫	
社会主义、人道主义、民主.....	(418)
Т. 卓洛托夫:	
社会主义人道主义的基本特点.....	(429)
С. И. 贝尔曼:	
共产主义人道主义的本质及其原则.....	(434)
В. М. 凯德罗夫:	
科技革命与人道主义问题.....	(439)
И. Т. 弗罗洛夫:	
论生、死与不朽——新的(现实的)人道主义初探....	(442)
З. В. 卡冈诺娃等:	
社会主义人道主义和现代生物学.....	(452)

论 异 化

И. С. 纳尔斯基:	
论“异化”概念在哲学史上的发展.....	(463)
马克思著作中的异化问题.....	(470)
马克思理论遗产中的异化问题.....	(482)

Т. И. 奥伊则尔曼:

- 关于一种反动资产阶级的奇谈……………(495)
- 马克思早期著作中的异化问题……………(506)
- 《马克思主义哲学的形成》再版导言 ……(519)
- 《1844年经济学哲学手稿》和对马克思主义的反马克思
主义解释……………(524)
- 现代假马克思主义的异化观批判……………(530)

Н. И. 拉宾:

- 异化劳动的本质及其发展阶段……………(547)
- 成熟马克思如何对待异化问题……………(560)
- 《1844年手稿》对共产主义的经济和哲学论证 ……(567)

П. Н. 费多谢耶夫等:

- 马克思的《1844年经济学哲学手稿》……………(599)

С. 罗德里格斯:

- 人的问题与马克思《1844年经济学哲学手稿》中的
“异化劳动”范畴……………(606)

Ю. Н. 达维多夫:

- 马克思著作中对“异化”的不同提法……………(615)
- 在马克思的1857—1858年经济学手稿中的异化问题…(623)
- 《1844年经济学哲学手稿》中的异化问题……………(631)
- 《德意志意识形态》中的异化问题……………(641)

Л. Н. 科冈

- 论《政治经济学批判》和1861—1863经济学手稿中的
异化问题……………(652)

Р. И. 科索拉波夫:

- 马克思主义论异化的命运……………(661)
- 劳动异化的社会经济意义……………(674)

А. И. 蒂塔连科等:

- 异化概念在马克思主义范畴体系中的地位……………(679)

Б.Н.沃隆佐夫：
马克思异化观点的演变.....(691)

Я.库勃卡：
马克思论异化问题与现代意识形态斗争.....(703)

Н.С.鲁缅采娃：
马克思的巴黎笔记.....(711)

И.И.科瓦尔：
恩格斯和异化问题.....(718)

Э.М.西特尼科夫：
社会主义和共产主义建设时期的异化问题.....(724)

附：苏联百科全书中的有关条目

人道主义（苏联《百科全书》，1960）.....(735)

异化（苏联《哲学百科全书》，1967）.....(739)

异化（《苏联大百科全书》第19卷，1975）.....(744)

论人的问题

人

A.Φ.洛谢夫

人的问题在任何达到足够发达程度的文化中始终具有重要的意义。但全部问题在于，这种文化对人作何理解。正如我们清楚地知道并已确认的那样，在古希腊文化中，没有从实体的角度把人看作是个人，而看作是一种物。这并不表明，那时完全没有谈到个人这个问题。那时谈到过个人问题，而且谈得很多。但个人既然被视为一种物，就必然被理解为自然界的表现，即始终是感性物质宇宙的流出物，而不是比自然界高级、比感性物质宇宙更深刻的一种特殊而独立的实体。

人是自然和艺术的辩证结合，这点现在我们已经领会得十分清楚了。但我们的领会必然带有笼统的性质和过于一般的性质，就象我们对宇宙的理解一样。从这一角度出发，有必要对人和宇宙作更加详尽的论述，这也是我们不能不从美学的角度对人，同样从美学的角度对宇宙费些笔墨的原因。

我们已清楚地知道，在古希腊文化中，美学与本体论就本质涵义而言完全不分。在古希腊时代，美学只不过是本体论的完成，即它是有关完美表达形式的科学。而作为美学先声的本体论，研究的不是有外部表现的对象，就是研究有外部表现的功能。无论对人还是对自然界来说，情况都是这样。

本文是作者8卷本《古希腊罗马美学史》第八卷《千年发展的总结》一章中的一节，讲述从荷马至新柏拉图主义者有关人的观念的发展过程。——译者

下面我们就谈谈在古希腊文化中被如此理解的人的几个主要发展阶段。

一、古典时期以前的人

古典时期以前的人是指生活在公元前7至前5世纪以前的无限漫长的古希腊时期的人。那时占统治地位的是氏族公社形态。整个自然界和整个世界，包括人，那时都被视为无所不包的氏族公社，即近亲人的公社。这里，人显然与宇宙没有任何区别，并被视为宇宙的直接流出物。

几个主要阶段。若要作最简明的叙述，那我们一开始就得讲宇宙与氏族公社的人的浑然一体性，或讲拜物教。随着文明的发展，这种最原始的和绝对的混同观念开始解体，氏族公社的基础逐渐同宇宙物质分离，同时形成了万物有灵论。起初，氏族公社精神与自然界物体非常紧密地纠缠在一起，后来则变得越来越独立，最后终于发展为以宙斯或丘彼特为代表的全宇宙的抽象。在万物有灵论中可清楚地区分出庄严风格和自由风格。英雄主义是万物有灵论的高级发展阶段，与先前的地灵论时期的人之作为奇特和可怕的生灵相比，这时人已开始感到自己有了独立性，进而开始战胜先前的生灵形态。这是一种人化的万物有灵论的庄严的英雄主义和庄严的风格。

荷马开创了与庄严风格截然不同的自由风格。这时人不但不惧怕自然界的奇怪事物，反而开始把它们编成有趣的故事，不仅不怕，还以直观这些事物为乐事。英雄主义最终变成了自由而无忧无虑的生活方式。而这则表明发达的万物有灵论和庄严的英雄主义已告终结，同时也表明所有绝对非自省的神话学已经终结。

这样，荷马时代（公元前8至前7世纪）是前古典时期的人结束的标志，即前古典时期的人对自然界的氏族公社实体和对整个宇宙的完全依赖性结束的标志。

二、古典时期的人（柏拉图之前）

原则。氏族公社形态的终结就是绝对的和前自省的神话学的终结。由于后来形成的奴隶制形态已经有了脑力劳动和体力劳动的分工（二者以前的混合不分已不适应日益增长的生产力了），因此前自省的神话学终被取代而出现了自省的即已带有智性成分的结构。在奴隶制形态的初期，提到首位的主要是以有灵论的肉体要素形式出现的人的客观方面，和以肉体宇宙形式出现的这些要素的符合目的的集合。这一阶段的人已不是神话的流出物，而是感性物质宇宙的流出物了。

人被解释为小宇宙——这是整个古希腊时代十分流行的观念。虽说人的“灵魂是不死的”，而且如同日月星辰和太空一样“不停地运动着”，但“人是要死的，因为人不能把开端与终结联系在一起。”（阿尔克梅翁语）。阿尔克梅翁说：“只有上帝才掌握着有关不可见之物和有死之物的真正知识，而我们人注定只能进行种种猜测”，但在阿尔克梅翁看来，人与动物有很大不同：“只有人会思考，其他动物则只能感觉，而不能思考。”

赛诺芬尼认为，人没有从上帝那里获得一切，却逐渐找到了更好的东西。阿那克西曼德描述了人源于各种动物（主要是鱼）的整部历史。阿那克萨哥拉认为：“人之所以比所有其他动物都聪明，是因为人有手……因为双手就是工具。”虽然人的感觉并无力量，而且不足以认识真理，但人自身的经验、记忆力、智慧和技能却使人有可能从生活中获取一切有益的东西。阿那克萨哥拉的学生阿尔赫莱承认所有动物都有智力，一些动物运用智力较多，而另一些用得较少。从动物中分化出来的人却建设了城市、制定了法律、组成了政府并创造了艺术。

在德谟克利特看来，对人及人的形成来说，有三条是必不可少的：天然能力，训练和时间。人借助模仿从动物那里学到许多有用的技能。人模仿蜘蛛学会了纺织技能，模仿燕子学会了建屋

造房，模仿鸣啭的鸟类学会了歌唱——在古希腊，这种观念根深蒂固，直至卢克莱修。

可见，希腊人在古典阶段之初就十分明哲地分析了人在宇宙中和动物间的地位。

象征性神话的人。为了正确理解人在古典时期所扮演的新角色，必须记住，神话自始至终存在于整个古希腊时代。神话虽有变化，但从未完全消失。神话一直存在，只是失去了原始的把一切混在一起的特征，变成了一种智力结构物。而这意味着，如今整个现实已不再被描绘成具有实体状态的神话学，同时却运用智力给本不属于神话的东西赋予神话色彩，为了说明这种东西，神话仍继续起作用。我们把这种神话称为象征性神话，因为相应的拉丁语词汇“атрибут”表示被赋予的属性，表示物的这种或那种的涵义或思想结构，而不表示物本身的实体。在古希腊时期，无论是神、魔鬼、英雄还是人本身，都是这种性质的结构物。

在埃斯库罗斯写的悲剧中，阿波罗被视为父权之神，埃里尼斯被视为母权的象征，而雅典娜（帕拉斯）则是雅典国家机构和民主的象征，是雅典最高法庭的创始人，是第一任法官。同时，埃斯库罗斯把父权制和母权制解释为已被扬弃了的国家组织形式，而雅典娜领导下的雅典国家制度则是对这些形式的协调和向最高国家组织形式的过渡。无论如何不能说，在埃斯库罗斯的悲剧中神话已被完全推翻。但仍然不能把雅典娜看成是实体性的，而只能看成是象征性的，看成是新的国家组织形式的象征物。

埃斯库罗斯笔下的普罗米修斯也不是对神话的彻底否定。普罗米修斯本人也是神，而且是先于宙斯并与宙斯作对的神。普罗米修斯是巨人之子，而巨人是比奥林帕斯圣山众神更早时期的神。换言之，普罗米修斯是宙斯的叔伯兄弟，因此，丝毫谈不上普罗米修斯与致富原则作斗争。而且，埃斯库罗斯还或多或少地把普罗米修斯视为正在发展的文明的象征，视为科学-艺术进步和

社会-国家进步的象征，人的独立性的象征。

从埃斯库罗斯悲剧的这两个典范身上，可以清楚地看出古希腊古典时期人所扮演的角色。人是感性物质宇宙的流出物，但这种流出物在客观上是有意义的，在历史上是进步的，

随着古典思维方式的日益稳固，人所扮演的这种象征性神话的角色，便越来越重要了。鼎盛时期古希腊经典作家的代表人物索福克勒斯并未把俄狄浦斯的罪恶描写为他个人品行的结果，而是命运本身规定俄狄浦斯不得不扮演不依他本人意愿为转移的角色。这种情况在悲剧《俄狄浦斯王》中被认为是正常的，而在悲剧《科隆纳的俄狄浦斯》中则得到赞许。这里重要的是，还要考虑到，这并不妨碍人对自己的品行提出这些或那些目标，并努力自觉地达到这些目标。既然事先对命运一无所知，那么人就完全可以自由地选择解决方法。我们从索福克勒斯的《安提戈涅》中可听到一曲赞美自由人之伟大的颂歌。

三、柏拉图

个体的人。柏拉图关于这一题目的最主要的本文及对这些本文的必要分析，在本书第5卷中已有所介绍。这些资料已说明了有关的术语。

甲、对柏拉图本文的详细研究使我们得出通常的和相当陈旧的关于柏拉图主义的观念必须完全推翻的结论。柏拉图认为最高的美是理想和物质的统一，即神的世界和感性物质宇宙的统一——这点是不言自明的，因而不须给以论证。但有一点颇为有趣，即上述看法丝毫不妨碍柏拉图以最高雅的方式评价所有的物质福利。他高度评价这些现象：如人的健康、人的安乐、人的生活甚至财富、人在社会上出人头地和显赫地位，甚至人的权势及权势的力量。柏拉图不倦地赞美所有这些人的福祉，尽管这些福祉带有彻头彻尾的肉体性质和物质性质。但当然，假若他总是不加任何限制地宣扬所有这些福祉，那么，柏拉图就不成其为柏拉

图了。

在柏拉图看来，只有当这些福祉能够成为由心智领悟的福祉，即福祉本身，成为合乎情理的福祉时，这些福祉才是可取的；如果物质福祉和肉体福祉是不合乎情理的，它们便是不可取的。只要恪守情理，所有这些福祉就会变成美的，而且它们无疑高于各种偶然的和不合情理的福祉——无论后者多么美妙多么吸引人。

乙、然而从美学史的角度看，柏拉图关于内在的人的学说更有意义。在这里，aretē（大家固执地把它译成“美德”）这一术语的命运不佳。问题在于，在所有现代语言中这个术语都只被用于道德领域，而且通常表示道德意义上的崇高状态。我在自己的书中试图证明，译为“美德”是基督教化的结果，因而与该术语的语言含义很不贴切。在柏拉图那里，aretē这一术语与道德完美观念相去甚远。

在柏拉图看来，高尚的“美德”指的是洞悉永恒的理念，而且名之以“智慧”。这里说的根本不是道德，如果在这种情况下硬要说是道德，那么在这里，这种道德就排在最后一位了。在柏拉图那里，“勇敢”一词指的是有目的的、积极行动的理智。

丙、如果说在柏拉图（及在整个古希腊文化中）看来，人处在智力认识的存在和感觉的存在之间，即是二者的综合，那么，我们现在引用的柏拉图的“美德”无疑应被认为是对人兼有理性和感性的具体化，即自然界与艺术的具体化。但当然，现在还只就个体这一领域而言，接下来我们还要在柏拉图关于社会的人的学说中考察一下这种具体的结合。

社会的人。任何一位草草浏览过柏拉图著作的人都会对理想国三等级产生疑问。众所周知，柏拉图在自己的理想国中确立了三个等级：哲学家——洞悉永恒的理念并以此为基础管理整个国家；武士——保卫国家抵御内外敌人；农人和手工匠人——向国家提供它所需要的一切物质财富。但这里最引人注目的是，柏拉