

論十八—十九世紀德國古典哲學

哲學研究編輯部編

第十卷 十九世紀德國古典哲學

1870-1899



60681 30 14

論十八——十九世紀
德國古典哲學

哲學研究編輯部編

生活·讀者·新知三聯書店

1961年·北京

論十八——十九世紀德國古典哲學

哲學研究編輯部編

生活·讀書·新知三聯書店出版

(北京朝陽門大街320號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第56號

北京京華印書局印刷 新華書店發行

開本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印張 12 $\frac{3}{8}$ · 字數 330,000

1961年5月第1版

1961年5月北京第1次印刷

統一書號 2002·140 定價(六) 1.40元

目 录

- 十八世紀德国哲学中的唯物主义傾向……〔苏〕A. 顾雷佳 (1)
- 論歌德創作中的辯証法……〔罗〕K. И. 古里安 (19)
- 伊曼努尔·康德……〔苏〕B. Ф. 阿斯穆斯 (39)
- 談談康德認識論观点的形成問題…〔苏〕П. Д. 沙什凱維奇 (64)
- 康德和康德主义的現象論和不可知論
……〔苏〕A. A. 卡拉毕契揚 (125)
- 論費希特的哲学思想……〔苏〕B. 汪吉克 (183)
- 精神現象学——“黑格尔哲学的真正起源和秘密”
……〔苏〕M. Ф. 奥符襄尼科夫 (214)
- △ 黑格尔邏輯学中的量轉化为质的規律
……〔苏〕M. Ф. 伏罗布也夫 (260)
- 辯証唯物主义与黑格尔关于辯証法、邏輯和
認識論一致的概念……〔苏〕T. И. 奥伊則尔曼 (272)
- 論亨利希·海涅的哲学观点…〔苏〕Э. А. 柯薩柯夫斯卡婭 (289)
- △ 路德維希·費尔巴哈……〔苏〕M. M. 葛利高利揚 (304)
- △ 論費尔巴哈唯物主义的直觀性(卡尔·馬克思的
《費尔巴哈論綱》)……〔苏〕B. П. 卡拉茨基 (320)
- 費尔巴哈論宗教的起源和認識論根源…〔苏〕E. Г. 基里洛娃 (339)
- 費尔巴哈論艺术和它的起源……〔苏〕B. P. 布金 (367)
- 費尔巴哈在馬克思世界觀形成中的作用(1842—
1843年)……〔苏〕B. A. 卡尔普森 (382)

十八世紀德國哲學中的唯物主義傾向

〔蘇〕A. 顧雷佳

“德國的唯物主義者不是私生子，不是德國科學與外國精神的非法結合的胎兒；他是早在宗教改革時期就已經出現的眞正德國人。”

費爾巴哈

一、起 源

雜誌論文的不允許詳盡地闡述本論文標題所規定的問題。本文作者只是想盡力來加強那種為了戰勝否認在德國哲學中具有唯物主義傾向的錯誤觀點所已經作出的嘗試。^①

資產階級哲學史家庫諾·費舍、文德爾班、宇伯威希—海因澤等輕率地把十七、十八世紀和十九世紀初的德國哲學描繪成唯心主義絕對統治的領域。只有費爾巴哈被認為是德國唯物主義的第一個出色的代表人物。當時費爾巴哈曾指出在德國哲學中具有唯物主義傳統。他在自己的著作《論唯靈主義和唯物主義》中辟出專門的一章來談論這個問題。

費爾巴哈談到了德國唯物主義具有宗教的起源、宗教改革是發展唯物主義思想的推動力的思想。他認為，馬丁路德的孩子沒有

① 1955年第3期德國《統一》雜誌首先提出了闡述德國哲學中的唯物主義傾向的必要性的問題。《德國哲學雜誌》發表了許多闡述這一問題的各個觀點的論文（可參閱，例如G. S. 斯梯勒的《一個被遺忘了的十八世紀初葉的德國無神論者》，1955年第5期；W. D. 都貝克的《奧古斯都·馮·安茲德爾》，1955年，第5期；G. S. 斯梯勒的《萊布尼茨和瓦格納》，1956年，第3期）。

成为神学家，而作了医生，并且走上了終久必然导向唯物主义的自然科学研究道路的这一事实，具有深刻的象征意义。

宗教改革和偉大的农民战争时期产生了許多著名的學者、政論家和政治活动家，他們曾为反对宗教的黑暗势力和中世紀經院哲学进行了斗争，并且为科学世界觀的发展扫清了道路。在这些战士中的首位應該属于为了人民的解放事业而献出自己生命的托馬斯·閔采尔。閔采尔坚决与中产階級宗教改革断絕了关系，并把人民的宗教改革思想与它对立了起来。用恩格斯的話來說，他“被提高到共产主义預感”。在评价閔采尔的世界觀时，恩格斯曾写道：“他以基督教的形式傳布了甚至与无神論接近的汎神論”^①。

十六世紀初的解放运动的失敗也影响了德国的思想生活。在思想領域中反动統治确立了几十年。但是在这个时期，科学思想也繼續朝向唯物主义发展，尽管是很緩慢的。在許多大学中用唯物主义解釋着亚里士多德的学說；某些唯心主义体系充滿着唯物主义內容。

从十七世紀后半叶开始，德国哲学中的唯物主义傾向在荷兰思想家別涅狄克特·斯宾諾莎学說的影响下获得了发展。在德国的学者中第一个理解斯宾諾莎的哲学意义和变成斯宾諾莎思想的热心宣傳家的人是瓦尔德·馮·柴恩豪斯。他不仅把斯宾諾莎看做是一位近友，而且把他当做在精神上同自己有血緣关系的思想家。遺憾的是柴恩豪斯在感觉到死亡临近的时候銷毀了自己的手稿和信札的重要部分。但是就我們所得到的文献也可以証明他的世界觀的唯物主义傾向。在柴恩豪斯还活着的时候就有人把他指責为伊壁鳩魯和卢克莱茨的信徒，这并不是偶然的。

在十七世紀末到十八世紀初在德国出現了許多斯宾諾莎的后继者：弗里德利赫·斯塔斯、潘克拉蒂·伏尔夫、路德維希·劳、約甘·赫利斯坦·埃得曼和其他到現在还不知道名字的思想家。

^① 恩格斯：《德国农民战争》，人民出版社版，第45頁。

在1692年斯塔斯所著的《理性和信仰的一致，或道德哲学和基督教的协调》一书问世，尽管这本书的印数非常少，但却引起了极大的注意和在僧侣中间产生了强烈的不满情绪。在这本书中作者讲述了下列思想：存在着唯一实体，而人就是唯一实体的变形；思维与大脑联系着，并且以大脑的物质粒子的运动为依据；不可能有不灭的灵魂；圣经不是神的默示的结果，而是人们创作的文献。同时，斯塔斯企图保持与基督教一致的外观，而没有敢于公开否认神的存在。两年以后，斯塔斯的书被当众焚毁，并且保存有这本书的人被处以罚金。作者被迫当众放弃自己的观点。

1697年潘克拉蒂·伏尔夫的著作《医学的探索》问世，这一著作的作者阐述了接近于斯塔斯见解的观点。

1713年出现了一本不知名作者的书《关于精神实质的通信集》，这本书在很短的期间内出了好几版。在这本书中从唯物主义的立场研究了认识过程。1714年在马德堡的一个教堂中曾发现过一份手稿，看来，它有着对当时来说最激烈的唯物主义思想。这一手稿没有被保留下来，但是，我们仅仅根据牧师们为了反驳它而写的辩论性文章就可以知道它的内容。这个手稿的作者否认了神的存在，确认了世界的永恒性和精神与肉体的必死。

在1717年和1719年出版了路德维希·劳的两篇著作。尽管劳保持了非常温和的自然神论的观点，但他的作品还是被禁止了，而他本人，也和斯塔斯一样，放弃了自己的信念。

在十八世纪四十年代哲学家和作家约甘·赫利斯坦·埃德曼活动的繁盛期衰落了，他的作品当时曾获得广泛的传播。埃德曼曾公开自称为斯宾诺莎的学生，并承认了《神学政治论文》的巨大意义。埃德曼在研究斯宾诺莎的哲学时确信，不存在与世界有区别的神。在与正统的牧师的争论中他坚持了这个立场^①。埃德曼也没有能免于他的先行者的遭遇。他的书被焚毁，而他本人遭到迫害。

① 参阅埃德曼，《Das Evangelium St. Harenbergs》，1747年。

二、关于莱辛的傳說

海涅曾說过，在莱辛的同时代人中沒有人了解莱辛。在一定程度上甚至可以說以后若干代也是如此。在很长时期内流傳着关于莱辛的傳說，說他是忠心于菲特列二世和热烈拥护他的兵营式制度的人。車尔尼雪夫斯基的著作《莱辛，他的时代，他的生活和活动》揭穿了這個傳說，但是这个著作当时在西方不是人所共知的。弗侖茨·梅林的論文对于說明莱辛的思想遗产的革命作用和正确評价十八世紀的德国历史具有巨大的意义，这些論文在上世紀九十年代在《新时代》中发表，并且以后以单行本出版，这个单行本获得举世知名。很难对梅林的这本书的意义重新評价，但是应该承认，梅林沒能够完全正确地評价莱辛的世界观，沒有在他的世界观中看到特別明显的唯物主义傾向，沒有理解他的創作对于德国哲学以后发展的意义。

車尔尼雪夫斯基的著作始終沒有完成，只有关于莱辛生平的部分問世。車尔尼雪夫斯基曾打算繼續自己的著作和深刻地分析莱辛的理論观点，但是他沒能实现自己的願望。尽管如此，車尔尼雪夫斯基在他的著作关于生平部分中对莱辛的哲学遗产也作出正确的評价。虽然莱辛几乎沒有保留下自己的哲学著作，車尔尼雪夫斯基写道，但他“以自己的作品奠定了整个新的德国哲学的基础”^①。莱辛沒有直接的学生；著名的德国哲学家費希特、謝林和黑格尔都认为康德是自己的老师，但是他們承认，除去康德以外，他們的許多东西应当归功于赫尔达和歌德，而給予赫尔达和歌德的发展以巨大影响的則是莱辛。車尔尼雪夫斯基继而指出，莱辛的哲学意义不仅在于它对以后的哲学体系的内容发生了影响，而且也在于它在德国人民的社会意識中作了接受哲学思想的准备：“在那个时候以前，哲学只是学校的事情，而社会是畏惧和迴避它的……二十年以后，不仅社会接受了費希特和以后的謝林的哲

① 《車尔尼雪夫斯基全集》，俄文版，第4卷，第194頁。

学，——相反地，社会以热烈的兴趣欢迎了哲学学說，哲学学說迅速地傳播到公众中，并变成公众的信念。这种转变主要应该归功于莱辛在晚年所写的論文的作用；这些論文使德国公众习惯于哲学研究的精神。”^①

在說明莱辛的哲学观点的特点时，車尔尼雪夫斯基把它們与費尔巴哈的观点作了比較。由于他在当时的条件下甚至沒有可能提到費尔巴哈的名字，因此他把費尔巴哈学說叫做“代替黑格尔体系的最新的德国的哲学体系”，并写道：“这些体系非常近似于莱辛所表現的那些概念”^②。車尔尼雪夫斯基也暗示地談到他得出的結論借以获得材料的来源。关于莱辛的哲学观点，車尔尼雪夫斯基写道，只是在他死后几年从偶然刊载的回忆录中为大家获知。車尔尼雪夫斯基曾注意了弗·雅可比的回忆录，因为雅可比曾詳尽地叙述了他和莱辛就世界觀問題进行的談話。他們的談話是从对歌德的詩《普罗米修斯》的商討开始的。莱辛完全同意这首詩的作者的觀點。“关于神的正統概念对我來說不再存在了，我不能同意这些概念，——他宣称——单独的东西就是所有的东西，所有的东西就是单独的东西。我不会另样地理解”。等待另外的答案并感到惊讶的雅可比惊慌失措地問道：“那么您在頗大程度上应该是同意斯宾諾莎了？”莱辛对这个問題回答說：“如果我應該說出某一个人的名字的話，那么我不知道任何其他的人……您知道什么更好的人嗎？”在回到这个問題时，莱辛坚决地宣称：“除去斯宾諾莎哲学外，就沒有任何其他哲学”。^③

莱辛在他的一份草稿中說明了，用他的話來說，在那个时候“就像对待死狗那样”对待斯宾諾莎的觀點，并且叙述了莱布尼茨关于“先定的”諧和的学說在一定程度上就是斯宾諾莎关于灵魂和肉体統一的变形理論的思想。莱辛在其著作的另一片断《論神以外的物体的眞实性》中作出結論說，在神和物体之間沒有任何脱离

① 《車尔尼雪夫斯基全集》，俄文版，第4卷，第208頁。

② 同上书，第207頁。

③ 《莱辛哲学》，1909年萊比錫版，第17頁。

現象。神不存在於世界以外，而存在於世界本身中。在這個問題上萊辛完全與斯賓諾莎一致。

但是，把萊辛看成是始終如一的斯賓諾莎主義者並不是正確的。他的哲學與荷蘭唯物主義者的學說的區別首先在於借用萊布尼茨的發展思想。萊辛根據這種思想研究了人的心理^①。正像當時的許多思想家一樣，萊辛也確信自然界的普遍靈性。他認為，無機物質的特点是只具有一種感覺和只有生物才具有幾種感覺的結合。他說，人在現在具有五種感覺，但是在將來人的感覺的數目應該增加，那個時候人可以直接感知自然界的現象，人可以借助於間接的方法認識現象的存在（例如，電和磁性）。

根據發展的思想，萊辛也研究了整個人類社會。在這方面特別有趣的是他後期著作中的一篇著作《人類的教育》（1780年）。當認為只有個別個人才能前進發展這種觀點占統治地位的時候，萊辛卻寫出了人類的進步，社會從低級階段向高級階段的不斷運動。按照他的說法，所有過去和現在存在的宗教都是一定歷史時期的產物。因此不能說任何一種宗教是真的還是假的。它所以是真的因為它表現出人類對自然宗教的需要，而同時它所以又是假的因為在一定歷史時期的高級階段它已經不太適應於精神發展所達到的水平。基督教僅僅是爭取人道的高度理想的人類的道德進化的一个小階段。萊辛確信，人類將達到自己發展的最高階段——盡善盡美、普遍教育和道德純潔階段。

萊辛沒有創立歷史發展的嚴整理論，但是他所提出的原理都被他的承繼者所接受和加以發展。萊辛認為外在條件、環境，特別是氣候對人類的作用是社會發展的起源。還在青年時代他就評論贊成 1752 年在海牙出版的匿名論文《論人民的精神》，因為這篇論文再現了孟德斯鳩的思想。萊辛同意這位作者，並且寫道：“各種民族在熱情、才幹和能力上的區別僅僅是由於生理的原因，因為稱為道德原因的那種東西不是別的，只是生理條件的結果。如果有

^① 參閱著作片斷《人為什麼可能多於五種感覺》，《萊辛哲學》，1909年萊比錫版，第9—12頁。

人企图証明，教育、政体和宗教是这些区别的原因的話，那么，这表明的只是作者的不充分的深思熟慮”^①。萊辛晚年在《共济会会员讲话》中又重新恢复了这种思想，并且重新强调指出，气候对于各民族的命运具有决定性的影响。

萊辛在哲学遗产中的最有价值的东西就是他的美学理論。正是在他的美学理論中最明显地表现出他的世界观的唯物主义傾向，而且甚至如果說萊辛在認識論和一般社会学領域中的意見还没有为大家所共知的話，那么，熟悉一下他对艺术的观点就能够确定，他的这些观点都是以一般哲学唯物主义原理为依据的（当然，这里所指的是十八世紀的唯物主义所具有的受历史限制的哲学唯物主义原理）。对《拉奥昆》和《汉堡戏剧論》的研究，正在消除着关于萊辛的傳說的最后痕迹，也就是消除着关于他的唯心主义的断言。但是我們只限于研究对本論文最重要的萊辛的一些美学原理，况且在苏联的文献中（参閱B.格里物的著作）这个問題已經相当深刻地研究过。

关于某一思想家的美学观点的唯物主义或唯心主义性质，可以根据他对艺术是不是现实的反映这个問題的回答来判断。在十八世紀到十九世紀初这个問題曾多次以其他形式提出，“艺术是否摹仿自然界？”如众周知，黑格尔对这个問題的回答是否定的。而萊辛（继狄德罗之后）則以肯定的答案回答了这个问题。但是在談到摹仿自然界是艺术的任务时，萊辛沒有注意到对自然界的盲目的仿效。他在《汉堡戏剧論》中强调指出，艺术，一般也和認識一样，把本质的东西与非本质的东西分开。他說，如果人沒有抽象能力，即区分主次的能力的話，那么，他就是短暫印象的牺牲者；由于感觉的无穷尽的变化，他什么东西也不可能感觉到。艺术作品能够使人易于洞察他周圍現象的实质。

萊辛对艺术的概括作用的理解接近于狄德罗。誠然，狄德罗认为，概括一般不是艺术的特征，而只是艺术的某些种类（例如喜

^① 《萊辛两卷集》，第1卷，第213—214頁。

劇)的特征。按照他的說法,喜劇中的主要劇中人是集合的形象,而悲劇中的主人公則完全是固定的個性,任何人都不能替換它。萊辛在和狄德羅辯論時確信,不論是喜劇還是悲劇中的主人公都應該是集合的形象。在任何一種藝術中都是“把局部現象提高到一般的類型”。關於這一點萊辛強調指出,藝術中的一般的东西只表現在個別的、在藝術上具體的形式中。

在《拉奧昆》中萊辛主要是根據唯物主義原則劃分了造型藝術和詩歌之間的區別。萊辛指出,這兩種藝術彼此間的區別不僅在於藝術的表現手法,而且也在於它們反映的客觀世界的那些實際關係。寫生畫反映現實的空間關係;寫生畫的對象是具有被觀察特性的物體。詩歌的對象是處於運動和變化中的動作和現象。這個區別是相對的,因為空間或時間關係本身並不存在,而只有存在於時間和空間中的物體。因此,寫生畫也能夠描繪動作,但只能用間接方法、借助於物體來描繪。從另一方面來說,詩歌也能夠描繪物體,但只能借助於動作來描繪。沒有必要研究《拉奧昆》作者的思想的進一步過程,因為對我們來說重要的是只確定這一作品的發端的唯物主義原則。

三、赫爾達反對康德

萊辛死於1781年。就在這一年康德的《純粹理性批判》問世,這本著作證明了康德最後轉變到新的認識論的立場。康德的創作的所謂“批判”時期開始了。列寧針對着這個時期寫道,康德哲學的特点是唯物主義和唯心主義的調和。由此可見,列寧認為,就是到“批判”時期的康德也不是純粹的唯心主義者。而在年青的康德的觀點中唯物主義傾向很明顯地佔據主要地位。

創立產生太陽系的第一個有科學根據的理論的唯物主義思想,應當歸功於康德。1755年康德的著作《自然通史和天體論》出版了,在這本著作中康德寫道:“……給我以物質,我將用它建成世界,也就是給我以物質,我將教給你們,應該如何由物質產生世界。”^①

十七世紀自然科學家，甚至像牛頓和伽利略這樣出名的自然科學家，都確信星球的神的起源。康德在天體演化學的領域中傳播了自然科學的唯物主義原則。他指出，我們的太陽行星是在由彼此只是密度不同的物質粒子的最初混亂狀態所造成的純機械原因的影響下形成的。“很可能，——他寫道——在我們所居住的被發展的自然界的範圍達到它現在所具有的完善程度以前，經過了幾百萬和幾萬萬年^②”。當然，類似的論斷破壞了教會的威望，揭穿了在六天的時間內創造世界的聖經上的傳說。

康德的著作《自然通史和天體論》在發展唯物主義宇宙觀上起了巨大的作用，儘管它的作者曾千方百計地企圖減弱和緩和由它所得出的無神論的結論。在沒有依靠康德而提出類似的天體演化學假說的法國數學家拉普拉斯勇敢地宣稱他不需要神的思想的同時，康德却勸說自己的讀者，可以完全把他的理論與宗教結合起來。他承認他自己的理論與古希臘的原子論者德謨克利特和伊壁鳩魯的觀點在除去他們的無神論“誤謬”以外的所有方面都是接近的。康德在否認神的宇宙建築師的作用的同時，他還認為它是世界由之發展起來的混亂物質的創造者。康德也認為發生有機界的問題是用自然科學方法無法解決的問題。

我們所以談論年青的康德的觀點，不僅因為這些觀點是德國自然科學唯物主義思想發展中的光輝一頁，而且也因為他在这个時期所發表的思想都被赫爾達所接受和加以發展。除去萊辛的著作以外，康德的《自然通史和天體論》是赫爾達在創作自己的基本著作《關於人類歷史的哲學思想》時加以利用的出發點^③。

赫爾達從我們行星的歷史開始研究人類的歷史。他描述了人類歷史的起源及其在宇宙體系中的地位，同時大体上論述了康德

① 康德：《自然通史和天體論》，1955年柏林版，第49頁。

② 同上書，第149頁。

③ 赫爾達是哲學史上最自相矛盾的人物之一。他兼有真誠地確信自己的牧師活動的益處的新教牧師和得出了在發展唯物主義世界觀中起巨大作用的結論的卓越學者的雙重性質。在本論文中我們只談論一下這些結論，而沒有給自己提出揭開赫爾達理論發展的整個複雜道路的任务。

的思想。继而他报导了关于地球的地质历史、地球的植物界和动物界方面的知識。赫尔达著作的前几部分是对那一时代自然科学成就的概括的論述。赫尔达利用最丰富的实际的自然科学材料，試图論証关于生命和人类的起源的唯物主义猜想。按照他的說法，自然界处于由低級到高級不断地发展的状况中。自然界的发展只凭自然力，而完全不需要神的参与，就能使愈来愈复杂的形成物产生。在第一个植物有机体出現以前，水、空气、光的各种結合就已經存在了。在第一个动物有机体出現以前，許許多多的植物就已經出現和死亡了，同时，昆虫、飞禽、魚和爬虫动物也是先于陆地上的动物的发展形式和作为我們世界的发展頂峰的人还没有出現以前发生的^①。

可以看出，赫尔达比起康德来向前跨了一大步，他使讀者确信动物有机体和人类的自然起源。赫尔达比达尔文預先想到把人同与其最接近的猿做比較。“猩猩就其本身的內部和外部构造來說与人相像，它的大脑具有我們大脑的形状，它有寬闊的胸、平平的肩、与人相像的面孔、与人相像的头盖……，它的意識几乎达到理性范围。”^② 尽管赫尔达沒有直接談出，人类起源于猿，但他所举的事实証明他的观点就是这样的。

“关于人类历史的哲学思想”的第二部分論述的則是人类的历史。赫尔达认为人类社会是有机的整体，它同自然界一样，处于不断发展的状况中。不論在自然界中或是在人类社会中，发展的原因都带有自然的性质。

赫尔达深信，社会向着高級状态，即他所謂的“人道”，实现着进步运动。人道就是人类的目的。赫尔达所理解的这个目的不是由天上預先指定的，也不是目的論的，而是社会自然走向的那一状态。人道与人的本性是相符合的；这是社会发展中的这样一个阶段，即在这个阶段中，每一个人不必惧怕另一个人，他可以自由地发展自己的才能和充分地享受生活。任何专制政治和任何傳統都

① 《历史哲学》，1952年柏林版，第2卷，第17頁。

② 同上书，第88—89頁。

不能阻止对人道的意願。必需使用武力来反对专制政治。因此，赫尔达得出的結論是，承认革命是社会发展的必要的因素。

但对赫尔达和他的前驅者莱辛來說不幸的是，在他們那时的德国沒有进行革命变革的任何客观条件。仅仅是在思想上进行了酝酿，也仅仅是在精神生活中完成了一些重大的事件。毫无疑问，康德的《批判》哲学的誕生就是属于这些重大事件的。

《純粹理性批判》一书的問世对于德国哲学具有双重的意义。一方面，这本书結束了呆板的伏尔夫的形而上学和提出了力图洞察物体实质的認識中的矛盾的不可避免性的問題。这本书的出現是喚起費希特和黑格尔的辯証法走向生活的有效的推动。但另一方面，康德的新哲学以細微的，因而也是最危險的形式确立了怀疑論和对人类理性力量的不相信，并为主觀唯心主义和信仰主义开辟了道路。赫尔达认为《純粹理性批判》首先是对教育事业的背叛和康德还在孔尼希堡大学生时代从自己的老师那里接受的那些原則的拋棄。因此完全可以理解，赫尔达是不能沉默不言的。他不慌不忙地在几乎二十年的时期內准备了自己的著作《对純粹理性批判的批判》，这部著作于1799年問世。

在这本书中，康德首先受到“从左面”，也就是基本上从唯物主义的立場的批判^①。资产階級哲学史家(庫諾·費舍、文德尔班)对于赫尔达对康德的批判默不作声或是他們(盖蒙、柯尔夫等)歪曲这个批判并不是偶然的。盖蒙和柯尔夫等人企 否认这本书的理論意义，并认为这本书只是似乎与康德不和睦的赫尔达本人的老年人的唠叨話。可是赫尔达一直、甚至在他的晚年，都是怀着同情心和尊敬心談到康德的。他們之間的爭論尽管相当尖銳，但却具有特殊的理論性质；在一定程度上來說，他們之間的这个爭論可以看成是在十八世紀末德国哲学中唯物主义和唯心主义的斗争的

^① 《批判的批判》的这个意义是巴烏里·萊曼最先在1929年的論文《赫尔达和辯証法》中指出的。这篇論文发表在德国哲学杂志《在馬克思主义旗帜下》。萊曼写道：“在德国唯物主义学派的发展永远是与德国唯心主义的发展同时进行的”。《在馬克思主义的旗帜下》，1929年柏林版，第1期，第53頁。

表現。

赫尔达的《批判的批判》是对康德的主要著作中几乎所有原理給以詳細駁斥的嘗試。这一批判的結構与《純粹理性批判》这本书的結構完全相同。赫尔达在自己著作中最先是論述了他对康德給自己提出的那一任务的合理性的怀疑。按照赫尔达的說法，不應該批判理性，而應該研究理性。他认为，康德的思想固定在錯誤的基础上，因为任何“純粹的”理性都不存在。他說，存在的只是人的理性。“我們不知道任何別的理性，我們也不具有任何別的理性。”^① 理性与人的精神的其他性质联系着；把我們的心理活动区分成不同的种类是有条件的，而且永远應該記住它們的統一和相互作用。此外，思想要用詞的形式表达出来。超出語言范围以外的純粹理性是沒有的。

在研究康德关于純粹知識和經驗知識之間的区别的論断时，赫尔达指出，先天論实质上就是关于天賦观念的唯心主义學說。他在批判康德和莱布尼茨时，把他們俩人的观点做了对比。他說道，所有的概念都是根据經驗材料产生的。数学概念的发生不是正像康德所論断那样是由点到体，而正是相反的。“如果不借助于内部經驗或外部經驗向数学家提出空間和空間中的物体作为可能的或现实的空間和物体，那么他就不能够使体中的面和面上的綫抽象化。”^② 《批判的批判》一书的緒言，其結尾是以“培根”为标题的一章。在这章里，赫尔达摘录了英国唯物主义者的著作来証实認識的經驗理論。

赫尔达站在唯物主义經驗論的立場批判了康德的空間和時間的先天性學說。“空間，——他写道，——是由感觉引起的經驗概念，因而我不是一切，我在普遍智慧中仅占据一个位置。”^③ 同样，時間也不是像康德所确信那样是直觀的天賦形式，而是从經驗，从我們周圍发生的变化中产生的概念。正像范疇一样，時間不是先

① 赫尔达：《純粹理性批判的批判》，1955年柏林版，第27頁。

② 同上书，第42頁。

③ 同上书，第58頁。