

華夏文明
侯外廬題



田 昌 五 主 编

華夏文明
侯外庐題

第一集



华 夏 文 明

田昌五 主编

*

北京大学出版社出版
(北京大学校内)

通县向阳印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168 毫米 32 开本 16 印张 300 千字

1987 年 7 月第一版 1987 年 7 月第一次印刷

印数: 00,001—5000 册

统一书号: 11209·38 定价: [平]3.60 元

[精]5.30 元

序 言

《华夏文明》就要登场和大家见面了，我感到有必要为它写几句开场白，把它介绍给读者们和朋友们。

这里所说华夏文明，指的是汉族的前身华夏族的文明，也可以说是秦汉以前的中国古代文明。秦汉以前的中国古代文明，并不是象传统的说法那样，是以黄河流域为中心直线发展下来的，而是出现过许多文明中心和区域。这许多文明中心和区域相互溶合，浑为一体，才构成华夏文明。当然，我们不否认，作为华夏族来说，它最早是在黄河中游地区出现的。从这种意义上未尝不可说，华夏文明就是黄河中游地区的古老文明。但是，必须看到，黄河中游地区开始出现的古老文明并不是出自同一个来源，此其一。其二，在黄河中游地区的古老文明产生后，其它不少地区也相继地出现了文明社会。只是到了秦汉之前，它们才溶合在一起了。这个问题说来话长，将来有机会再为专文论述。我这里把它提出来，只是想交代一下《华夏文明》所研讨的对象包括的时间和范围。凡属秦汉以前溶合为华夏文明的中国古代文明，都在探讨之列。这样说并不意味着，中国历史上自秦汉以降就只有一个文明中心和区域了。除汉族外，其他兄弟民族也有其古老的文明。而且，从广义上说，它们也可统称为华夏文明。但这是指中国各族文明的综合体，有别于上面说的作为一种文明的华夏文明，所以就不属于《华

夏文明》探讨的范围了。

中国是一个古老的文明国家，具有悠久的文明历史和灿烂的古代文化。其中，汉族的前身华夏族的文明是产生得最早的。因此，我们探讨中国文明的起源和发展过程，便不能不首先研究汉族的前身华夏族的文明，由此打开中国的文明史。但是，长期以来，由于受到已有资料的限制，这个问题始终不得而解。现在，由于地下资料不断出土，我们已经有条件来逐步解决这个问题了。编辑《华夏文明》，就是为了达到这一目的。

两千五百年前，孔夫子曾经发出过这样的感叹：“夏礼吾能言之，杞不足征也。殷礼吾能言之，宋不足征也。文献不足故也，足则吾能征之矣。”巧妇难为无米之炊，几粒米也做不出一锅饭来。文献不足，谁也说不清楚中国古代文明问题。孔夫子无可奈何，并不是因为那个时代缺乏马克思主义。我们今天有了马克思主义，仅仅依据文献来研究三代，所得到的也只能是一些断断续续、模糊不清的描绘，更不要说三代之前了。所以，要解决中国古代文明问题，还必须借助于地下资料。何况，地下资料中之有文字者，如甲骨卜辞、铜器铭文、等等，本身也是一种文献，不过是地下文献罢了。古文献可贵，地下文献更可贵，所有无文字的地下资料都可贵。因为，我们越是往前追溯中国古代的历史，见诸于古文献中的资料就越是贫乏，而这点贫乏的资料经过后人的辗转加工，令人只能从中看到一幅线条不清的漫画。这样说并不是什么重考古而轻文献，取消古文献资料的价值。相反，许多地下资料，只有借助于古文献资料，才能把它们的社会功能发挥出来。所以，我们要把这两者结合起来，用以解决中国古代文明问题。而这样结合之后，又是一种新的文献资料了。《华夏文明》能不能达到它预期的目的，我们不敢作这样的预言，但对地下资料进行综合加工，结合古文献资料，总可以留给后人一点新文献吧！

本世纪三十年代，中国马克思主义历史学的开创者郭沫若立

下了这样的宏愿，要仿照恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》，就中国的资料写一部中国的家庭、私有制和国家的起源。这部书写出来了，取名《中国古代社会研究》。可是，这部书又很不成熟，以至作者后来对它也不满意了。郭沫若此后对中国古代社会的观点有许多改动，但盖棺论定，他仍未能实现自己当年的宿愿。华夏文明的起源和发展过程，依然是一个有待解决的问题。这个任务落到我们的肩上了，我们应当承担起这个任务来。至于能不能很好地完成这个任务，我们不敢作这样的保证。但是，把老一代马克思主义历史学家的未竟之业接过来，将华夏文明的探索和研究工作推进一步，总是应该的。而就现在的各种条件而言，达到这一步也是可能的。我们将会有所收获，应当力争得到更多的收获。

对华夏文明的研究要取得更多的成果，必须以马克思主义为指导，理论和实际相结合。没有资料，马克思主义也无所施其用。但是，有了资料，就得用马克思主义的方法进行分析和综合了。因为，只有用马克思主义的方法，才能找到存在于资料中的本质的东西。而只有抓住事物的本质，才能揭示出事物的真正面貌。这是一个有待解决的重大历史课题，在着手解决之前，不能有任何先验的模式，让历史实际屈从于现成的定义和框框。应从历史实际出发，对具体情况进行具体分析，得出可信的科学结论。医生治病，只有辨证施治，对症下药，才能药到病除，妙手生春。治史也是一样。这才称得上理论和实际相结合。华夏文明是马克思主义经典作家从未探索过的课题，从他们那里也找不到与此有关的现成结论。对华夏文明的科学结论，只能用他们的方法，由我们自己得出来。这一点一旦达到，那就不仅可以恢复中国古代文明的本来面貌，还可以补充、丰富以至发展马克思主义有关古代社会的理论。所以，探讨并解决华夏文明这样一个重大的历史课题，从理论上说也是有意义的。

历史学属于社会意识形态的范畴。所以，尽管它的研究对象

是过去的事情，而它本身却与现实有密切的关系。近代中国落后了，西方资产阶级人士瞧不起中国人，也贬低以至抹杀中国的古代文明。中国有些学者受了这种传染，自己瞧不起自己，也贬低以至抹杀中国古代社会的灿烂文明。但是，现在的形势，正如毛泽东同志在三十多年前所说的那样：“自从中国人学会了马克思列宁主义以后，中国人在精神上就由被动转入主动。从这时起，近代世界历史上那种看不起中国人，看不起中国文化的时代应当完结了。伟大的胜利的中国人民解放战争和人民大革命，已经复兴了并正在复兴着伟大的中国人民的文化”（《唯心历史观的破产》）。可惜，这个伟大的文化复兴过程被十年动乱中断了。十年动乱之后，看不起中国人和中国文化的思潮又有所抬头。要克服这种思潮，就必须把复兴中国文化的工作重新抓起来。所以，研究华夏文明，恢复它应有的历史地位，对于提高我们的民族自尊心，增加我们的民族自豪感，鼓舞我们去建设社会主义的两个文明，不是没有帮助的。

不仅如此。建设社会主义的物质文明和精神文明，必须从中国的国情出发，不能照搬照抄任何外国经验和外国模式。国情是历史地形成的，有其昨天和前天。“我们是马克思主义的历史主义者，我们不能割断历史”。从黄帝到孙中山，我们都应当给以批判的总结，承继这一份珍贵的历史遗产。这对于实现社会主义现代化，振兴中华，是会有重要的帮助的。所以，华夏文明看起来离我们相当遥远，好象无关现实，但正如俗语所说，千里姻缘一线通，中国古代文明和我们正在建设的现代文明是一脉相通的。从这里，我们更可以看出研究华夏文明的现实意义。

也许是由于上述诸种原因吧，中国古代家庭、私有制和国家的起源问题已被列为史学研究规划中的一个重点项目。但是，光有规划是不行的。古人说过，坐而言不如起而行。重要的是行动。何况规划已定，更应行动起来，将之付诸实施。编辑《华夏文明》，

虽然说不上是实施史学研究规划，但为这项工作提供一些准备材料，创造一些辅助性的条件，当一名引马之卒，总还是说得过去的。而一旦资料具备，条件成熟，主帅升帐，它就可以鸣锣开道了。

华夏文明是一个大课题，不是少数几个专门家所能包办解决的。要解决这样一个课题，必须有历史学界、考古学界、民族学界以及其他方面有关人士的共同努力。而要把大家的智慧和力量集结起来，就需要有人来牵头。我个人学疏才短，本来是不能担此重任的。但环顾海内，尚无权威人士出当此任者。为了不致把此项工作延误下去，我决定先出来踩台，以俟大贤。一旦大贤登场，我就自动下台。这里面自有个人难言的甘苦，不过得失毁誉，也就顾不得那么多了。对孔子作《春秋》，孟子曾有这样的评语：“知我者岂唯《春秋》乎！罪我者岂唯《春秋》乎！”为华夏文明谱春秋，则我岂敢。但知我罪我，却可以表达我现在的心情。在学术上要真正搞点事业，自古不易，今天也难呀！

要对华夏文明取得全面的科学的认识，既非少数人之力所能完成，也不是短时间所能达成的。但是，我们又不能因噎废食，把这项工作停止下来。这无疑是一个矛盾。解决的办法是且战且进。有条件解决的重大问题，就请大家撰写文章。对问题的认识不一致，就各抒其见。各自把材料摆出来，把观点亮出来，但一般不进行相互辩论，我们也不作任何结论。因为探讨的是一些新问题，有些经过讨论是可以解决的，有些经过讨论还是无法解决的。不能解决，就不必把时间化在唇枪舌剑上了。而且，在一些有分歧的问题上，究竟哪一种意见更正确一些，也不是一下子可以判断出来的。这需要搜集更多的新资料，或等待新的出土资料，将来由新资料出来说话。编者对一些问题也会有自己的看法，但也和作者一样，只是把自己的看法提出来，等待新资料的检验。一句话，编者和作者的地位是完全平等的。他所起的作用，除自己撰写文章外，不过是组织作者就一些重大的问题撰写文章，把文章编辑成册罢

了。我自己是本着这种精神作的,将来无论谁接替这项工作,也希望不要丢掉这种精神。

由于历史学界和考古学界多年来的披创,目前研究夏代文明的条件已经基本成熟了。因此,本集的重点放在夏文化上,与夏文化有关的文章也一并收入。文章大致上可以分为四组:第一组文章主要是就陶寺类型的龙山文化探讨华夏文明的;第二组文章主要是就豫西龙山文化和二里头文化探讨华夏文明的,其中涉及到在偃师发现的商代前期城址;第三组文章探讨的是中国古代的城市问题,并就城市的出现说明华夏文明的起源;第四组文章探讨的是与夏朝有关或同时的一些方国部落和地区性的文化。此外,本集最后附有建国以来讨论夏史和夏文化的文章目录索引和夏代史料选编。著名美籍华人历史学家张光直先生有关中国古代文明的论著也节译出来附在后面,供我们参考和借鉴。全书除附录外,共收文章二十四篇,近三十一万言,可以说是近年来讨论夏文化的集成。

为本集撰写文章的,都是这方面的专家和内行。感谢他们的合作,使这本有关夏文化的文集得以按时编成。在编辑这本文集中出力最多的还有王宇信同志,他称得上是这本论文集的责任编辑。在这里,我们还要向答应出版这本论文集的北京大学出版社的领导和有关的同志们预致谢意。

田昌五

1984.3.8 日于北京寓所

华夏文明(I)

封面题签·····	侯外庐
序 言·····	田昌五

目 次

马克思主义与华夏文明的起源·····	田昌五(1)
由夏族原居地纵论夏文化始于晋南·····	刘起钊(18)
试论陶寺遗址和陶寺类型龙山文化·····	高 炜(53)
再论夏文化问题	
——关于陶寺龙山文化的探讨·····	黄石林(77)
陶寺遗存可能是陶唐氏文化遗存·····	王文清(106)
中国古代文明与龙山文化·····	王克林(124)
古本《竹书纪年》与夏代史·····	李学勤(154)
关于探讨夏文化的条件问题·····	邹 衡(162)
试谈偃师商城的始建年代并兼论夏文化的上限	
·····	赵芝荃 刘忠伏(180)
夏与东夷关系的初步探讨·····	吴汝祚(197)
二里头遗址与夏文化·····	郑 光(212)

20155/17

从考古发现探索夏文化的上限与下限·····	杨育彬(224)
对夏文化探索若干问题的看法·····	李先登(234)

对河南境内夏商城址的初步探讨·····	安金槐(245)
中国古代城市起源问题的再探索·····	雷从云(257)
河南淮阳平粮台龙山文化古城考·····	曹桂岑(269)
禹都考辨·····	曲英杰(280)
登封王城岗城堡遗址时代试探·····	陈绍棣(295)

试谈夏文化的起源·····	胡悦谦(306)
山东二斟氏考略·····	杜在忠(323)
夏商顾国试探·····	蔡运章(340)
释礼、玉·····	郑杰祥(355)
商文化渊源探索·····	杨宝成(368)
燕国历史溯源与夏家店下、上层文化·····	王彩梅(388)

〔附录〕

早商、夏和商的起源问题·····	〔美〕张光直(408)
夏代史料选编·····	王文清 杨升南(辑)(425)
建国以来夏史与夏文化研究论著目·····	曲英杰(辑)(467)

编后记

CONTENTS

Marxism and the Origins of the Huaxia Civilization	Tian Chang-wu (1)
Southern Shanxi must be the birthplace of the Xia civilization	Liu Qi-yu (18)
An Inquiry about the Taosi Site and the Longshan Culture of the Taosi Type	Gao Wei (53)
Again on the Problems of the Xia Culture	Huang Shi-lin (77)
The Taosi Site may be the Site of Tao-Tang Clan	Wang Wen-qing (106)
The China's Ancient Civilization and the Longshan Culture	Wang Ke-lin (124)
The Archaic Annals of the Bamboo Books and the History of the Xia Dynasty.....	Li Xue-qin (154)
On the Prerequisites for the Study of the Xia Culture	Zou Heng (162)
On the Foundation Years of the Shang City Yanshi and its Relationship with the Upper Limit of the Xia Culture	Zhao Zhi-quan and Liu Zhong-fu (180)
A Tentative Study of the Relation between Xia and the Eastern Barbarians.....	Wu Ru-zuo (197)
The Er-li-tou Site and the Xia Culture...	Zheng Guang (212)

The Upper and Lower Limits of the Xia Culture in the Light of the Archaeological Finds	Yang Yu-bin (224)
Regarding the Problems of the Study of the Xia Culture	Li Xian-deng (234)
A Tentative Study of the Sites of the Xia and Shang Cities in Henan.....	An Jin-huai (245)
Again on the Origins of the Cities in Ancient China	Lei Cong-yun (257)
A Study of the Ancient City of the Longshan Culture at Ping-liang-tai of Huai-yang, Henan	Cao Guei-cen (269)
Identification of the Capital of the Great Yu	Qu Ying-jie (280)
On the date of the Site of the Wang-cheng-gang Castle at Dengfeng.....	Chen Shao-di (295)
On the Origins of the Xia Culture.....	Hu Yue-qian (306)
Regarding the Er-zhen Clan in Shandong	Du Zai-zhong (323)
Regarding the Gu Princedom in Xia and Shang Dynasties.....	Cai Yun-zhang (340)
On Li (ceremony) and Yu (jade).....	Zheng Jie-xiang (355)
On the Source of Shang Culture.....	Yang Bao-cheng (368)
The Origins of the History of Yan Kingdom and the Upper and Lower Layers of the Xia-jia-dian Complex	Wang Cai-mei (388)

Appendix

Early Shang, Hsia, and the Question of the Shang's

Origins.....Chang Guang-zhi (408)

Selected Historical Materials of the Xia Dynasty

.....Wang Wen-qing and Yang Sheng-nan (comp.) (425)

Bibliography of the Articles of the History of Xia

Since 1949.....Qu Ying-jie (467)

Postscript by the Editor

马克思主义与华夏文明的起源

田昌五

人类历史上的文明时代是怎样产生的？其特点和规律如何？这是研究华夏文明起源时所应首先解决的问题。不解决这个问题，我们对人类文明社会的起源就不可能有共同的认识和标准，也就不可能对华夏文明的起源得出一致的结论。当前在华夏文明起源问题上的分歧，主要是由于对人类文明社会产生和形成的规律缺乏共同的认识和标准造成的。

在这个问题上，主要有两种不同的意见：一种意见认为，人类文明社会的产生和形成应以出现文字、铜器和城市三者为标志；另一种意见则以社会分工和私有制的发展、阶级和国家的出现为标准。现在看来，这两种意见各有道理，又都有值得研究的地方。

以文字、铜器和城市三者的出现作为文明社会到来的标志，主要是从考古文化来说的。这种意见看起来言之凿凿，是无可非议的。然而，把这三者作为文明社会产生和形成中的规律性的东西却并不确切。实则，世界上许多文明民族在开始时并没有文字，而我国最古的文字从萌芽到发展成熟经历了相当长的过程。所以，有没有文字很难作为人类文明社会到来的共同标志；而文字发展到什么程度才算是进入了文明社会，也难以定论。以城市的出现为标志，也有难以解决的问题。我国周原的考古文化可以说是属

于文明社会的，然而在哪里并没有发现城市。商代前期经考古证明是有城市的，而殷墟作为商朝后期的王都却没有城市。欧洲古代的历史是从城市发展起来的，可是它的中世纪反而是以乡村为出发点的。这是不是一种历史倒退呢？当然不能这样说。铜器的问题比较复杂，这里暂且不谈，以免节外生枝。不过，有一点是可以肯定的，它和城市与文字一样，都属于物质文化。这些物质文化可以说明人类文明社会到来的某些社会现象，不足以揭示人类文明社会产生和形成的规律。人类文明社会的产生和形成是社会形态的一种运动和推移过程，我们只有从社会形态的发展和变化上进行考察，才能解决这个问题。

那末，以社会分工和私有制的发展、阶级和国家的出现为标准来考察文明社会的产生和形成过程，应该说是从社会形态的发展和变化来看问题了，为什么这样作也有值得研究之处呢？本来，这样作是有马克思主义经典著作作为依据的，理当不成问题。可是，当我们对待马克思主义缺乏正确的态度时，也会产生问题。毛泽东说过：“我们学的是马克思主义，但是我们中的许多人，他们学马克思主义的方法是直接违反马克思主义的。这就是说，他们违背了马克思、恩格斯、列宁、斯大林所谆谆告诫人们的一条基本原则：理论和实际统一。”^①用马克思主义探讨人类文明社会起源中出现的问题，就发生在这里。举几个例子来说吧：

“阶级的存在是由分工引起的”^②，这是探讨人类文明社会起源的一条重要原则，是不能违背的。但是，社会分工的产生和发展过程是不是都按畜牧业到农业和手工业，从而出现商业和商人这样的顺序来进行，就不一定了。事实上，如拙著《古代社会断代新论》中所指出的那样，这样的社会分工发展顺序并不是人类文明社会由以产生的规律。其理由在那里已经谈了，这里不再重复。再有，我们通常所说的从原始公有制到私有制，主要是指自由农民的小土地所有制。然而，就世界历史上多数古老的文明民族而言，它

们都不是在出现了个体土地私有制之后进入文明社会的。或者说，它们进入文明社会之后仍然没有出现农民土地私有制。还有，在阶级产生之后，随之就会出现国家，但国家形式是不是都象古希腊那样，就未必然了。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中主要论述的是古希腊人的国家形式，同时也指出了国家兴起的三种形式(古希腊人、罗马人和德意志人)。然而，我们有些人却把古希腊人的国家形式当作普遍性的东西，这样来论述人类文明的起源，怎能不出问题呢？

严格说来，上述三个方面也不是人类文明社会起源中最核心的因素。原始社会是无阶级的社会，而文明社会则是进入阶级社会之后发展起来的。所以，文明社会的起源实际上是阶级社会的起源。人类的文明史是伴随着阶级的产生和形成而开始的。这是探讨人类文明社会起源的一条基本线索，其他各种因素都要由此来说明。例如社会分工，只有当它发展到对立阶级之间开始出现脑力劳动和体力劳动的分工时，对文明社会的起源才是有意义的。在土地所有制形式上，既可能是以私有制代替原始公有制，更可能是改造地利用原始公有制形式。国家政权的组织形式，也是这样。至于文字、铜器和城市，这些虽然是文明社会的要素，但并不是和阶级社会同时出现的。所以，我们只有以阶级的产生和形成作为基点，才能正确地论证这些因素在文明社会起源中的作用和地位。

那末，阶级是怎样产生和形成的呢？对此，一般都由社会生产力发展到维持劳动者的生活需要外还有剩余，因而产生了剥削来说明。这样讲当然是对的，符合历史唯物主义的一般原理。但这样讲也有不足的地方，还没有讲明阶级产生的具体途径和阶级社会的原始形式。而这是需要解决的关键问题。好比开锁要用钥匙，而每把锁又要有适合于它的钥匙一样。打开阶级产生和形成这扇门上之锁，用什么样的钥匙呢？