

美国全球霸权与

中

国命运

赵鲁杰 古
何仁学 西
沈方吾 汉
著

北京出版社

美国全球霸权 与 中国命运

赵鲁杰 何仁学 沈方吾 著

北京出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国全球霸权与中国命运/赵鲁杰等著. —北京:北京出版社,1999. 8
ISBN 7-200-03826-1

I. 美… I. 赵… III. ①霸权主义-研究-美国②反霸斗争-研究-中国 IV. D822. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 37294 号

美国全球霸权与中国命运

MEIGUO QUANQIU BAQUAN YU ZHONGGUO MINGYUN

赵鲁杰 何仁学 沈方吾 著

*

北京出版社出版

(北京北三环中路 6 号)

邮政编码:100011

北京出版社总发行

新华书店经销

北京朝阳北苑印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开本 8.375 印张 200 000 字

1999 年 8 月第 1 版 1999 年 8 月第 1 次印刷

印数 1—10000

ISBN 7-200-03826-1
D·331 定价:15.00 元

谎言炼出了我们识别的慧眼
强权砥砺着我们崛起的雄心

序 一

在人类将要进入 21 世纪的时候，科索沃战争像一声惊雷，给全世界人民，特别是给 12 亿中国人民敲响了警钟。我们看到了美国称霸世界的狂妄野心：它要利用冷战后的局势，抵制多极化趋势的发展，一手在西线搞北约东扩，一手在东线搞日美安保条约——实际上是北约的亚太翻版。于是有人担心：今后，谁要是不听美国的话，谁要是坚决维护国家的主权，它随时都可能打击你。今天是科索沃，明天就不知道是哪里了。这个问题不能不引起我们的深思和高度警惕。我们必须从大战略高度考虑对策。

研究大战略，必须遵循两条基本原则：一条是客观地、实事求是地评估战略环境；另一条是充分发挥研究者的主观能动性，制定出扬长避短、切实可行的战略对策，去影响客观战略环境，使之朝着有利于我方的方向发展。前者是认识客观世界，后者是改造客观世界，两方面结合起来构成战略研究的完整过程。我们分析国际问题时往往说“形势如何发展有待观察”。这样说无疑是正确的，但这只是问题的一方面。今天我们分析下个世纪的战略格局是美国单极独霸还是多极抗衡这个问题，与其说有待观察，不如说有待斗争，通过斗争促使矛盾朝着有利于多极化的方向转化。斗得好，美国一极可能收敛些；斗得不好，那就难说了。总之，重在斗争。要斗争，就得科学地认识我们所处的战略环境，特别是美国的本质及其优势和劣势，从

而引出我们自己的对策。

(一)

科索沃战争向全世界宣告：对国际和平与安宁的威胁主要来自美国的霸权主义。美国霸权主义是个什么东西？这个问题要从历史、政治、经济、军事、科技、外交以及地缘等多方面加以考察。我在这里只强调一点，美国霸权主义就是帝国主义。

“美帝国主义”这个词好长时间没使用了，我觉得在当前，这个帽子戴在美国头上依然合适。美国霸权主义就是帝国主义，世界级的帝国主义。但它同老牌帝国主义有所不同，有新的特点。

列宁是研究帝国主义的最高权威，他的许多观点，在今天仍然具有非常重要的指导意义。列宁把帝国主义区别为不同类型。他说，如果把英国称为殖民帝国主义，把法国称为高利贷帝国主义，那么沙皇俄国则是军事封建帝国主义。

今天，这个美帝国主义叫什么帝国主义？我个人有个不成熟的看法，可不可以叫它高技术帝国主义？它拥有世界上最高、最新的技术优势，反映在军事上，它拥有以高技术武器为支撑的最强大的军事力量。这个军事力量又是植根于它最先进最发达的科学技术和最雄厚的经济基础之中的，其集中表现是军事上的精确制导武器。美国现在运用这个高技术作为称霸世界的一种最有力的手段，这是它的“杀手锏”。美帝国主义可能还有别的“杀手锏”，例如“人权”幌子，但它认为最厉害的“杀手锏”就是高技术。由于高技术不是孤立存在的，因此我们说美国是高技术帝国主义，实质上就是说它不仅拥有当今世界上最强大的军事力量，而且拥有最雄厚的经济和科技力量，加上有效的政治组织能力和发达的盟国，可以说它比以往任何帝国主义

都更难对付。

(二)

通过科索沃战争，人们看到了以美国为首的北约在军事上简直是肆无忌惮。战争历来是讲究突然袭击的，尤其是帝国主义发动侵略战争，总是千方百计发挥突然性的作用。现在，到了美国手里，战争没有什么突然性了。科索沃战争就是这样，美国就事先告诉你，我要空袭你。为什么会出现这种军事历史上的怪现象？这说明美国太狂妄了，太自信了，太霸道了。就科索沃战争本身而言，美国简直做到了想打谁就打谁，想什么时候打就什么时候打，想打什么目标就打什么目标。对美国拥有的这种军事优势，特别是高技术武器的威力，我们应有清醒的估计，绝不能视而不见。但是，如果我们光看到这一面，忽视了美国在战略上的种种劣势和不利条件，包括高技术武器的弱点，那就很容易被美帝国主义的气势汹汹所吓倒，从而导致悲观主义、失败主义。事实上，美国同历史上任何盛极一时的帝国主义一样，战略上有许多无法克服的弱点，高技术武器和历史上任何神奇的武器一样都不是万能的。总之，从大战略的观点看，美帝国主义不是不可战胜的。

只要粗略地考察一下，就会发现美国有许多难以克服的弱点、不利条件或者说是劣势。它要实现称霸世界的狂妄野心，会受到很多条件的制约，不是说它可以一厢情愿，可以毫无顾忌。

首先从北约谈起。美国与北约之间并不是铁板一块，至少包括两类互相交叉的矛盾：一是美欧矛盾，一是北约欧洲成员国的内部矛盾。科索沃战争中在出不出地面部队的问题上，在轰炸是停止还是继续的问题上，北约内部都有完全不同的声音。意大利、德国都有不同的主张，而且都是头面人物出来说话。这

种矛盾，随着战争形势的进一步发展而进一步暴露和激化。北约内部有那么多国家，每个国家都有不同的利益和打算，没有哪一个国家没有自己独特的利益的。在某些方面，各个不同国家可以在某一点上有一致的地方，但是在很多问题上统一不起来。北约这么大一个组织，已经有19个国家，据说还要扩大，怎么可能是铁板一块？怎么可能都服从美国人的指挥棒？美国是利用北约，控制北约，让北约作它的打手，所有的北约国家都愿意吗？形象一点说，美国与北约的这种合作，有点像骑马人和马的合作。北约是马，美国是骑马人。他骑到人家身上，让人家往哪里跑就往哪里跑，让人家跳人家就跳。这样一种关系，能没有矛盾吗？到时候马就会尥蹶子。

如果我们认识到这种矛盾，对北约各成员国在政策上和战略上就要区别对待。一般说，“以美国为首的北约”这个词是准确的，但当我们具体分析科索沃战争时要心中有数。科索沃战争并不是全体北约国家都参加了，主要是美国，英国是美国的忠实打手。有些参战的北约国家不是很情愿的，还有某些北约国家根本就没有参战。这本身就很说明问题，所以我认为要加以区别，不要把所有北约国家都推到美国那边去，它们跟美国有矛盾。同样，日本与美国也有矛盾，并不是说日本就那么听美国人的话，美日之间在经济上、科技上的斗争是你死我活的，它们在国际上的合作不可能步调就那么一致，因此我们也要注意策略，要区别对待。

讲到区别对待，这里有必要特别突出地强调一点：一定要把北约各成员国（包括美国）的人民同这些国家的统治集团，尤其是积极推行侵略扩张政策、搞强权政治的势力区别开来。试看科索沃战争期间美国和某些北约成员国内部人民群众频繁举行的反战示威，就知道人民群众是热爱和平的。从长远的观点看，这是制约霸权主义的决定性因素之一。

我们再对美国国内各种不同的利益集团进行一下深入考察。50年代到60年代，我们说垄断财团主宰美国的内外政策，这就是从本质上研究美国。关于当代美国垄断财团问题，国内外研究者的看法有许多分歧，但有一点是清楚的，那就是都承认利益集团的作用。这就是说，研究美国，不要光看克林顿怎么说，奥尔布赖特怎么说或者美国国防部怎么说，还要看到在这些现象背后是一些利益集团操纵着美国的政治生活，主宰着美国的对内对外政策。这些集团很厉害。我三次在美国讲学，有意识地注意了美国这些利益集团的活动。

比如，在美国有个“犹太帮”，是人人都知道的，它控制着华尔街的金融大权。美国政府对以色列和中东的政策受这个集团的影响极大。与对华政策有密切关系的利益集团是“台湾帮”，势力也很强。“台湾帮”不一定是中国人，美国有一些人支持台独势力，与台湾有投资、商贸等各方面的联系。受利益趋势，一旦中美关系比较复杂的时候，这个“台湾帮”就在里面搅和。又如美国有一个很大的、全国性的“军事工业集团”。它把军火工业同国防部的高级将领、高级文职人员连在一起。它在全国各地的军事设施、军事基地及其总资产在美国各大利益集团中都是数一数二的，以往的大垄断财团如摩根、洛克菲勒都没法跟它比。这个集团对操纵美国的内外政策，起很大作用。在决定战争与和平的问题上，尤其是在制造战争的问题上，它是很积极的。美国的这些利益集团对美国的政策有很大影响力，有些利益集团对美国的扩张政策有牵制、有限制。因此，我们进一步把这个问题搞透，是有意义的。

美国还有一个弱点，就是过分依赖精确制导武器。现在有些人认为，美国有了这个东西就可以天下无敌。这使我想起二战末期美国在日本扔下原子弹以后，不少人把原子弹的威力吹上了天。其实，从战略上看，这类新式武器的作用是有限的。我

最近看到美国最新出版的 1999 年冬季号《战略评论》，美国军事学院的院长发表了一篇很长的文章，自始至终批评美国军事上单纯依靠精确制导武器的思想。他认为精确制导武器是有优势，但未来的对手很容易抵消你这个优势，没什么了不起。他举了朝鲜战争和越南战争的例子。他说，朝鲜战争中毛泽东的那些战法，越南战争中武元甲的那套战法，就抵消了美国对火力的迷信。单纯依靠火力优势，并不一定就灵，有许多很简单的办法就可以对付这种火力优势。比如对空袭，采取简单的隐蔽疏散，就可以减少伤亡，让火力很难发挥威力。精确武器也是这样，对手采取有效措施，就可以减弱精确制导武器的威力。再说，对手也会拥有精确制导武器。所以，美国不能过分依靠这个东西。

综上所述，美国有很多弱点，连他们自己都不能不承认。把这些弱点、不利条件集中起来认识，就可以看出，美帝国主义并不是那么神乎其神，并不是那么不可战胜，并不是那么可以为所欲为。事实上，科索沃战争本身就证明了这一点。南斯拉夫按人口计算只有中国的 1%，按土地计算只有中国的 1/90，正规军队只有那么几万人。这么一个小国，在没有有效的国际援助的情况下，抗击以美国为首的北约强国的空中打击 78 天，搞得美国和其他北约参战国都很被动。以美国为首的北约不仅从道义上输掉了这场战争，而且在军事上也受到严重挫折。南联盟虽然付出了惨重代价，但树立了以小抗大、以弱抗强的最新榜样，对世界反霸斗争作出了贡献。现在全世界有 100 多个国家，美国及其盟国再富再强也只是极少数，世界大多数国家从内心里并不都愿跟着美国走。美国越是倒行逆施、横行霸道，它就越会受到抵制。

(三)

我们中华民族有着同帝国主义长期斗争的历史——新中国建立前，斗了100多年，但除抗日战争以外，基本上是失败的记录；新中国成立后在中国共产党领导下我们又斗了50年，不仅没有被斗倒，反而越斗越强。正反两方面的经验集中到一点，就是要有实力，用今天的语言来讲就是综合国力。增强综合国力是我们所有对策中最根本的对策。

党中央制定的我国到下世纪中叶的总体发展战略，就是着眼于提高综合国力。大政方针已定，只要我们坚决贯彻落实，我国的综合国力一定会有大的飞跃。为了更好地理解和执行党中央的战略决策，我想强调以下几点，以就教于专家学者：

综合国力贵在“综合”，它要求把国力诸因素如实地看作一个大系统，力争实现国力结构整体功能的优化。国力诸因素的地位和作用是有主次轻重之分的，不能等量齐观，但同时诸因素又要求大体上平衡协调发展，不能顾此失彼。在当今世界上，一般都承认国民经济是中心（基础），科学技术特别是高技术是先导，教育是先导的先导，国防是后盾，政治则是起统一和协调作用的关键因素。通过这样一个连环套，可以把其他一切国力因素带动起来，形成整体。任何一环脱节或任何一环孤立地、片面地畸形发展，都会破坏整个系统。我国现行的总体战略充分考虑了这一点，是一种协调发展的战略，也是持续发展的战略，是最佳的选择。

牢固树立“安全与发展统一观”和“大国防观”，对于增强综合国力有十分重大的意义。如何把握国家安全（包括国防）和国家的社会经济发展这两大方面的辩证关系，说来容易，做起来常常顾此失彼：强调安全时放松了发展，或者强调发展时放

松了安全。历史上有些穷兵黩武的国家，不顾发展，片面扩军备战，结果民穷财尽，军队也陷于崩溃。中东地区一些盛产石油的小国，年人均收入1万美元以上，但国防不堪一击，一旦外敌入侵，几小时便败军亡国。这两方面的例子都是前车之鉴。我国古代的富国强兵思想就是安全与发展的统一，今天讲全面发展以经济和科技为基础的综合国力，是这一古老思想在新条件下的发挥。

大国防是体现安全与发展统一观的最佳形式。它指的是在建设高质量正规军的同时，采取军民兼容、平战结合体制，要求在一切有条件的领域尽可能做到寓军于民，分别说来就是寓兵于民、寓干部于民、寓军事技术于民、寓国防教育于民、寓国防建设于国民经济建设和社会发展之中。例如，在进行大规模经济建设时，在某些战略性工程项目（如铁路、高速公路、机场、大型桥梁、城市地铁等）方面，只要适当照顾国防上的要求，即可体现大国防思想。这样，花一份钱可收到经济和国防两方面的收益。经济建设可以如此，科技、文教等其他方面也可如此。这里说的是寓军于民。反过来，某些方面也可寓民于军，例如某些高技术的开发优先满足军事要求，然后尽快向民用领域转移或辐射，以军带民。大国防是全党全军全民共同的事业，不是军队一方所能实现的，有赖党中央和国务院统筹兼顾和各方大力协同。

软国力在综合国力中的地位和作用必须得到高度重视。软国力也就是精神力量，可以包括政治领导能力、政治社会制度的稳定性、民族凝聚力和民心士气等许多方面。同硬国力（物质力）相比，软国力看不见也摸不着，难以量化。从理论上说，离开了硬国力这个物质基础，软国力很难发挥作用；但也要承认，软国力对硬国力也可以产生巨大的反作用。加强综合国力建设就要两者兼顾，不可偏废。通常硬国力建设需要庞大的投

资和长期经营，方可见成效。软国力中的某些项目如兴办教育和发展文化科技等等，也需要大量投资。但同时要看到，软国力中的民族凝聚力和民心士气等因素在特定条件下具有“爆发性”。这方面的例子很多。我国最新的例子就是美国导弹袭击我驻南使馆。消息传出，全国各族人民义愤填膺，发誓振兴中华。这是无法估量的巨大能量，是无形的万里长城，是任何敌对势力也攻不破、推不倒的。必须强调说明，软国力的大爆发也并不一定取决于突发事件。一项大得人心的政策也可以起到同样的作用。例如党的十一届三中全会制定的改革开放政策，一下子调动了全国亿万人民的积极性，民心士气为之大振。认识到这一点，就可以少花钱甚至不花钱办大事，凭政策办大事。

总之，不管今后的征途上有多少狂风暴雨，惊涛骇浪，我国的综合国力建设一定会稳步提高。我们也一定会对下个世纪反对霸权主义、维护世界和平的斗争作出更大的贡献！

最近三位年轻的学者，也是我的三个学生，利用业余时间撰写了《美国全球霸权与中国命运》一书，并邀我为之作序。我无暇对全书的观点进行深入细致的研究，但认为他们忧国忧民的拳拳赤子心和勇于探索的锐气是很可宝贵的。以上这些个人看法，作为本书序，也算是对三位年轻人创作的摇旗呐喊。

吴春秋

1999年6月

（本文作者现为中国人民解放军军事科学院高级研究员，长期从事世界战争史和大战略研究，是我军研究新时期国防发展战略的著名专家）

序 二

以美国为首的北约对南联盟发动大规模空袭，其野蛮轰炸和对和平居民的血腥屠杀使人们清楚地认识到，美国发动的这场战争决不是要防止什么“人道主义灾难”，而是要为其在 21 世纪建立美国强权统治下的世界秩序鸣锣开道。

(一)

美国称霸全球的战略梦想并非始自今日。早在第二次世界大战结束之初，美国就利用战争中膨胀起来的军事、经济实力，爬上了资本主义世界霸主的地位，与当时的苏联展开了争夺世界霸权的斗争。冷战后，随着苏联的解体，美国成为惟一的超级大国，这就为其依仗军事、经济、技术优势，实现其领导世界的夙愿提供了难得机遇。经过 90 年代近 10 年的战略调整与过渡，美国凭借从冷战中继承的庞大的军事遗产，趁其他战略力量尚难以对其构成挑战的战略间隙，决心将酝酿已久的以欧亚大陆地缘战略为主体的全球战略构想全面付诸实施。科索沃战争就是启动这一战略构想的突破口。

应当说，美国是一个极富扩张传统的国家。美国 200 年的历史就是一部扩张史。从 1783 年英国正式承认它独立以来，美国先后掀起过四次战略扩张高潮。

第一次战略扩张高潮是 19 世纪前期。美国以“门罗主义”

为号召，利用当时欧洲陷入拿破仑战争和欧洲革命而难以旁顾的时机，在西半球全力扩张，力求把欧洲势力挤出美洲，把美洲变成美国人的美洲。美国的领土扩张大部分就是这个时期实现的。

第二次战略扩张高潮是 19 世纪末到 20 世纪初。在马汉的“海权论”的刺激下，美国掀起了海外扩张高潮，通过发动第一次海外征服战争——美西战争，夺取了菲律宾并占领夏威夷。美国还通过所谓“门户开放，利益均沾”政策加紧对中国的渗透与控制。美国的势力逐步由大西洋扩展到太平洋，由西半球走向东半球，真正成为两洋国家。

第三次战略扩张高潮是 20 世纪下半叶。第二次世界大战后，美国利用德、意战败和英、法等国受到严重削弱之机，通过实施马歇尔计划和策划建立北约组织，派美军进驻欧洲，确立了对西欧的绝对控制权。

这一次以科索沃战争为开端的战略扩张是美国历史上的第四次战略大扩张。它不是昔日老殖民主义式的扩张，“不是为土地而战，而是为西方价值观而战”，亦即向全球扩张美国的价值观念、垄断利益，控制世界市场和世界资源、资金、能源的流向，把美国的意志强加在世界各国人民身上，建立美国主导的霸权秩序，或者说建立美国的无形帝国。

与历史上美国的战略扩张计划及行动相比，美国此次掀起的扩张逆流具有若干新的特点。本书第一章对此做了具体分析，我不再赘述。需要指出的是，美国目前掀起的第四次战略扩张逆流才开始不久，虽然出师不利，第一场战争就在科索沃碰了一个不小的钉子，但由于国际社会至今尚没有出现足以对美国的霸权扩张构成制衡的战略力量，因此，21 世纪初的反霸斗争任务将十分艰巨。

(二)

美国的霸权扩张尽管气势汹汹，但它是很难得逞的。这是因为它存在以下不可克服的矛盾：

一是美国霸权扩张所依靠的力量，也就是两个战略平台或叫两个战略支柱是靠不住的。在欧洲美国依靠北约，北约里面又主要是英国和德国。在亚洲，它主要依靠日本。这几个国家尽管目前被绑在美国的战车上，但是它们之间的矛盾是不可调和的。它们在政治、经济、军事上的矛盾迟早要暴露出来。这是第一个因素。

二是美国霸权扩张，有两大战略障碍是难以逾越的，一个是俄罗斯，一个是中国。俄罗斯这么大的一个民族，这么大的国土，有很强的军事实力和发展潜力。俄罗斯一旦恢复元气，走出低谷，其能量不可低估。中国，它更整不垮。中华民族有不屈的精神和强大的民族凝聚力，加上中国现有的综合国力和发展的态势，是任何国家都征服不了的。这两个难以克服的“障碍”，将使美国全球战略扩张变成黄粱一梦。

三是美国霸权缺乏必备的精神感召力和道义吸引力。美国搞霸权，要当头，仅有物质力量上的强大和富有是远远不够的，还必须在道德上、文明上、精神上有魅力。然而美国像黑社会老大，想欺负谁就欺负谁，那一套“民主”、“人权”的虚伪说教越来越没有说服力。靠拳头吓人是不可能长久的。美国迟早要成为孤家寡人。

四是从本质上讲，美国霸权逻辑与历史发展的逻辑是背道而驰的。美国想通过经济上的优势、科技上的垄断、军事上的强大来控制世界，这是强权逻辑而不是道义的逻辑，是非理性的逻辑而不是理性的逻辑，是反人民、反历史的逻辑。凡是违

背历史发展方向的行为迟早会在一个地方栽跟头。

五是美国克服不了战略目标过大、战略力量不足的矛盾。一个小科索沃已使它骑虎难下，何况整个世界！历史上所有称霸者共同的规律，都是野心大，力量小。即使他们富极一时，其资源总是有限的，有限的资源难以满足其无限的扩张的需要。

六是美国的战略目标和它实现战略目标的方式根本对立。美国全球战略扩张的最终目的是要控制世界市场，控制世界资源、能源、资金的流向，以最大限度地获取垄断利润，这就需要有一个稳定的世界秩序。然而美国用军事手段推行其全球战略，不仅从根本上破坏了世界和平与稳定，也破坏了美国利益赖以实现的环境。

(三)

美国虽然通过发动科索沃战争拿到了一些它一直想要的东西，但所获得的充其量不过是军事上短期的局部性的胜利，这场战争从本质上讲没有赢家。从长远的全局的战略层面上看，至少在以下几个方面，美国付出了惨重的代价。

一是美国过早将其全球扩张的战略意图暴露在世界人民面前，引起全世界人民的警觉。尽管美国试图以所谓“防止人道主义灾难”的遮羞布掩盖自己的真实目的，但其所作所为彻底暴露了急欲称霸世界的罪恶企图。美国之所以从万里之外的美洲，不惜动用自己武库中最先进的武器，不惜追加上百亿美元的军费打杀欧洲一个无辜的小国，决不是一时即兴之举，而是图谋以其无可匹敌的军事优势，首先从巴尔干取得突破，然后在欧洲进行战略展开，最终建立美国主导下的霸权秩序，建立世界历史上“惟一一个也是最后一个”全球性的美利坚帝国。美国战略扩张意图的过早暴露必将引起全世界一切爱好和平人民