

作为世界体系 的社会主义

〔苏〕阿·帕·布坚科著



《当代世界与社会主义丛书》

LG

32-2
34
《当代世界与社会主义丛书》

作为世界体系的社会主义

〔苏〕阿·帕·布坚科著

苏 艺 杨维杰 张培基 李禄译

张达楠校

東方出版社

А.П.Бутенко

СОЦИОЛИЗМ

КАК МИРОВАЯ СИСТЕМА

Издательство политической

литературы, Москва, 1984

根据苏联政治书籍出版社 1984 年俄文版译出

作为世界体系的社会主义

ZUOWEI SHIJIE TAXI DE SHEHUI ZHUYI

作者/〔苏〕阿·帕·布坚科

译者/苏艺 杨维杰 张培基 李禄

校者/张达楠

封面设计/王师颜

经销/新华书店北京发行所

印刷/北京新华印刷厂

开本/787×1092毫米32 印张/11 字数/224,000

版次/1987年8月第1版 1987年8月北京第1次印刷

印数/0,001—5,200



東方出版社出版、发行 书号 3453·31

北京朝阳门内大街 166 号

定价 1.85 元

前 言

社会主义越出一国的范围而成为世界体系，从根本上改变了国际舞台上的力量对比，使当代的基本矛盾——社会主义和资本主义的矛盾，表现为社会主义和资本主义两个世界体系的对立。

社会主义变成世界体系，就其实质而言，绝不是一个纯量的过程，绝不是社会主义范围的简单扩大。它标志着社会主义结构本身的质变：产生了一个新的社会历史现象——社会主义世界体系，它具有自己的特殊本质，自己的矛盾和发展规律，以及社会主义国家自己的相互关系原则和准则。这一事实并不是一下子就认清的。在最初的几十年期间，在理论与实践上，曾试图把社会主义的发展规律和族际关系形式应用于社会主义世界体系，这些规律和形式是根据第一个社会主义国家——多民族苏联建立和发展社会主义生产方式的经验揭示和研究出来的。

利用苏联的经验，这是一个正确而有成效的主张，但往往由此而得出一个错误的结论，即可以把一个多民族国家的发展经验直接推广到一系列主权国家。

但积累起来的国际合作经验越来越令人信服地证明，社会主义世界体系的出现，这是社会主义世界发展中的一个崭新阶段，它要求用新的态度对待正在发生的问题，在新的经验

2930/29 12

的基础上,在新型国际关系的基础上,进一步发展马克思主义理论。随着时间的推移越来越明显,社会主义作为新型社会关系,不仅在已经完成社会主义革命和正在确立新制度的那些国家的民族国家范围内形成,而且在国际舞台上,在社会主义国家相互关系中形成。正是这些决定了有必要区分两个相互联系的过程:**作为社会制度的社会主义的发展过程和作为世界体系的社会主义的发展过程。**

本书之所以取名为作为世界体系的社会主义,因为它阐述的正是作为世界体系的社会主义的形成和发展的理论与政治问题。1974年政治书籍出版社出版的我的《作为社会制度的社会主义》一书专门阐述了作为社会制度的社会主义问题,以及某些国家社会主义建设的理论与实践问题。我在该书中许诺要专门研究作为世界体系的社会主义发展问题。对这一新课题在当时就已经做了部分的研究,但实际生活修正了我的意图,因为我们党和兄弟国家的党提出了一系列作为社会制度的社会主义发展的新问题,这使我有责任研究它们,其结果是写了以下专题学术著作:《社会主义生活方式:问题和论断》(1978年)、《发达社会主义:预见、形成和实质》(1979年)、《社会主义条件下的社会政治组织》(1981年)、《现实社会主义》(1982年)。只是在此以后我才能重新着手研究作为世界体系的社会主义,并把这本书交给读者去评判,这本书在某种程度上是完成编写现实社会主义迫切问题丛书的标志。

当然,指望一部学术专著能概括发生于社会主义国家相互关系中的全部复杂而多方面的理论与实践问题,经济、政治与意识形态问题,那不是郑重的态度。因而,我在本书中致力

于一个相当实际的目的，即从一般社会学立场着手研究课题，力图从总体上说明社会主义世界体系作为一种历史现象和某种整体的特点，揭示其形成的前提和途径，弄清社会主义世界体系和社会主义国家大家庭之间的区别，分析它们发展的固有矛盾和规律，展示国际主义因素和民族因素的相互联系，阐明社会主义一体化问题，并提到与社会主义国家相互关系原则和加强社会主义国家团结一致有关的问题。除了社会主义世界体系和社会主义国家大家庭发展本身的问题而外，本书还要涉及资本主义世界体系，它的进化和革命改造的若干问题。

凡熟悉上述课题的读者都知道，人们对本书中涉及的许多问题在理解上远非一致。这就要求仔细地对待既有的见解，即使不同意也不要简单地把它们弃之一旁，而是有说服力地加以反驳，探求有分量的论据以证明自己认识的正确。但是，要做到这一点并非易事。每一个从事科研工作的人都会充分地意识到这方面的理论思维的许多困难和为之要付出多大的气力。

因此，我在就选择的课题提出一系列尖锐的争论问题并提请人们重视其中某些问题的时候，决不认为自己提出的解决问题的途径在任何情况下都是唯一正确而最令人信服的。我之所以提出一系列有关世界社会主义发展的尖锐而困难的问题，是为了响应苏共二十六大号召：“更深入地、更勇敢地分析社会政治生活中的各种现象”，并遵循大会的一般结论：“十分重要的是，在宣传工作中不应回避尖锐的问题，不要害怕涉及所谓的棘手的问题。我们党的政策是明确的。我们要回答

苏联人中出现任何问题。我们应该更勇敢地去，因为我们懂得，如果我们不回答这些问题，那么我国的敌人就会千方百计地利用这一点来诽谤社会主义。”专门讨论党的意识形态工作和群众性政治工作迫切问题的苏共中央六月(1983年)全会的文件，进一步推动了对这些尖锐而复杂的问题的分析。众所周知，全会号召学者“更深入地分析社会主义国家的社会和政治过程，分析全面加强世界社会主义大家庭的途径”，责成他们在这样做时“从现有的现实出发，同时考虑其优点和缺点”。

不用说，所有这一切推动着对社会主义世界体系发展的迫切问题的研究，但并不能使我对这些问题的解决更具有说服力和确定的性质。因此，如果本书在作为世界体系的社会主义及其发展的全部矛盾性和复杂性问题上给了读者以多多少少有条理的概念，那么，我将认为自己完成了任务，但并不认为自己的论断具有无可争辩性。

我感谢苏联科学院社会主义世界体系经济研究所政治与意识形态问题室的科研工作者，他们在讨论本书涉及的一系列重要问题时提出的意见和评语，我是极为珍视的。我还要衷心感谢莫斯科国立大学附属社会科学教师进修学院的学员，我不止一次地给他们讲授社会主义世界体系迫切理论问题的课程，他们表现出的兴趣，以及他们提出的问题和愿望，成了我撰写本书的一个主要推动力。

目 录

前 言	1
-----------	---

绪 论

第一章 生产和整个社会生活的国际化是世界 体系存在的基础	1
第一节 世界体系是自然历史发展的结果	3
第二节 生产和整个社会生活的国际化	10
第三节 世界体系的一般特点及其存在的历史范围	16
第二章 资本主义世界体系及其进化	21
第一节 资本主义世界体系的形成	22
第二节 资本主义世界体系的一般特点	27
第三节 作为世界体系的资本主义的矛盾和规律	34
第四节 资本主义世界体系的发展和没落	44
第三章 共产主义形态的形成途径	63
第一节 马克思、恩格斯和列宁论世界革命的发 展道路	64
第二节 作为社会制度和世界体系的社会主义	71

第 一 部 分

社会主义世界体系的实质及其 发展的矛盾和规律

第四章 社会主义世界体系和社会主义大家庭	81
----------------------------	----

第一节	“社会主义世界体系”概念的产生以及它 同“社会主义”概念的关系·····	85
第二节	“世界社会主义”、“社会主义世界体系”、 “世界社会主义大家庭”概念的内容·····	98
第五章	社会主义世界体系发展的矛盾·····	109
第一节	当前研究社会主义世界体系矛盾的概况·····	110
第二节	社会主义世界体系的内在和非内在矛盾·····	115
第六章	社会主义世界体系的发展规律·····	128
第一节	共产主义形态形成的若干特点及其规律·····	129
第二节	社会主义作为社会制度和作为世界体系 的发展规律的不一性·····	134
第三节	社会主义世界体系发展规律的特殊性·····	149
第四节	社会主义世界体系具体发展规律的实质·····	159
第七章	社会主义国家相互关系的原则·····	199
第一节	新型国际关系原则的实质和社会性质·····	199
第二节	国际关系原则的客观基础·····	206
第三节	社会主义国际主义是兄弟关系的基本原则·····	216

第 二 部 分

社会主义世界体系发展的 历史阶段和前景

第八章	社会主义世界体系发展的特点和阶段·····	236
第一节	社会主义作为世界体系形成和发展的特点·····	237
第二节	关于社会主义世界体系分期的一些提法·····	241
第三节	社会主义世界体系的基本发展阶段·····	243
第九章	社会主义一体化及其实质和前景·····	250

第一节	社会主义一体化的实质及其各个历史阶段·····	255
第二节	一体化的机制和各种利益的结合·····	280
第三节	社会主义一体化, 民族与国家主权·····	295
第十章	加强社会主义国家团结一致的问题·····	302
第一节	关于社会主义国家团结一致的实质概念 的变化·····	303
第二节	社会主义国家团结一致是新型国际关系 理论的一个范畴·····	308
第三节	社会主义国家团结一致的实质及其表现 形式·····	315
第四节	要求加强社会主义国家团结一致的因素 以及加强团结一致的问题·····	321
结束语	·····	333

绪 论

第 一 章

生产和整个社会生活的国际化 是世界体系存在的基础

在社会实际生活中有这样的事实，对它们的承认并不取决于阶级立场，因为如果不承认它们，就不可能确定每个阶级必需的对其周围具体事件的政治方针。在我们时代里，甚至不仅在远不是马克思主义者的人中间，而且在公开敌视马克思主义的人中间，也不容易找到这样的思想家，他们无论如何不承认社会主义和资本主义的斗争是现代历史的轴心。尽管不同的政治理论家用来说明同一个社会制度的术语有多么不同，也尽管他们在说明某种社会生活方式时态度偏袒，观点不一致，但是有一点对所有的人是毫无疑问的，这就是：在当今世界上，正是这两个世界体系互相对立着。

承认这一事实，直接或间接地认清人类的未来取决于社会主义和资本主义这两个世界体系斗争的结局，迫使政治家和经济学家，社会学家和哲学家从资本主义和社会主义的角

度去着手研究这两个世界体系的实质及其矛盾和发展趋势。很自然，在着手研究这两个世界体系的具体问题时，社会思想界就会有意或无意地“碰到”一个共同的问题：为什么资本主义和社会主义的发展都具有世界体系这样的相互联系形式，世界体系作为社会历史现象是一种什么样的体系？

这里可以毫不夸大地说，尽管社会思想界“碰上了”关于世界体系实质的一般理论问题，但是至今并未引出多少积极的结果。在资产阶级思想界看来，这个一般理论问题不屑一顾。而在部分马克思主义文献中也没有对这个理论问题给予应有的重视，但原因不一样：某些作者绕开世界体系的实质，把这看做是“烦琐哲学”、“非阶级观点”、“磨灭资本主义和社会主义的界限”。但这种企图绕开争论问题的论据是经不起批评的，因为在这种情况下，所有有关社会与进步本身、生产方式本身、基础与上层建筑本身以及国家本身的马克思主义的论断，也就是历史唯物主义的所有基本概念和基本问题，都会成为“丧失了阶级立场”的“危险的邪说”。

有鉴于此，提一下马克思对待上述问题的态度不会是多余的。马克思高度重视一般范畴和一般概念，因为它们反映了从这个时代到那个时代重复出现的那些现实的特点和条件，而抽出这些特点和条件之成为必要，正是为了不致因见到统一和一般特点就忘记具体的本质差别^①。

① 参见《马克思恩格斯全集》第12卷第735页。

第一节 世界体系是自然 历史发展的结果

在人类社会历史上,个人与个人之间、整个民族与整个民族之间的相互联系形式是多种多样的;这里有氏族、部落、部落和民族那样的共同体,也有国家和帝国那样的构成体,还有国与国之间的军事联盟和政治集团那样的联合体。其中的一些联系形式是暂时的、不稳定的,而另一些则具有稳定的性质。一系列国家联合成为世界体系就是这种社会相互联系的稳定形式。

在着手弄清世界体系实质的时候,各种派别的社会学家都同意这是社会进化的一定阶段所仅有的特殊社会历史现象。大家还同意,从结构的角度看,世界体系是国与国之间相互联系的一定形式。立场的吻合到此也就为止了,而问题的全部实质却在于弄清这是一种什么相互联系形式?它产生的原因是什么?它的性质又是什么?马克思主义者也好,他们的反对者也好,对这些问题的答案远不是一致的。这是可以理解的,因为这些答案表明他们是用唯物主义观点还是用唯心主义观点来研究社会关系,表明他们是承认还是否定一般社会关系特别是国际关系进化过程中的客观逻辑和规律性。马克思主义者回答这些问题的出发点是,在这方面,也必须区别两种社会关系,一种是“不通过人们的意识而形成的”社会关系,另一种是“通过人们的意识而形成的”^①社会关系,即由

① 《列宁全集》中文第一版第1卷第120页。

人们有意建立起来的社会关系。与此同时，还必须区分两种国际联系，一种是由客观决定的，另一种是由人们有意建立起来的。

由客观决定的国际联系和由人们有意建立的国际联系

马克思主义者认为，不仅每一个国家内部人与人之间形成的社会关系，而且国际舞台上国与国之间形成的那种关系，都是由物质决定的，受生产的发展制约的，并认为，研究生产力的发展水平和社会的物质生产基础，是理解社会联系和社会关系产生原因的钥匙，揭示它们的性质的钥匙，理解它们的发展方向的钥匙。在这里，坚持科学态度的前提是“把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度……”^①

从上述立场出发，关于作为社会联系的特殊形式的世界体系问题，远不是全部人类史日程上的问题。多少个世纪来，社会是在十分低下的物质生产基础上发展的，在一系列社会经济形态中，即在原始公社、奴隶占有制度和封建制度下，从来不存在全世界范围的国与国之间的相互联系。只有资本主义形态的历史和共产主义形态的历史才是在全世界舞台上发展的，只有它们才具有象世界体系这样的国际相互联系的形式。

由阶级本性所决定，资产阶级思想家不能不把国与国之间、人民与人民之间的现实联系归结为国家与国家之间的关系，并且把后者仅仅看做是统治集团政策的结果。因而，唯心主义偏见广为流行，而且根深蒂固，按这种偏见看问题，一个国家或一批国家的国际联系的性质是随心所欲地决定的，也

^① 《列宁全集》中文第一版第1卷第120页。

就是说，是由那里的统治势力的主观意志决定的，而国际关系本身，它们的类型和形式的更迭，似乎没有任何客观规律可言。

但是，在实际生活中，国际联系的类型和形式决不是统治集团用某种专横手段制造的什么东西。罗马皇帝无力（虽然他们很想！）建立罗马帝国各个部分之间持久而稳定的相互依存关系，同样地，中国清朝的官员不由自主地把中国保持在资本主义建立的总的联系体系之外（虽然他们为此而化了不少力量！），这都远不是偶然的现象。国际关系及其类型和形式属于社会关系的一定领域，在那里，无疑会有这些或那些统治集团的意志和愿望的影响，而且它们在很大程度上正是由于这些集团的有意识行动而形成的。但归根到底，它们总是由客观的社会经济条件决定的。每一种社会制度都具有自己的特殊类型的国际关系，后者决定于物质财富的生产方式。马克思和恩格斯写道：“各民族之间的相互关系取决于每一个民族的生产力、分工和内部交往的发展程度。”^①

因此，在探讨国际相互联系时，必须区分其两个方面：一是不同国家间受客观制约的相互联系和相互依存，它们是各国生产力发展水平、生产关系性质和与此相关的这种或那种类型国际分工的产物；二是人们有意安排的国与国之间的关系，它们借助国家机关建立起来，并按照居统治地位的社会关系实现各国的客观需要。

归根到底，不同国家间相互联系的类型、性质和形式以及在这一或那一历史阶段形成的国际关系的整个组织，都不是

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷第24页。

偶然的现象；它们不是人们自由意志的产物，因为它们的本质决定性地取决于诸客观原因。有意安排的国与国之间的关系，不管它们对统治集团意志的依属性有多大，无不是客观可能性范围内的不同的变体。

区分国际相互联系的这两个方面，对揭示它们发展的客观逻辑和规律性，是极为重要的。这种区分并没有给人以把这两个方面对立起来的理由，须知有意安排的联系不无原因，人们之所以做这种安排，因为这是国家发展所必须的，是客观所决定的。与此同时，这种区分使我们有可能更有理由驳斥关于国际关系的唯心主义概念，按照这种概念，把国际关系的类型描述为某种偶然的東西，甚而描述为仅仅与国务活动家的怪念头有关的无缘无故的东西。

人类的民族国家分散性和国家联合的形式 上面已经指出，世界体系是仅仅产生于一定历史条件下的具有稳定性和全球性的国与国之间的相互联系的形式。

显然，人类的分散性，人类在相对封闭和孤立的构成体——国家和地域的发展，是世界体系存在的前提，也是其最为重要的结构成分之一。社会生活的民族国家组织形式本身是历史的产物，因为只是在生产力和劳动生产率的发展已导致出现剩余产品并为少数人所占有和出现私有制、阶级和阶级对抗的地方和时候，才第一次产生了国家。与此同时，国家已经不是按血缘而是按地区把公民联合在一起。正如恩格斯所写的：“国家和旧的氏族组织不同的地方，……就是使臣民听从它按地区来划分它的国民。”^① 这导致了人们分散在不同

^① 参见《马克思恩格斯全集》第21卷第194页。

国家的现象。在人类历史上还不存在社会生活的民族国家组织形式的阶段，谈不到国与国之间相互联系的任何形式，自然也谈不到世界体系。但是，一旦人类的民族国家分散性消失，也将排除象世界体系这样的国际联系形式存在的可能性。

承认世界体系作为国与国之间相互联系的一种形式只能存在于人类分散性的条件下，或者说，只能存在于社会生活采取民族国家组织形式的条件下，还不等于对下面的问题作出了回答：世界体系是在什么发展阶段上、是由于什么原因才出现的？须知，在历史发展过程中，国家之间，地域之间，居住其上的人民之间，曾经形成过各种各样的联系：历史上，有过产生于奴隶制基础上的大批古代帝国，有过依靠封建制的中世纪帝国，当时也存在过国家间和帝国间的政治联盟，但所有这一切，都是地区性的不稳定的构成体。不是地区性的，而是全球性的，不是偶然且暂时的，而是稳定的、客观必需的地域与地域之间、国家与国家之间、人民与人民之间的相互依存，是产生世界体系的条件，也是构成世界体系的其他最重要的结构成分。

在世界体系范围内，问题所涉及的不是地域与地域之间、国家与国家之间、人民与人民之间的任何联系形式，而是全球性的包括世界各国的联系，譬如说使一国或别的民族在军事上服从或者国与国之间订立短期协定而产生的非偶然的和非暂时的联系，以及由于社会发展的非暂时性需要而为客观所必需、具有稳定性并经常保持的联系，这样来认识问题就要求从一切实际需要的基础的基础中寻找这些联系的原因，也