

資產階級學術思想批判 參考資料

第三集

中国科学院哲学研究所資料室編

(內部材料)

商 務 印 書 館

(内部發行)
資产階級学术思想批判
参考資料
第三集

中国科学院哲学研究所資料室編

商 务 印 書 館 出 版

北京东总布胡同10号

(北京市書刊出版業營業許可証出字第107号)

新 华 書 店 总 經 售

北京京华印書局印刷 紅旗裝訂厂裝訂

統一書号: 2017·19

1959年4月初版

開本 850×1168 $1/32$

1959年4月北京第1次印刷

字數 189千字

印張 7— $4/16$

印數 1—2,000册

定价 (9) ¥1.00



前 言

一、为了进一步开展对资产阶级学术思想的批判，特編輯、出版“资产阶级学术思想批判参考资料”，作为内部材料發行，供批判参考之用。

二、本参考资料分集印行。第一、二两集已由“哲学研究”編輯部編印出版，由第三集起交商务印書館出版。

三、各集所編选的文章，都是現在难于查找的，或内容比較重要而散見于报刊上的。有些内容虽較重要，而手头易找的則未編入。

四、沒有編入的文章，另編目录索引，附在集后，以供查考。

五、文章的編排，大体上以發表時間的先后为序，間或亦有按文章的内容排列的。

六、文章的内容，除标点符号按現行体例作了改动外，其余一如原样。

序

“南渡集”者，余自九一八以来所作短篇論文之选集也。文多發表于战时之大后方。中原人士，多未之見，故为此集，备觀覽焉。集而名曰南渡者，以此选集紀念此段之中国历史及个人之經歷也。稽之国史，历代南渡之人，未有能北返者。吾輩亲历南渡，重返中原。其荷天之休，可謂前无古人也已。集分上下編。上編收哲学論文。下篇收为各刊物所作文之較少時間性者。友朋之論文書札，与吾文辯論有关者，列入附录，以期互有發明。攻玉之功，并此致謝。

民国 35 年 8 月，馮友兰序于北平十刹海畔。

南渡集目录

上 編

新對話(一) 21年9月	1
新對話(二) 21年10月	7
新對話(三) 21年12月	12
新對話(四) 24年10月	23
論民族哲学 26年	28
新理学答問之一 30年	38
新理学答問之二 31年1月	48
新理学答問之三 31年5月	54
“孟子”“浩然之气”章解 30年	57
論風流 32年	64

下 編

从中国哲学会說到哲学的用处 26年1月	72
論信念 27年12月	75
論“唯” 28年1月	78
論主客 28年	80
战争与人生 28年4月	84
論青年节 28年5月	87
一套邏輯底把戏 28年8月	89
論教师节 28年8月	92
本省人与外省人 28年12月	94
汪精衛的行为与先賢道德教訓 29年3月	98
問題不是这們簡單 29年3月	101

蔡先生的一生与先賢道德教訓 29年3月	104
“貧窮的哲学” 29年4月	108
論“天下为公” 29年4月	111
理想与现实 29年5月	114
历史与傳統 29年6月	117
論知行 29年8月	120
再論知行 31年1月	123
論中西医藥 29年8月	125
再論中西医藥 30年	128
論救国道德 29年10月	132
讀“秦妇吟校箋” 30年	134
論悲觀 30年	136
抗战的目的与建国的方針 31年2月	139
乐观与戒惧 31年6月	143
論信仰 31年11月	146
教育与政治 33年2月	149
論感情 33年4月	152
經濟制度与社会制度 33年	156
中国哲学中所說精神动員 33年3月	159
論“七十二” 33年6月	162
論天真活潑 33年6月	166
儒家論兵 33年7月	169
儒家論将 33年8月	173
墨家論兵 33年9月	176
关于真善美 33年	179
从房捐說到土地政策 34年6日	183
大学与学术独立 34年9日	185

附 录

代戴东原灵魂致馮芝生先生書	原載21年12月3日天津“大公报”	
張蔭麟		190
戴东原語选录	原載22年3月3日天津“大公报”	
張蔭麟		195
馮友兰先生的“新理学”	原載“文史杂志”第二期	
朱光潛		209
“新理学”	原載“星期評論”第三十八期	
孙雄曾		219

南渡集上編

新對話(一)

地 点 无何有之乡

對話者 朱熹及戴震之灵魂

时 間 現 在

戴 晦翁，我从前写过几本书，对于你们的理学，很有批评。让我先向你道歉。

朱 东原先生，这有什么关系？亚里士多德不是还批评他的老师柏拉图吗？亚里士多德说：“吾爱我师，尤爱真理。”我们讲学的人，都应当持这种态度。我们今天谈起话来，对于我们素所敬爱的人，恐怕也不免有所批评。你想他们一定要生气吗？

戴 我想他们都记得亚里士多德的那句话。晦翁，你看近来中国的现状，是不是象你们南宋时候？

朱(叹气) 很象！很象！也象明末的时候。

戴 有人说要救国须提倡新道德。这话你以为如何？

朱 我看有点对。

戴 你们理学家是最讲道德的。南宋及明末，都是理学最盛的时候。你们理学家的道德，抵不住元人清人的大兵，那是怎么一回事呢？

朱 现在张君勱先生及其朋友办了一个刊物，叫做“再生”，你看见了没有？

戴 看见了。

朱 在“再生”创刊号的通讯栏里，记者先生说：“有人说宋明理学

最盛而无补于国亡。我以为这句话是錯了。須知理学只能当作等于西洋的倫理学。倫理学是必要的而不是充足的。”我不承認我們的理学只“等于西洋的倫理学”。“倫理学是必要的而不是充足的”，这句话也似乎不很圓滿。我說：我們理学家，除了講別的問題外，我們講道德并且实行道德。人有道德，是一个人类組織之存在的必要原因，而非其充足原因。

戴 必要原因，及充足原因两个名詞是什么意义？我在古書上考不出来。

朱 邏輯講到原因的时候，常把原因分为三种，即必要原因，充足原因，必要及充足原因。

戴（驚訝） 你老先生近来也研究邏輯嗎？

朱 自从你發表文章批評我們的理学以后，近来胡适之先生，对于你的意見，很加表揚。他的“戴东原的哲学”一書，你看見嗎？

戴（微笑） 当然看見。

朱 你引証古書来批評我。胡先生用了些西洋哲学的意思来讲你。你所引的古書，我都見過。胡先生所用的那些西洋哲学的意思，我向未听过。所以我發憤学西洋文字，讀西洋的哲学書。可惜現在金价太貴，我的文庙里那一点收入，又早已断絕，实在买不起外国書。我只得到北平圖書館去看。他那里哲学書又不很多。所以我对于西洋哲学的知識，还是很有限。不过我現在已經知道我的哲学，在西洋很不少同調。在希腊如柏拉圖、亞里士多德，在現代如新实在主义者，都講我所講而你所批評的“理”。我又深恨在中国哲学里邏輯不發达。假使我早学过一点象現在大学一年級的学生所学的那么一点邏輯，我的哲学也决不会引起你的及胡先生的批評。

戴（驚訝） 呵！原来如此，无怪乎在我們开始談話时你就講起什么亞里士多德了。不过你的哲学，在西洋哲学里会有那么些同調，我还是不信。

朱 那等将来我們另有机会再說。現在讓我先回答你方才提出的

問題。有兩件事情甲，乙，假如有了甲不一定就有乙而沒有甲却一定沒有乙，如此我們就說甲是乙的必要原因。譬如人有飯吃，他不一定就能生存，因為他可以病死。但若是他沒有飯吃，他一定不能生存。因此我們說吃飯是人生存的必要原因。

戴(哈哈大笑) 不客氣的說，畢竟你們宋儒讀古書的能力，不及我們漢學家。照你說起來，所謂必要原因，就是“墨子”上所說的“小故”。“墨子經”上說：“故，所得而後成也”。“經說”說：“故，小故有之不必然，無之必不然。”這不恰好就是你所講的必要原因嗎？

朱 (驚訝)不錯，不錯！本來“墨子”這部書，尤其是“墨經”那一部分，是經你們漢學家整理過才可讀的。你提起這一點，我也想起來，邏輯里所說必要及充足原因，正是“墨經”里所說“大故”。有兩件事情甲乙，有甲就有乙，沒有甲就沒有乙，如此則甲就是乙的必要及充足原因。這正是“經說”所說：“大故有之必然，無之必不然”。

戴 我明白了，充足的原因呢？

朱 有兩件事情甲乙。有甲就有乙，沒有甲却不一定沒有乙。如此則甲是乙的充足原因。譬如一人得了傷寒病，他一定發熱，但不得傷寒病他不一定不發熱，因為他可以得別的病。

戴 這一點“墨經”沒有說。

朱 我們可以替他補一補。

戴 你老先生又拿出補“大學格物傳”的手段來了。你們宋儒可以這樣辦；我們漢學家却不敢作這些事情。不過，我倒想看你怎樣補法。

朱 這個故既非大故，又非小故。不大不小，我們姑且叫他作中故罷。照“經說”的說法，我們說：“中故有之必然，無之不必不然”。

戴 姑且這樣說罷。照你上面的說法，人有道德是一個人類組織之存在的小故。即人只有道德，一個人類組織不必即能存在；但

· 若人沒有道德，則一个人类組織一定不能存在。这是你的意思嗎？

朱 正是。“論語顏淵篇”上說：“子貢問政，子曰：‘足食足兵，民信之矣’，子貢曰：‘必不得已而后去，于斯三者何先？’，曰‘去兵’。子貢曰：‘必不得已而后去，于斯二者何先？’，曰：‘去食。自古皆有死；民无信不立。’”孔子不說民有信則立，而說民无信不立。孔子虽沒有学过邏輯，然而他这話是邏輯的。

戴 “要救国須提倡新道德”那一句話，照你方才所說，簡直是對了，为什么你說“有点对”呢？

朱 我以为道德无所謂新旧。

戴 这話說的人也很多，你又說这一句話，你有什么新根据？

朱 我根据我的理学說这一句話。

戴 你的理学？你的理学早已为我所打倒了。我在我的“孟子字义疏証”里說：“夫以理为如有物焉，得于天而具于心，未有不以意見当之者也。”我又說：“酷吏以法杀人；后儒以理杀人”。“人死于法，犹有怜之者；死于理，其誰怜之？”胡适之先生說我“这一段真沉痛。”他又說：“宋明以来的理学先生們往往用理責人。而不知他們所謂理，往往只是几千年因襲下来的成見与習慣”。你現在还想“以理杀人”嗎？

朱(笑) 你或者已将我打倒，但是你並沒有把我駁倒。

戴 怎么沒有将你駁倒？

朱 你及胡先生的論辯，只証明以意見为理，或以成見与習慣为理之弊，但並沒有指出我所謂理之本身，有什么不对。以意見为理，或以成見与習慣为理，豈但你們說是不对，我們向來也沒有說是对呀。

戴 請把你所謂理再講一下。

朱 我近来看了一点西洋哲学書，我自觉我对于我所謂理，更能講的清楚一点。呀！外边什么响？

戴 是飞机。

朱 我問你一個問題：為什麼古人沒有飛機？

戴 古人不明飛機之理，所以他不能造。

朱（拍案） 對！對！要造飛機，須先明飛機之理。請再想：第一個造飛機者，是只造飛機，是亦造飛機之理？

戴 我想他只造飛機。

朱 對！飛機之理，只可明之而不可造之。請再想：當人未明飛機之理之時，此理是不是已經有了。

戴 我想我們應該說，此理原來是有，不過我不知他有於什麼地方。

朱 對於具體的東西，有些唯心論者，說我們若不知它，它就沒有存在。譬如這張桌子，若沒有人知道它，它就算完了。這種唯心論，有許多困難，也與常識違背。但常識雖不以這種唯心論為然，而對於抽象的原理等，都以為人不知道它，它即沒有。這是常識中的唯心論。我們主張徹底的實在論，以為具體的東西，人雖不知之，他亦是有。抽象的原理，人雖不知之，他亦是有。不過你不能問他有於什麼地方。他的有是不在時間空間之內的。請再想想：若飛機有飛機之理，別的東西，是不是亦有其理。

戴 恐怕也各有其理。

朱 對！這就是我所謂“凡天下之物，莫不有理。”人類組織也是一個東西，也有它的理。人必須依照這個理作組織，這組織才能成立。猶之乎造飛機者必依照飛機之理，具體的飛機，方能造成。

戴 “莊子”上說“盜亦有道”，恐怕可引來說明。

朱 對！盜之團體，亦是一組織。他若不依照“道”，他的組織亦是不能成的。“道”在這句話里，就是指的人類組織之理。這理的內容，包含着許多條件。

戴 什麼條件？

朱 就是人若欲有一健全的組織，其中分子，所必須遵守的條件。

这些条件，至少有一部分，就叫作道德。比如說，人若欲有一健全組織，其中分子，必須互相友爱，这就是所謂仁；必須各努力作其所担任之事，这就是所謂忠；必須各守其約言，这就是所謂信。一組織中之分子，必須实行这些基本条件，那个組織才能健全存在，不管他是个什么組織。

戴 这与道德无新旧之說，有何关系？

朱 在有飞机之前，飞机之理不新。在有飞机之后，飞机之理不旧。它是永久如此。人类組織之理，亦是如此。人类組織之理无新旧：道德亦无新旧。董仲舒老先生說：“天不变，道亦不变”。这話是不错的。我与我的朋友陈同甫先生的信上說：“若論道之常存，却又初非人所能預。只是此个，自是亘古亘今，常在不灭之物。”“盖道未尝息，而人自息之。所謂非道亡也，幽厉不由也。”也正是这个意思。

戴 什么是可变的？

朱 象你所謂意見，胡先生所謂成見与習慣，是可变的，有新有旧的。人們普通所謂道，有些实只是成見与習慣。他不是人类組織之成立所必須的，所以可变。譬如妇女对于其夫守节，不是人类組織之存在所必須，所以可变。胡先生因此大攻击我們宋儒所說“餓死事小，失节事大”之說，說是不近人情。我承認我們認妇女必須对于其夫守节是有錯誤。但說这句話的錯誤是錯在不近人情，我們是不承認的。我們若实行道德，非把餓死看为小事不可。

戴 关于这一点，我又不能与你同意了。我說：“聖人之道，使天下无不达之情，各遂其欲而天下治。”你这种學說，我覺得一方面是迂闊，一方面是殘酷。

朱 关于这一点，詳細辯論起来，恐怕要牽涉到所謂天理人欲的問題。我希望有机会我們另作一次辯論。現在我只說：一个組織中的分子，如果不能实行道德，則其組織必不能存在。沒有組織，人不但不能遂欲，并且不能生存。所謂“虽有粟，吾得

而食諸！”請看中國的錦綉河山，鬧到現在這個地步。恐怕我們這些孤魂，也要其餒矣了。

戴(嘆氣) “雖有粟，吾得而食諸，”真是名言。看起來，現在的人，大多數不是沒有新道德，實在是沒有道德。

朱 對了！我們以上的辯論說明了人有道德是一個人類組織之存在的必要原因，及道德無所謂新舊，兩點。我們今天的辯論，总算有點結果。時間不早，可以暫作結束。希望以後另有機會再辯論別的問題。

戴 這也正是我的希望。再見！

朱 再見！

新對話(二)

地 點 無何有之鄉

對話者 朱熹及戴震之靈魂。

時 間 九一八

戴 晦翁，自從我們上次談話以後，國難日益嚴重。東北失陷，轉眼已一周年了。

朱 正是。今天有一個地方開紀念會。我在會中聽見一位先生的報告。他說了許多東北無名英雄所作的可泣可歌的事情。這些事情的悲壯義烈，讓歷史家記載，讓文學家咏嘆，以為我們民族的永久光榮。我們是研究哲學的人。我們今天可否從哲學的觀點，討論這些事情對於人生的意義？

戴 我想這是我們應該做的事情。我更提議在我們討論之先，我們起立靜默，對那無數的無名英雄，表示敬意。(二人起立靜默，復坐下。)

朱 东原先生,你以为这些无名英雄,是为什么牺牲的?

戴 我以为他们是为中国牺牲的,是为中华民族牺牲的。

朱 我想你这話应该受修正。

戴 怎样修正?

朱 我們應該說他們是为国牺牲的,是为民族牺牲的。

戴 这与我方才所說的,有什么区别?

朱 中国是个体,国是共相。中华民族是个体,民族是共相。他們为国为民族牺牲?是他們的行为的要素,至于为中国牺牲,为中华民族牺牲,只不过是他們的行为的偶然的性質。

戴 为什么要作这些区别?

朱 在我們第一次對話里,我們已經討論过道德的意义。一个人类組織,若要能存在,其分子必須忠于組織,即牺牲生命,亦所不惜。这是一个永存的道德律。往古来今,一切为国,为民族,牺牲的人,都自觉并且自命,他們的行為,是这个永存的道德律的具体例証。所以說他們的行為的要素,是为国牺牲,为民族牺牲。至于为那一个具体的国,那一个具体的民族牺牲,那不过是他們的行為的偶然性質。文山老先生的“正气歌”,可引来说明此点。

戴 (朗吟)“天地有正气,杂然赋流形。……为严将军头,为嵇侍中血,为張睢阳齿,为顏常山舌。……是随所磅礴,凜烈万古存。当其貫日月,生死安足論。”这些話与你所說,有何关系?

朱 这些話的意思,也是說那些悲壮义烈的行为,是超乎个体的“正气”所赋的“流形”。那就是說,是他的具体的例証。不过严格的說,“正气”应该是“正理”。上边所說道德律,在我的哲学里面,恰好可以“正理”名之。那些忠臣义士,在他們的那悲壮义烈的行为中,他們自觉,并且自命,他們的个体的行为,成了一个永存的理的具体的例証。他們自觉,并且自命,他們随此永存的理而永存,超乎具体世界而入于共相世界。他們超乎死而得到不死。所以說“是随所磅礴,凜烈万古存。当其貫日

月，生死安足論”。

戴 你想你那解釋真是文老先生的意思嗎？

朱 文老先生的意思或者沒有上面所說的那樣清楚。不过他确切說出了他自己的自覺自命，一切忠臣義士的自覺自命。

戴 不过文老先生所舉的事情，都是从前忠臣对于君主个人的忠，与我們所討論之忠于国家忠于民族者，應該有区别。

朱 从前的忠臣，是忠于君，不是忠于君主个人。

戴 這話是什么意思？

朱 君主个人是个体，君是共相。从前以君为一国或一民族的代表，以父为一家代表。所謂忠孝大节，就是表明一个人对于他的国及家所應負的責任。从前忠臣不是忠于君主个人，所以那君主个人之为堯舜，或为幽厉，那忠臣是不問的。犹之乎为民族牺牲者，不必問他的民族是不是值得为之牺牲。他只顧他自己能否成为那永存的理的具体的例証。古之忠臣，今之義士，其精神是一致的。

戴 自从我們上次談論以后，我想起一点，那一点是你的哲学的大困难。我們那些无名英雄的行为之有倫理的价值，那是誰也不能否認的。不过照你这种講法，是講不通的。

朱 怎样講不通？

戴 我以子之矛，攻子之盾。你以为凡天下之物，莫不有理？

朱 正是。

戴 象那磚瓦以及矢擲，亦有它的理嗎？

朱 你这一問，实在利害。从前柏拉圖对于这一問題，就不敢有确定的答案。但我早就勇敢的与这个問題一个肯定的答案。我的弟子所記的語录中，說得很明白。

戴 凡天下之事，是不是亦各有其理？

朱 各有其理。

戴 如此則不但好的事有其理，即惡的事亦有其理。

朱 这一点我以前尚未討論过。按邏輯推下去，我們應該說，惡的

事亦有其理。

戴 如此則一个恶人可以是“恶人”的具体例証。一件恶事可以是“恶事”的具体例証。如此則我們的无名英雄的行为之为永存的理的具体例証便不足为其特点，不足以为其对于人生意义之所在。我还要声明，他們的行为的倫理价值，我不否認，我想沒有人能否認，我只說你上面的講法是不通的。

朱 东原先生，你对于邏輯，近来似乎也很有研究？

戴 自从我們第一次對話之后，我也深知邏輯的重要，我也看了一点邏輯書。

朱 就邏輯方面說，一切行为皆是其理的具体例証。但就行为之对于人生的意义方面說，則有各种区别，應該注意。

戴 請举例說明。

朱 譬如一个爱錢的人以种种的方法弄錢，一个好色的人以种种的方法滿足他的性欲。請問那爱錢的人所注意的是那具体的金磅銀元呢，还是那金磅銀元的理？

戴 我想他所注意的是具体的金磅銀元。

朱 那好色之徒所注意的是那具体的綺年玉貌呢？还是那綺年玉貌的理？

戴 我想他所注意的，是那具体的綺年玉貌。

朱 ~~那爱錢的人，当他得到那些具体的金磅銀元的时候；那好色的~~人，当他亲近~~那些~~具体的綺年玉貌的时候，他們的注意，完全在于个体。因之他們的行為，尤有在人生的意义上說，也只是具体的世界中一件个体的事实。

照你的~~意思~~，就邏輯說，人的每种行为都是他的理的具体例証；但就人生的意义說，人的有些行为，可以說是，多数的行为，只是具体的世界中一件个体的事实。其所以如此，就是有此行为者，在有此行为时，只注意于个体。

朱 正是，你还有什么批評？

戴 只因注意不同，就說一件事情的意义不同，似乎不妥罢？