

社会主义再认识

张华明 著

广东人民出版社

社会主义再认识

● 张华明 著

广东人民出版社

社会主义再认识

张华明 著

广东人民出版社出版发行

广东省新华书店经销

广东新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 7.75印张 1插图 155,000字

1983年8月第1版 1983年8月第1次印刷

印数1—2,060册

ISBN 7—218—00193—9/C·5

定价2.40元

序

DZ34/15

《社会主义再认识》一书出版了。出版这种文集，使理论工作者的辛勤劳动得到认可和受到鼓励，对于宣传马列主义、毛泽东思想，加强党的思想政治工作，也有积极意义。作者要我为一本书写《序》，我觉得无可推托，便欣然答应了。

写什么呢？作者张华明同志是我所熟知的同志，还有过一段共事的关系。他从事理论宣传和政策研究工作近四十年，写过大量的理论文章、调查报告和某些专著，这本文集是作者建国以来在报刊上撰写的文章的小部分。从这些文章也可以看出，科学社会主义是在实践中发展的，在认识——实践——再认识过程中不断地深化和扩展。作者的认识也反映了这个过程。我们党从建立之日起，就以完成民主革命，进而实现社会主义作为奋斗目标，但是在建国后一段很长的时间里，我们并没有真正懂得什么是社会主义，怎样建成社会主义。党的十一届三中全会以来，我党把马克思主义理论同中国的实践和时代的发展相结合，实现了又一次历史性的飞跃，找到一条建设有中国特色的社会主义道路，开辟了社会主义建设的新阶段。

回顾我国三十多年来社会主义建设的历程，也是不断深化对社会主义再认识的过程，道路是曲折的，经验教训是极

其深刻的。总结历史的经验，最基本的是，我们工作中的失误，往往是同我们对于社会主义认识的错误，或带有各种空想的因素，背离了我国国情分不开的。实践的错误根源于思想理论的错误。党的十三大关于我国处在社会主义初级阶段和党的基本路线以及一系列重要理论观点的论述，是对马克思主义的重大贡献。社会主义的改革、开放，是当代世界社会主义各国发展的历史趋势。伟大的实践需要伟大的理论。马克思主义的哲学、政治经济学、科学社会主义都应有新的进展和突破。密切结合实际，参与社会生活和有关方面的政策决策，以深化和完善社会主义初级阶段的理论，深入探索改革、开放中提出的重大理论问题，是摆在我们理论工作者面前的紧迫任务。现在国内外对于什么是社会主义和怎样建成社会主义，对于社会主义的阶段性和社会主义社会的根本任务是发展生产力，对于社会主义制度的优越性，对于作为社会发展动力的社会主义改革和开放的战略方针，对于社会主义社会的多种所有制形式和经营形式，对于大力发展有计划的商品经济，对于按劳分配制度和多种分配形式，对于社会主义民主和精神文明建设，对于社会主义和资本主义的本质区别、长期共存，又对立斗争和互相联系、合作交往，对于现代科学技术进步的特殊意义等问题，均有待于进一步深化认识和充实完善。为此，我盼望我省理论界的讨论，气氛更浓烈些，并有更多研究上述问题的理论著作或文集得到出版。

“社会主义再认识”这个命题，反映了作者探索社会主义社会新理论的热情。这本书还反映了作者写作的特点，注重理论思维逻辑的严密性，注重理论联系实际，坚持马列主

义、毛泽东思想和我国实践的新经验相结合，不断加深和提高自己对科学社会主义的认识。作者对于一些理论问题也有自己的独到见解，例如书中《社会主义再认识》一文，根据十三大精神，对科学社会主义的历史发展，分作四个阶段的飞跃作了简要的概括，使人们对当代社会主义改革的历史必然性有了深一层的理解。其他如《坚持实事求是的思想路线》《坚持和发展毛泽东思想的典范》《在实际工作中学习和应用马克思主义认识论》《马克思主义哲学在中国的实践和发展》《科学社会主义在我国的实践和发展》等文，都是有一定质量的作品，这里就不一一介绍了。诚然，作者的认识是不可能超越历史的，而只能随着全党马克思主义水平的不断提高而逐步加深，书中有些观点目前理论界还在讨论，有待深化和完善。正因为如此，我作为一个爱好理论的读者，特向大家推荐这本书。

杨应彬

1988年3月

目 录

社会主义再认识.....	178
坚持实事求是的思想路线.....	138
社会主义制度比资本主义制度优越.....	150
平均主义不是社会主义.....	143
对外开放政策是马克思主义政策.....	146
关于“一国两制”的构想.....	154
关于社会主义社会的阶级斗争问题.....	100
思想理论工作要为四个现代化服务.....	76
党的思想战线的重要任务.....	82
坚持马克思主义和发展马克思主义的统一.....	174
坚持和发展毛泽东思想的典范.....	120
马克思主义哲学在中国的实践和发展.....	127
科学社会主义在我国的实践和发展.....	157
坚持马克思主义建党学说，加强执政党的建设.....	108
发扬实事求是的作风.....	35
在实际工作中学习和应用马克思主义认识论.....	41
坚持理论和实践相结合的学习方法.....	25
深入实际，亲身实践.....	68

反对烦琐哲学，克服官僚主义.....	73
--------------------	----

学习列宁著作《论粮食税》.....	29
-------------------	----

学习列宁著作《无产阶级专政时代的经济 和政治》	19
----------------------------------	----

学习毛泽东同志关于阶级分析的理论.....	52
-----------------------	----

用科学态度对待毛泽东同志和毛泽东思想.....	86
-------------------------	----

毛泽东思想是对马克思列宁主义的创造性发展.....	90
---------------------------	----

要学习唯物主义的历史观.....	3
------------------	---

谈个性和革命.....	10
-------------	----

• • • • •

海歌.....	191
---------	-----

沙田赞.....	195
----------	-----

怀秋篇.....	200
----------	-----

赞梅篇.....	204
----------	-----

谋水篇.....	207
----------	-----

青春之路.....	211
-----------	-----

战斗的春天.....	215
------------	-----

西濠漫想.....	218
-----------	-----

椰林曲.....	222
----------	-----

“革命党，当流血”.....	228
----------------	-----

在松花江上.....	232
------------	-----

开拓者的赞歌.....	234
-------------	-----

后记.....	237
---------	-----

论文

要学习唯物主义的历史观

有两种历史观点被人们用来研究和解释历史。我们提倡用科学的历史观点，研究和解释历史，反对一切违反科学、歪曲历史的武断宣传。科学的历史观点，就是历史唯物主义的观点，只有这个观点能够帮助我们正确认识历史，而一切违反科学、歪曲历史的观点，即历史唯心主义的观点，却只能模糊我们对历史的认识。

但是我们在旧时学校里接受的却完全是第二种错误的历史观即唯心主义的历史观。这种历史观，不仅模糊了我们对历史的认识，而且是我们知识分子中普遍存在的个人英雄主义思想的一个重要根源。因此，新中国青年学习历史唯物主义，是十分必要和迫切的任务。

历史观的最根本问题之一，是人民群众和个别领袖人物在历史上的作用问题，是谁创造历史的问题。

谁是历史的创造者呢？马列主义教育我们说：不是英雄创造历史，而是历史创造英雄，也就是说，不是英雄创造人民，而是人民创造英雄并推进历史。

但是过去我们却错误地认为历史不是人民所创造，而只是个别杰出人物，即所谓“英雄”所创造，把整部历史当作就是这些“英雄”们的历史，而不是人民群众的历史。这样就完全夸大

了个别人物在历史上的作用。这种错误的历史观点，即所谓“英雄造时势”的思想，是来自旧的统治阶级的教育，这是无可怀疑的。他们通过学校、旧小说、旧戏剧，在儿童和青年中进行这种宣传教育。因此过去我们读了西汉的历史，就得到这样一种认识：刘邦因为得了张良、韩信，所以就把项羽打败了。项羽、刘邦为什么“造反”的呢？据说是他们有一次见了秦始皇出巡，威风不可一世，于是一个说：“彼可取而代之”，另一个说：“大丈夫亦当如是耶”，这就引起他们“造反”的动机。这当然是错误的。因为刘邦、项羽“造反”，这是当时农民的起义，是农民为了反抗地主阶级的残酷压迫，而绝不是出于那一个人的主观愿望。至于项羽这个“力拔山兮气盖世”的英雄，结局所以不免乌江自刎，这主要的并不是因为他失去了张良、韩信，而是因为他失去了人民群众。同样，过去我们读了三国的历史，看到在那里决定历史命运的，也不是人民大众，而是曹操、周瑜、诸葛亮的运筹帷幄和锦囊妙计。例如赤壁战役的胜利，旧小说和野史不把它归功于数十万战士的拼命，却归功于孔明的“借风”“借箭”。还有，旧的历史不但捏造了许多“匹夫可以兴邦”的神话，而且还胡编出许多“匹妇可以亡国”的谎言。例如说西周是亡于褒姒的，吴是亡于西施的，而安禄山造反，则是因为杨贵妃的缘故。把某一封建皇朝的覆没，不归罪于统治阶级，却只归罪于个别女人，可说是荒谬的了。总之，旧的历史教育，教给我们的只是一种观念：就是国家兴亡、朝代更替、斗争胜败，一句话，历史的发展，不决定于阶级斗争和生产斗争，不决定于人民的力量，而决定于帝王将相们的随意行动，决定于这些“英雄”们的天才智慧；人民群众，他们在历史上的作用是无足轻重的，他们只是盲目地跟着帝王将相们

走，他们至多是替人家摇旗呐喊，助助威风而已。这样解释人物和人民的历史作用，显然是极端有害的。因为按照这种见解，不是历史和人民创造英雄，而是英雄创造了历史，因此，人民和人民的斗争就毫无意义和作用了，人们就无须为改进自己的物质生活和政治条件而进行斗争了，他们只须把自己的希望寄托在这些“英雄”们的勇敢活动和善良意愿之上就足够了。

同上述见解相反，历史唯物主义认为：“历史的真正原动力，是革命的阶级斗争”（列宁）。人民才是历史前进的推动力量；他们意志的背向决定着历史斗争的结局，而个别人物则只能给这一斗争以一定的影响，即加速或延缓斗争的胜利进程，推动或阻碍社会的进步。人民还是英雄的母亲，因为英雄只有当他和人民相结合时才能成为英雄，英雄如果违反了社会历史发展的要求，违反了人民的意志，他的结果一定会变成一钱不值的倒霉人物，就不再是什么英雄了。我们可以举出许多这类的例子。例如法国的拿破仑，当他为反对外国干涉而维护法国独立的时候，他所进行的战争就是正义的，他得到了法国人民的支持拥护，因而也就成为当时的胜利者和英雄人物。但是，当他梦想着征服欧罗巴，征服俄罗斯而进行着无穷止的战争的时候，情形就完全改变了，一切都违反着他的意志进行了。他在俄罗斯吃了第一次大苦头，军队全军覆没，拿破仑从此一蹶不振，接二连三吃败仗，结局是以一名圣海伦岛的囚徒了结他的生命。又如中国历史上有名的农民起义领袖李自成，当他领导农民起来反对腐败的明朝皇室时，他的战争是革命的，他的军队到处受到人民热烈欢迎，因此使他能够“势如破竹，直捣京都”，很快就取得胜利。但是大家知道，闯王进京以后，他

和他的军队就开始脱离群众，他自己也当起皇帝来了，所以没有多久，他的江山也就坐不住了，他的结局也是很悲惨的。当然，李自成的失败还有当时历史的及其它的原因，这里暂时不去说他。

但是，是不是可以由此得出结论说：历史唯物主义否认或者不重视个别领袖人物在历史上的作用呢？不能的。历史唯物主义并不否认和轻视个别人物在历史上的重要作用。但是这些历史人物怎样才能起作用而且起什么作用呢？人是有阶级性的，而我们过去往往忽略了人物的这种阶级性。一定的人物是为一定阶级的利益服务的，因此他们的活动和在历史上所起的作用也就完全不同。有代表进步的人物，他们为当时那些新兴的革命势力的利益服务，例如中国历史上许多农民起义领袖陈涉、吴广、李自成、洪秀全等，他们领导着农民进行反封建压迫的革命斗争，而这个斗争乃是历史进步的真正动力，因此他们的活动就曾在历史上起过促进社会进步的伟大作用，他们是历史上的英雄人物。也有代表反动的人物如秦桧、曾国藩、袁世凯、汪精卫等，他们为当时那些腐朽的反动势力的利益服务，进行着卖国的、反人民的罪恶活动，他们的作用就是阻碍社会发展，阻碍社会前进，他们是历史的罪人，把这些人也看作“英雄伟人”是完全错误的。

此外，我们还应该知道，旧的统治阶级的个别人物，在一定时期为了发展他本阶级的利益所进行的活动，在客观上曾可能是有益于社会进步，有益于人民的，但他们终究是代表统治阶级利益的人物，而不是什么“全民”利益的代表者。相信人物的超阶级性，盲目的英雄崇拜，这同样是极有害的。过去有些人正是这样盲目崇拜一切英雄的，结果把他们引向为旧的统治

阶级服务，变为旧的统治阶级的驯服工具。我们读过法国资产阶级革命的历史，就可以知道这种超阶级的“英雄”崇拜，曾经怎样愚弄着法国农民而便利了地主资产阶级的独裁统治。法国农民头脑中的“拿破仑观念”，支持了拿破仑第三的称帝，并使法国农民长久幻想着回到拿破仑时代，以拯救他们免于破产。因此，马列主义摒弃一切“英雄救世”的胡说，认为“劳动者自己解放自己”。人民需要自己的领袖，并尊敬自己的领袖，而人民领袖的力量就在于他和人民群众相结合，就在于他代表了人民的利益，集中着人民的意志并紧紧地依靠人民群众。马、恩、列、斯和毛泽东同志就是这种为人民所迫切需要和敬爱的领袖。

历史观的另一个重要问题，是人民群众和领袖人物在国家中的地位问题，即谁是国家主人的问题。

谁是国家的主人呢？马列主义教育我们说：社会发展的历史，首先就是生产者的历史，是劳动人民的历史。劳动人民是历史的创造者，他们应该是国家的主人。但是一切以前的国家都是剥削阶级用来压迫人民的工具，因此，人民在国家中变成了被奴役的奴隶。过去有的人看不到这个阶级压迫的事实，接受了旧的统治阶级的观点，因此错误地认为剥削阶级及其代表人物在国家中应该居于统治的地位，而人民则应该居于被统治的地位。所谓“劳心者治人，劳力者治于人”，这是剥削阶级灌输给人们的陈腐观念。究竟谁应该是国家的主人，历史的功劳和荣誉是属于谁的呢？无疑的是人民群众。因为只有人民群众才是历史发展的真正动力，才是每一次有进步意义的历史胜利的力量源泉。离开人民就没有历史，就没有这些胜利，就没有一切。拿现代中国的历史来看，情形不正是这样吗？没有千百万人民的自我牺牲和惊人的创造力，能够战胜抗战中闻

所未闻的困难，最后把日寇驱逐出中国吗？能够在极困难的条件下突破长江天险，创造出百万雄师三天渡过大江的历史奇迹来吗？没有这一切，我们会有胜利么？会有中国革命的历史么？所以，一切历史的功劳和荣誉，首先应该是属于人民的。人民应该是国家的合法主人。以为人民愚蠢可欺，人民只能接受被统治的地位，而自己则以功臣自居，认为自己有权利站在人民头上作威作福，这种思想正是旧的统治阶级的思想，但是这种“英雄”统治人民的时代已经一去不复返了。如果谁还想这样做，他就只能落得身败名裂的可耻下场。

所有上面列举的错误观点，都是唯心主义的非历史的观点。它的根本错误，就是列宁指出的，所有这些历史“理论”，都不把人民群众的行动包括进去，都不曾揭示出人们的历史活动的真实原因，即物质的和阶级的原因。马列主义的历史研究则与此相反，他不把社会发展历史归结为个别英雄人物的行动，归结为个别人物的偶然动机，而首先研究了物质资料生产者的历史，劳动人民的历史，以及各个阶级之间的阶级斗争，从而揭示出社会发展的真正规律，所以马列主义的历史科学就成为真正的科学。

我们有些知识分子思想上存在的个人英雄主义思想，是和这种错误的历史观点及历史教育分不开的。个人英雄主义的重要思想根源，就是缺乏唯物主义的历史观点，缺乏依靠人民群众的观点。他们不愿看见或者看不起人民群众在历史上和社会活动中的伟大而有决定意义的作用，常以“救世英雄”自居，以为只凭“个人奋斗”“包打天下”，就可以打出个美妙世界来，认为群众应该随便他来摆布，听从他发号施令。这些观点，完全是从旧的统治阶级那里接受来的观点。旧的统治阶级宣传这种

唯心的、反人民的错误观点，目的就是要在群众中造成一种盲目的英雄崇拜，相信“英雄”万能的神话，抹煞人物的阶级性，散播一种甘于被统治的心理，以便通过这种“英雄”人物顺利地统治人民，并且鼓励人们去争当这种“英雄”，为统治阶级效劳。旧的社会教育和学校教育，就是专门为了训练这种奴仆而设立的，这就是过去学校教育的阶级性。

所以还是列宁指出的对：“旧时学校总说它是要培养出通晓各种智识的人，它所教的是一般的科学。我们知道，这完全是撒谎，因为当时整个社会都是建筑和支撑在把人们分成各阶级，分成剥削者与被压迫者的基础之上的。自然，旧时所有浸透了阶级精神的学校，只能使资产阶级的儿女获得智识。这种学校里的每一句话，都无非是根据资产阶级利益编造出来的。在这样的学校里，工农青年所受到的与其说是教育，不如说是为迎合资产阶级利益的奴化训练。教育这些青年的目的就是要为资产阶级造成适用的奴仆，他们既能替主人创造利润，同时又不会惊扰主人的安宁。所以我们反对旧时的学校，而只从这种学校中采取我们为了实行共产主义教育所必需的东西。”（《论共产主义青年团的任务》）

毫无疑问，列宁这一指示对于我们今天实行新民主主义教育同样是适用的。我们强调青年学习历史唯物主义，反对旧时学校的历史教育，因为他灌输给青年以一种完全错误的历史观点，即唯心的反人民的观点。如果不教育青年一代坚决抛弃和肃清这种观点，是不可能为新的人民国家造就一代崭新的完全合用的人材的。在这方面我们确实应该重头学起。

（载1950年4月《中国青年》第37期，
原题为《个人英雄主义思想的重要根源》）