

计划人与市场人

韩庆祥 宫敬才 著

当代中国出版社



计划人与市场人

韩庆祥 宫敬才 著

当代中国出版社

(京)新登字183号

图书在版编目(CIP)数据

计划人与市场人/韩庆祥、宫敬才著.-北京:当代中国出版社,1995.3

ISBN7-80092-277-4

I.计… I.①韩…②宫… III.①个人-关系-社会②个人-关系-市场经济 IV.C912.1

中国版本图书馆CIP数据核字(94)第15571号

当代中国出版社出版 发行

社址:北京地安门西大街旌勇里8号 邮政编码:100009

秦皇岛市卢龙印刷厂印刷 新华书店经销

850×1168毫米 32开 9印张 2插页 209千字

1995年3月第1版 1995年3月第1次印刷

印数1—3000册

定价12.00元

目 录

第一章 大视野中的大背景：改革和发展的时代·····	(1)
一、改革——解放生产力——解放人·····	(1)
二、发展——全面发展——人的发展·····	(4)
三、背景——问题——计划人向市场人转型·····	(6)
第二章 计划人：旧计划经济体制中人的地位及特征·····	(8)
一、历史的回顾·····	(8)
二、计划经济体制的历史作用和局限性·····	(17)
三、旧计划经济体制中人的存在状况·····	(27)
四、旧计划经济体制的后果及寻根·····	(34)
第三章 人学论证：实行市场经济体制的必要性·····	(55)
一、国际国内环境的必然要求·····	(55)
二、在计划经济和市场经济二者择一难题面前， 斯密和哈耶克如是说·····	(59)
三、重新解读“卡夫丁峡谷”之谜·····	(65)
四、冲破人身依附并确立人的主体地位的内在要求·····	(75)
第四章 人的分解：体制转型期人的社会心态·····	(84)
一、矛盾心态·····	(85)
二、困惑心态·····	(88)
三、观望心态·····	(92)
四、批判心态·····	(94)
五、危机心态·····	(97)
六、机遇心态·····	(99)

七、风险心态·····	(103)
第五章 文化借鉴：资本主义市场经济及其	
文化的有益启示·····	(108)
一、文艺复兴和宗教改革运动对“人”的发现·····	(108)
二、对“人”的思想的具体化·····	(117)
三、二十世纪的思想家对理性的反叛·····	(131)
四、资本主义市场经济及其文化凝结的启示·····	(135)
第六章 人的前提：社会主义市场经济体制建立的	
人的准备·····	(144)
一、社会主义市场经济体制建立的价值观念准备·····	(145)
二、社会主义市场经济体制建立的人的能力准备·····	(149)
三、社会主义市场经济体制建立的人的主体性准备·····	(152)
四、社会主义市场经济体制建立的道德准备·····	(154)
第七章 市场人：社会主义市场经济体制建设中	
市场主体的塑造·····	(160)
一、市场人的塑造是社会主义市场经济体制建设的	
一项基础工程·····	(160)
二、社会主义市场经济体制建设对人的发展的影响·····	(166)
三、市场人塑造的基本目标及方式·····	(174)
四、把尊重人和关心人的原则贯彻到社会主义市	
场经济体制建设的基本环节之中·····	(187)
第八章 能力本位：社会主义市场经济体制的文化	
实质和核心·····	(195)
一、经济文化关系的历史反思·····	(195)
二、计划经济体制下的权力本位和关系本位·····	(197)
三、社会主义市场经济体制中的能力本位·····	(200)
四、个人和集体关系的新模式·····	(212)

第九章 市场人的负面：市场经济体制的发展

与人的代价…………… (220)

一、代价的类型、实质及与发展的关系…………… (221)

二、代价产生的根源及必然性…………… (226)

三、我国改革和市场经济体制建立过程中人的代价…………… (229)

四、我国现代化发展目标和道路的选择及其实现…………… (241)

第十章 社会主义市场经济在历史观上

意味着什么…………… (249)

一、社会主义市场经济体制确立的历史观

实质及意义…………… (249)

二、社会主义市场经济向历史观提出的问题

及对传统教科书中的历史观的反思…………… (253)

三、历史观之当代形态的初步思考…………… (270)

后 记…………… (275)

主要参考文献…………… (277)

第一章 大视野中的大背景： 改革和发展的时代

作为战略家，邓小平分析总结了中国社会主义现代化建设正反两方面的经验教训，明确提出体现当代中国时代特征的三大命题：“改革是中国的第二次革命”；“和平和发展是当代世界的两大问题”；在中国，“发展才是硬道理”。不言而喻，改革与发展，是当代中国的两大时代主题，因而当今中国的时代，是改革和发展的时代。

一、改革——解放生产力——解放人

改革，首要是改革体制，解放人，为人松绑，为生产力发展提供充足动力。体制活，人才活，生产力自然也活。

改革在今天看来似乎不容怀疑，然而它却是中国人民苦苦思索和长期认识的结果。

自建立社会主义制度以来，人们一直把他们的希望、信念和追求建立在社会主义制度具有无比优越性这一信诺基石之上。他们期望不久的将来能够消灭贫困，让物质财富涌流，过上幸福生活。这种希望、信念和追求激励人们为建设社会主义而奋斗，甚至为此而牺牲。

然而，美梦并未完全成真，希望和追求并未真正实现。社会

建设主义者们越来越看到的：

- 经济上，同发达国家的差距拉大了；
 - 生产力发展缓慢，被束缚着；
 - 人们的生活仍显贫穷，生活质量不高；
 - 人越来越丧失其积极性、主动性和创造性；
- ……。

信诺和现实的反差，迫使有责任心的中国人反省这样一个生死攸关的问题：

社会主义制度的优越性为什么没有充分发挥和实现出来？

要回答这一问题，首先必须从解放人的思想开始。因为当时的人们深受教条主义束缚，都用一个头脑思维。这个“头脑”，就是“书本上”的马克思主义。在这种情况下，人们很难对社会主义进行真正反思。

思想上的解放，促使人们对社会主义的理论和实践进行反思和探索。这种反思和探索取得许多认识上的成果。其中一个最大成果，就是从根本上改变了社会主义和计划经济体制是一回事的看法，把社会主义经济制度和经济体制区别开来；并且使人们认识到，社会主义制度的优越性之所以未能充分发挥和实现出来，其原因除了人的文化素质低外，主要在于传统的计划体制束缚人的积极性、主动性和创造性的充分发挥，从而束缚生产力的发展。质言之，原因在体制上。今天看来，这种认识已成为共识，但在当时却不那么简单。因为在人们的心目中，社会主义与计划经济体制是一回事，社会主义只能实行计划经济体制，这种体制也就是社会主义；而这种体制又是按照马克思主义和科学社会主义创始人的设想建立起来的，是从苏联社会主义“老大哥”那里学来的。因而，对这种体制进行改革，就是反对社会主义。从这里可看出，解放思想对重新认识社会主义，具有多么重要的意义。

关于传统经济体制为什么限制社会主义制度优越性的充分发挥这一问题，人们已谈论很多，这里不再赘述。但有一点是必须强调的。这就是：传统的计划经济体制束缚着人，使人缺乏活力，人的积极性、主动性和创造性受到压抑，从而限制生产力的发展。具体来说，传统的计划经济体制把整个国民经济、尤其是全民所有制经济当作一个大工厂，把国家政府作为集权机关，把决策权集中在少数人手里，它通过层层下达指令性计划和红头文件，来对生产、流通、分配和消费活动进行直接的、全面的控制和操纵，企业和劳动者只是计划和文件的执行者和附从者，没有独立经营和管理的自主权或主体性。在这种企业、劳动者对国家政府只存在依附关系的情况下，企业和劳动者既缺乏自我发展的动力，又缺乏压力。所以，企业和劳动者个人也不会主动地、必然地和顺利地发挥其积极性和创造性，反而会使一部分人养成只知向上伸手、等靠要、依赖集体、以及照本宣科来办事，听从口令迈步走的依赖习性，而另一部分人，又只习惯于“一言堂”生活方式。结果，企业和劳动者缺乏独立人格进而缺乏活力，整个经济生活缺乏活力，生产力发展也缺乏活力，因而社会主义制度的优越性也难以真正发挥和实现出来。

因此，要使社会主义制度的优越性充分发挥和实现出来，首先必须从改革经济体制入手。换言之，必须通过经济体制改革来解放个人，从而解放和发展生产力。亦即说，要解放生产力，在今天的现实也就是首先解放个人，使每个人都尽可能充分发挥出他们的积极性、主动性和创造性。这种选择是中共十二届三中全会正式提出来的。中共十二届三中全会通过的关于经济体制改革的决定指出：中国建国35年来所发生的深刻变化，已初步显示出社会主义制度的优越性。但必须指出，这种优越性还没有得到应有的充分发挥。一个根本原因，就是在经济体制上形成了一

种影响人的积极性、主动性和创造性发挥以及生产力发展的僵化模式。改革就是为了充分调动人的积极性、主动性和创造性，为了解放被束缚的生产力，促进社会主义制度的发展。

不言而喻，改革必须首先解放人，使人在经济体制中的地位发生根本的变化，即由人对外部世界的依附关系向人的独立自主性转变，也就是说形成一种人对外部世界的新型关系。只有人获得了解放，只有在经济体制改革过程中形成一代新人，即由计划人转变成市场人，才有可能解放和发展生产力，从而促进社会经济发展。这是历史和时代的召唤，这是我们的历史选择！

二、发展——全面发展——人的发展

说到底，改革是为了发展。

20世纪是发展的时代。国际性的“发展努力”、“发展竞赛”成为当今社会发展的主流。当今世界是一个发展的世界，发展高于一切。第二次世界大战以来，经济学家、社会学家、哲学家、政治领袖和各国人民都受到了紧迫的发展问题的严峻挑战。从60年代以来，许多学者对发展问题进行了广泛而深入的理论研究，逐渐形成了“发展研究”。自80年代中期以来，由于国际关系由紧张趋向缓和，由对抗趋向合作，使发展中国家的发展问题成为世界发展的最基本的问题，而发展研究中的最紧迫、最重要的问题，就是发展中国家的发展问题。我国是一个发展中国家，发展是全国人民的共同利益和最高利益，是中国人必须掌握的一个硬道理。

发展的历史经验教训告诉我们：要发展就要全面地发展，人的发展，是发展的实质和核心；人的能力的充分发展，是生产力发展和社会发展最有效的途径和方式；人发展了，生产力

才能获得发展。西方工业化或现代化的历史经验教训证明这一点，我国现代化的发展也证明这一点。

西方工业化或现代化的历史表明，发展问题不但与科学技术因素，社会经济因素有关，而且更重要的与人的因素、人的发展有关，尤其是人与文化价值观的转变密切相关。近年来，国外在“发展研究”中，较为强调人的因素、人的发展在社会发展中的地位和作用，并且以“人为对象”的发展研究最引人注目。发展社会学家们指出，不断加剧的失业、不平等和贫困等，是相当长时期强调物质方面的发展而忽视人的发展的突出结果；目前，只有以人的文化发展为基础和目标，以新型人道主义为手段，提高所有人的文化素质和能力，建立一种新人的现代文化价值观，才能促进发展。许多发展社会学家在回顾发展中国家追求现代化的坎坷道路时发现，国民的心理、精神、文化价值观和社会性格是制约发展的重要因素。“有增长无发展”的痛切教训使人们反省到：如果国民缺乏一种能赋予现代经济体制、社会组织机构和物质文化以真实生命力的广泛的现代心理基础、精神基础和文化价值观基础，如果操作和运用这些现代物质文化的人，自身还没有从心理、思想、精神、态度、价值观和行为方式上经历一个向现代精神文化的真正转型，失败和片面发展的悲剧是不可避免的。质言之，现代化发展要获得成功，并取得预期的发展目的，在追求尽可能的全面发展时，必须依靠人的文化素质的提高，依靠人的现代化来实现。人的现代化是社会现代化必不可少的因素和先决条件。

中国的发展也表明，中国在由自然经济向商品经济、由农业社会向工业社会、由封闭社会向开放社会、由传统计划经济向市场经济转型过程中，决不能仅把发展看作经济增长和技术进步，它背后还嵌含着人的生存方式和文化价值观念的转换，而且这种转换

已成为社会变革和发展的前提条件和决定性因素。越是经济落后的国家，就越会把人的发展作为发展的前提、基础和条件提出来。80年代初掀起的人性和人道主义的全国性大讨论，1985年前后关于人的现代化的争论，从1987年至1992年关于人的主体性的探讨，近年关于人的价值观的讨论等，都表明这一点。这种情况，正如发展学家弗朗索瓦·佩鲁所指出的：如果我们不从人的理性、精神和文化价值观的更高层次上去理解发展，对各种发展问题的理解和解决就难免是浮浅的、表面的。这样，在发展中，我们虽应追求全面发展，但人的发展却起着十分重要的作用。如果说在我国，发展是个硬道理，那么，人的发展则是一个硬中之硬的道理。

三、背景——问题——计划人向市场人转型

一般来说，任何一种研究，都有它的背景。对现实问题的研究，有着它的时代背景。时代提出问题，思想家作出分析和答复，是理论发展的规律。

当今我国处在改革和发展时代。改革与发展在哲学上究竟意味着什么？或者说，从哲学上思考改革和发展，首先会提出哪些问题？应抓哪些主要的问题？这是理论工作者当务之急的一个任务。

改革首要的是解放人，发展的关键在于发展人，因而改革和发展在哲学上首先意味着要抓住人，要研究人。换言之，改革和发展向哲学首先提出的问题，是如何说清“人”，我们在对改革和发展的哲学反思中，首先发现了“人”。

面对改革和发展，如何从哲学上说清“人”呢？历史唯物主义的研究方法是应该运用的。因为只有改革和当今中国社会发展的

历史中，“人”才能得到说明。而探讨改革和当今中国社会发展中人的历史，最现实、最重要的，就是探讨人由“计划人”向“市场人”转型及其历史。

这里的“计划人”，是指传统计划经济体制中，被计划经济关系影响而具有某种社会性格和社会特征的人；而“市场人”，则是指在社会主义市场经济体制中，受市场经济关系影响而具有某种社会性格和社会特征的人。二者都指的是人的行为的社会模式和社会特征。

由计划人向市场人转型，包含着如下值得人们深深思索的重要问题：在传统的计划经济体制中，人的社会地位、社会性格、社会行为特征和社会作用如何？实行市场经济，对于解放人，具有怎样的历史必然性？在由计划经济体制向市场经济体制转型时期，人具有怎样的社会心态？建立社会主义市场经济体制，是否需要人作基础准备，怎样准备？在社会主义市场经济体制中，人的社会地位、社会性格、社会行为特征和社会作用如何？如何实现由计划人向市场人转变？如何规范和塑造市场人？市场人对社会主义市场经济体制建设有什么样的作用？社会主义市场经济体制的文化实质是什么？在社会主义市场经济体制中，如何建立个人和集体的新型关系？在市场经济建设中，人是否必然要付出一定的代价？怎样区分必然的代价和人为的代价？如何把人的代价限制在最小限度，以最小的代价换取最大的发展？

不容否认，这些问题，对社会主义市场经济体制建设来说，是不能回避的，也是非常重要的。下面，我们分章对这些问题一一加以分析。

第二章 计划人：旧计划经济体制中 人的地位及特征

我们的目的是描述社会主义市场经济体制建设过程中人的状况。但历史和现实的经验告诉我们，讲不清传统计划经济体制中人的状况，也就不能透彻描绘出社会主义市场经济体制中的人是什么样子。所以，在本章中讲清旧体制中人的状况，便是题中应有之义。

一、历史的回顾

原始社会中人的状况，是一个智者见智、仁者见仁，因而是歧见纷出的问题。浪漫主义者，往往把原始社会及原始社会中人的状况理想化，以为，原始社会是天堂，其中的人，就是天使。西方的卢梭曾以“科学和艺术的进步是否有助于人类的敦风化俗”的深沉发问来表示这一点，中国的章太炎，则以自己的“俱分进化论”来彰显这一主张。另有一派进化论者，觉得原始社会中的人，实在是太渺小、太悲惨、太愚昧、太野蛮，因此，原始社会中的人的生活，是一种不值得过的生活。这以西方的狄德罗和大部分科学主义乐观论者为代表。

就实际状况而言，原始社会中的人，受制于外在的自然，比我们现在的人要广泛得多、严重得多。讲到人与人的关系和人与

社会的关系，则更为复杂。从一个方面讲，正像马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中所讲的，“我们越往前追溯历史，个人，也就是进行生产的个人，就显得越不独立，越从属于一个更大的整体；最初还是十分自然地在家庭和扩大成为氏族的家庭中；后来是在由氏族间的冲突和融合而产生的各种形式的公社中。”^①这就是说，在原始社会中，相对于后来的人而言，个人的独立自主性非常差，对群体的依赖性非常强。这与他们自身的生存技能和素质、与社会分工和整体发展水平，尤其是与当时的生产力发展水平，有直接关系。

从另一方面讲，虽然原始社会中人的状况表现为不独立自主，但在人与人的关系中，绝没有奴隶制社会中奴隶主对奴隶、封建社会中君主对臣民、地主对农民的那种残酷和不平等。相对而言，在以能力（主要是人的自然禀赋和后天习得的经验技能）为本位的前提下，人际关系较为平等，每个人所具有的特长和聪明才智易于得到表现和发挥。从这个角度说，个人的成长和发展环境，显然优于奴隶制社会和封建社会。因为，在后两种社会中，由于血统和宗法的缘故，有的人即使是白痴，也照样当皇帝；有的人，即便是才智盖世，也难以找到发挥和施展雄才大略的场合和机会。这可能是后来的具浪漫情调的文人墨客们崇扬原始社会、鞭挞奴隶制社会和封建社会的根本原因之一。

从总体上讲，人类由原始社会进展到奴隶制社会，显然是一个巨大的历史性进步。因为，由于阶级的产生和社会分工（主要是体力劳动和脑力劳动分工）使然，社会生产力的发展速度大大加快，社会管理的水平有了质的飞跃和进步，尤其是有一部分人从人类整体中分化出来，专门从事管理、文化研究和发展的工

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第87页。

作，对人类文明成果的积累、推广和发展，发挥了我们现在难以想象的巨大历史作用。可以这样说，就当时的历史实际而言，阶级的产生是人类进化的标志，体力劳动和脑力劳动分工的出现，则是人类社会进步的最伟大事件之一。因为，它为人类社会的发展，提供了看不见、摸不着，但又凸显可考的动力源。

尽管如此，奴隶制社会还是有它虽然不可避免、但让人了解后必然痛心和心寒的弊端。其最根本的表现是：在这个社会中，一部分人获得了发展自身、施展自己聪明才智的机会和舞台，并且，为人类的文明进步和社会发展做出了不可磨灭的贡献。这在中西方的历史中，都可以找到许许多多的例证。如，西方的古希腊时期、古罗马时期，中国的夏、商、周时期。这一时期产生的政治家、军事家、文学家、哲学家等等，真可谓群星璀璨夺目，巨匠光彩照人。在西方，有荷马、亚历山大、苏格拉底、亚里士多德、西塞罗等；在中国，则有尧、舜、禹、周文王、周公、周武王、老子、孔子以及春秋战国时期的诸多风云人物。他们的思想和业绩已永远载入了史册，他们的才智和创造，已成为人类永远受用不尽的宝贵财富。

但是，这一部分人（以及他们所代表和服务的阶级）发展自己，有机会和舞台施展自己的才华，是以绝大多数的其他人，如奴隶不能登上这个舞台、根本没有这样的机会为代价的。这就是说，在奴隶制社会中，除了统治阶级以外，所有其他人，都由于这个制度的原因，失去了施展自己的才华、表现自己的聪明才智的舞台和机会。这以奴隶制社会中的奴隶最为典型。因为，奴隶是主人的财产，是会说话的工具，他没有资格和权利成为一个真正的人。

奴隶的社会地位，他们为奴隶主阶级所作的牺牲，在奴隶主阶级的思想家看来，是天经地义和天然合理的：“奴隶，于是，

