

洪武皇帝

苦難的青少年
貧苦農民的兒子
從放牛娃到小行童
“挑動黃河天下長”
胥胥相說、投筆起義
大宋政權的左副元帥
推翻元朝統治
創建大明王朝
奠基與建都

寬猛並合、恩威兼濟的統治策略
“惟才是與”的用人政策及其局限
《大明律》與冊制《大誥》

殘暴的文化專制
限制和打擊豪強勢族



胡藍黨案
“嚴明以馭吏，寬裕以待民”

勤奮好學，博覽群書
其妻李子的家庭

其子孫的悲劇“青樓”

陳
梧
桐
著

大傳

苦難的青少年

推翻元朝統治

創建大明王朝

寬猛結合、恩威兼濟的統治策略

河南人民出版社

陳梧桐 著

HONGW UHUANGDI DAZHUAN

多妻多子的家庭

老皇帝之死與“靖難之役”

(豫)新登字 01 号

洪武皇帝大传

陈梧桐 著 责任编辑 张继红

河南人民出版社出版发行(郑州市农业路 73 号)

郑州邙山书刊装璜厂印刷 新华书店经销

开本 850×1168 1/32 印张 21.875 字数 502000

1993 年 6 月第 1 版 1994 年 7 月第 3 次印刷 印刷 6,000—9,000 册

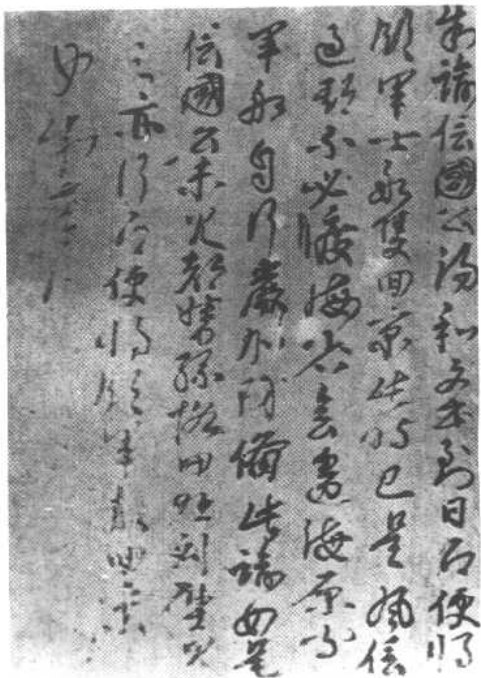
ISBN7-215-02237-4/K·371 (精)16.60 元

朱元璋像

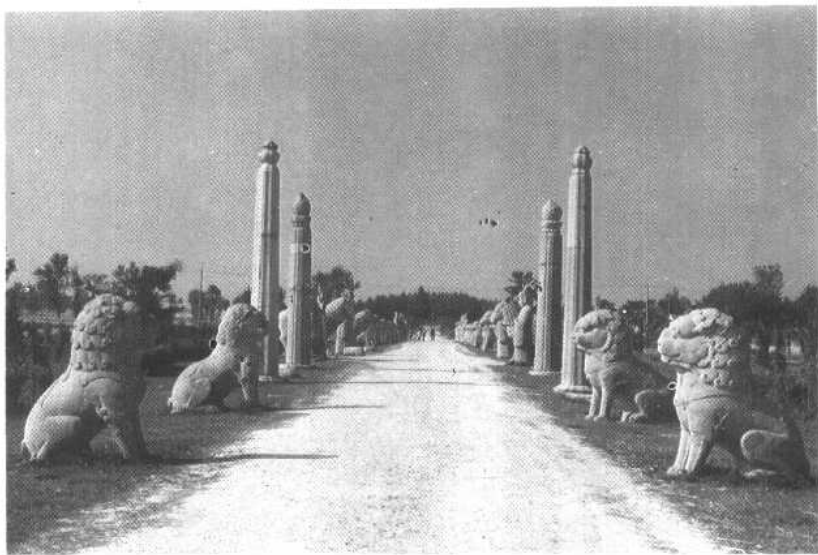


马皇后像

朱元璋写给汤和的手谕墨迹



安徽凤阳明皇陵



皇陵碑



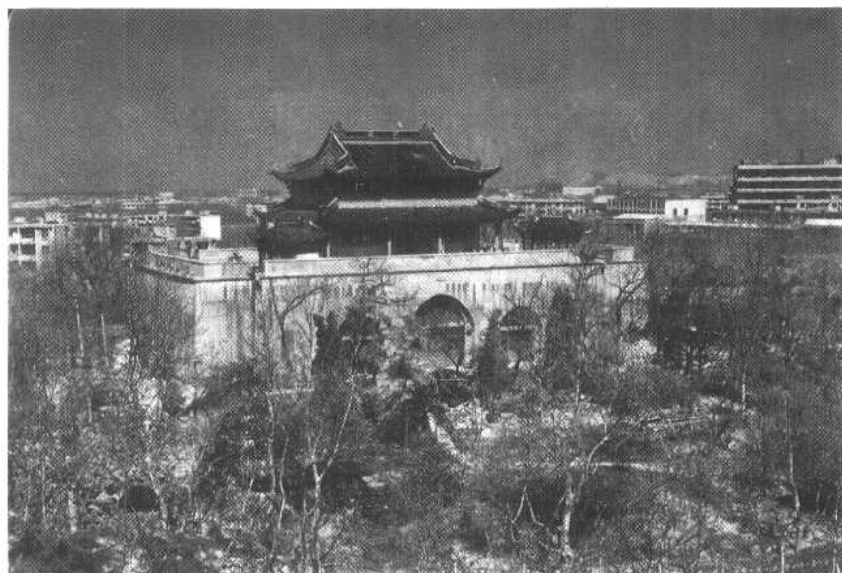
洪武丈量鱼鳞图



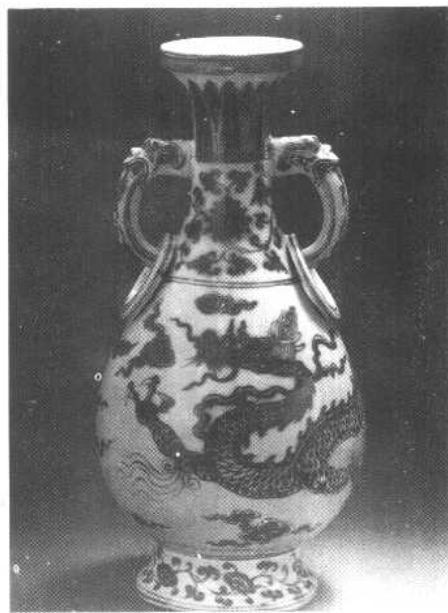


明中都城午门遗址

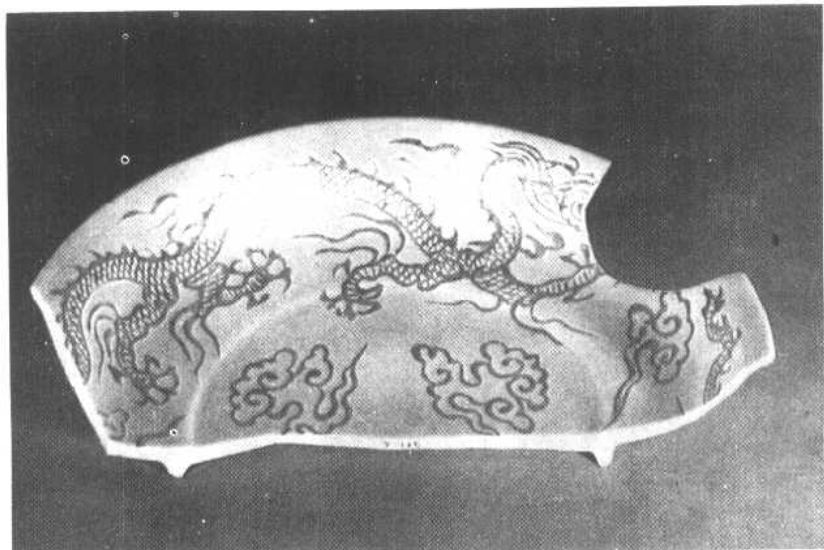
洪武十五年修建的南京鼓楼



洪武十年制造的铁炮



洪武釉里红云龙环耳瓶

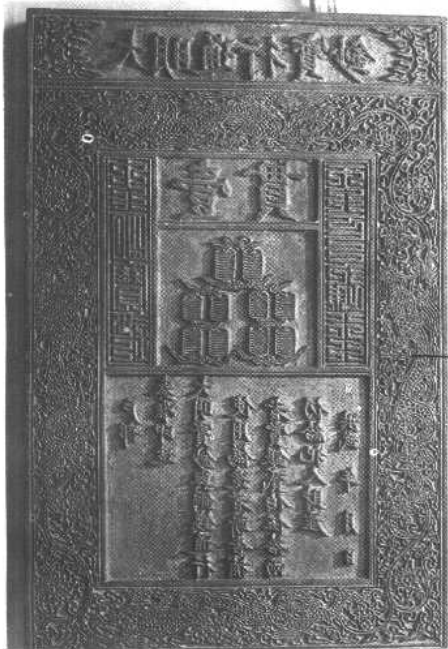


洪武白釉红彩云龙纹盘(残)



洪武二十四年应天府铜权

洪武大明宝钞铜版



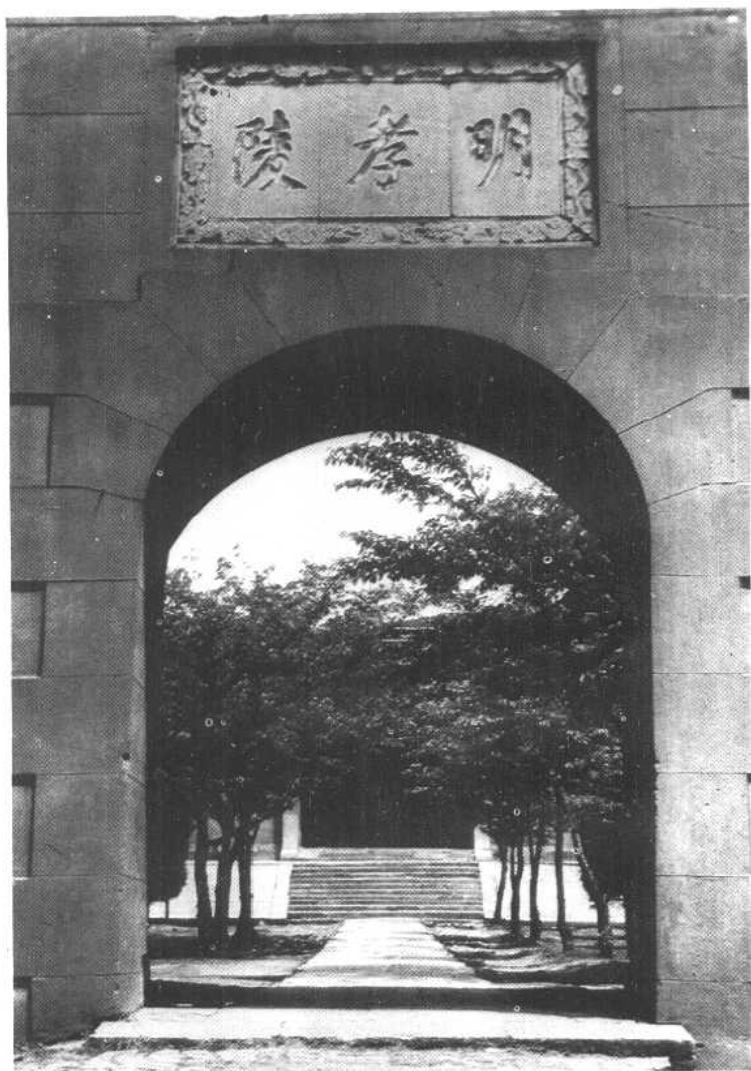
皇帝聖旨中書省官我根前題奏所差打鄰處
 文書裏呈未說烏思藏哈爾蘇刺麻卒尔
 普寺在那里住坐修行我想修行是好的
 勿當教他穩便在那里住坐諸人善緣
 教檢擾說與那地面裏官人每知道者

洪武八年十月



日

明太祖賜給烏思藏
 卒尔普寺的敕書



南京明孝陵

序 言

陈梧桐同志的《洪武皇帝大传》即将由河南人民出版社出版,这是一件值得庆贺的事。梧桐同志研究朱元璋有年。他用多年的时间,搜集披阅了大量史料,从各个角度对朱元璋进行深入的研究,基本弄清朱元璋各个时期的主要活动,写出二十多篇有相当学术价值的论文,然后在这个基础上写成这部《洪武皇帝大传》。大传以流畅而锋利的笔触,全面深刻地再现了朱元璋一生复杂曲折的经历,具体生动地记述了朱元璋在元末农民战争期间的军事斗争及战略策略,在明朝开国时期的军事、政治、经济、文化活动及其制定的各种典章制度,以及他个人的生活、思想和性格。由于作者占有丰富而翔实的史料,又比较善于进行



理论分析,因此作品写得颇有新意,对许多历史事件或历史问题都有独到的见解。

一部历史人物传记,如果不能客观地反映传主的是非功过,并对他作出正确的评价,就不算是成功的作品。朱元璋既是我国历史上著名的农民起义领袖,又是一个比较有作为的封建君主。他一生的前期和后期兼于两种截然不同的阶级属性,在前期他不愧为杰出的农民领袖,在后期他又不愧为杰出的封建皇帝。对这样一个历史人物,要作出恰如其分的评价是很不容易的。新中国建立以来,史学界对朱元璋的评价,褒贬殊异。但毋庸讳言,大部分论者由于研究课题或其他原因所限,往往只择取朱元璋某个时期或某个方面的活动进行论述,进而对他的功过作出评价,这就很难反映朱元璋其人的全貌,结论也难以合乎实际。梧桐同志坚持历史唯物主义的态度,认

为必须以发展的眼光来看待历史人物的活动,既要顾及到他一生前后的发展变化,又要顾及到他各个方面的活动。他的这部《洪武皇帝大传》,以大量的史料为依据,系统而全面地记述了朱元璋各个时期各个阶段的主要活动,并把它放到当时的阶级斗争环境和历史范围之内,结合传主所处的历史大势及其具体条件、地点和时间进行考察,是功就言其功,是过就言其过,既不随便拔高,也不任意隐讳,历史事实是怎么样,就怎样写。在全书的末尾,再根据他一生的活动,总评其是非功过,指出朱元璋在参加元末农民战争和建立明朝封建统治两个不同的历史时期,都是既有突出的贡献,又有明显的过失,但综其一生,主要是起了促进社会进步、推动历史前进的作用,功大于过,是个有作为的封建皇帝。这样的分析是有说服力的,评价是恰当的。

在历史科学的研究中,对历史人物的研究,历来占有十分重要的地位。孔子在他编订的我国第一部成型史书《春秋》里,就对鲁国二百四十二年历史中各种人物的表演,按照自己的观点作了褒贬。而司马迁的《史记》,则干脆用纪传体以人物为中心来写历史,不论是“纪”还是“传”,自然都包含着作者对纪主或传主的评价。汉代以后的史书,虽然有编年体、纪传体、纪事本末体诸种写法,但仍以历史人物的活动作杠杆,贯穿着作者对人物的褒贬。不过,剥削阶级的史学家,囿于视野和阶级局限,他们对历史人物的评价总不免有所偏颇,很难做到客观。新中国建立后的四十多年间,我们的史学工作者努力用历史唯物主义的方法来研究历史,并对许多历史人物重新作出评价,取得了很大的成绩。但是,由于研究者的马克思主义水平或掌握资料所限,没有

能够充分地运用历史唯物主义的研究方法,总还存在某些偏颇。加上对马克思主义的阶级分析法理解也不全面,往往把划分人物的阶级属性并据以进行褒贬当作阶级分析法。因此,不少论者都自觉或不自觉地将农民战争领袖随意加以拔高,而对帝王将相则多加贬斥。而在某种政治气候的影响下,有的论者又对某些历史人物作了相反的评价,甚至把农民战争说成是破坏作用多于积极作用,任意贬低农民领袖。这样一来,要对曾经是农民领袖又是封建皇帝的朱元璋作出评价,就很困难了。不少论者,采取肯定他的前期而否定他的后期的作法,把朱元璋当皇帝说成是叛徒,从而完全否定他的历史功绩。显然,这是缺乏历史唯物主义的态度。在中国封建社会,农民阶级的反抗斗争,是推动历史前进的动力之一,但农民阶级却不代表新的生产力。因

序 言

此,农民战争只能起到推翻和打击腐朽的旧王朝的作用,却不可能导致农民阶级的最后解放。朱元璋等农民起义军推翻了腐朽的元王朝,这是历史的功绩,应当垂勋史册;朱元璋在推翻元朝的统治之后,建立了明王朝,实行轻徭薄赋,改革吏治,发展生产,使封建社会的历史向前发展一步,这同样是历史的功绩,也应垂勋史册。当然,朱元璋从一个农民领袖变成一个农民的统治者,他有剥削压迫农民的一面,是应该受到谴责的。但这是历史的局限,只要他当了皇帝,就必然站到农民的对立面,这是不以朱元璋个人意志为转移的。因此,用朱元璋从农民领袖转化为封建皇帝来否定他的历史功绩,并不是科学的态度。对朱元璋的评价,在他建立明王朝之前应当用衡量农民领袖功过的标准来进行评价,在他建立明朝政权之后则应当用衡量封建帝王的标准