

冯林 主编

1840—1949

重新认识

百年中国

近代史热点问题研究与争鸣

一百年来中国近代史不仅仅是一场革命史
一百年来中国近代史其实是一场现代化史

下

改革出版社

大变革文库

重新认识

百年中国

——近代史热点问题研究与争鸣

(下 册)

冯 林 主编

改革出版社

北京·

目 录 (下册)

第三篇 著名人物

导 言 ▲ (1)

光 绪 温哲君 ▲ (3)

- 是末世无为软弱的平庸之君,还是有新思想的开明皇帝?
- 是洋务派的封建主义帝王,还是维新派的资产阶级领袖?
- 敢于背弃祖宗大法,仅仅是为了保住皇位?
- 中国近代第一场自上而下的政治变革完全失败了吗?

曾国藩 徐泰来 ▲ (12)

- 是“古今完人”,还是“卖国贼”、“刽子手”?
- 洋务运动的奠基人,中国近代化的发轫者
- 评价曾国藩,是否有必要先评价太平天国
- 外事问题处理上的是非,引起学者们的争论

李鸿章 姚传德 ▲ (27)

- 是不是对内镇压人民,对外出卖民族的反动派?

- 敢于正视现实,倡导学习西方,以图自强的洋务巨擘
- 为什么一手签定不平等条约,一手抵抗外国侵略?
- 开明专制,是否是中国近代化成功的唯一前提?

左宗棠 沈传经 ▲ (41)

- 爱国者的历史功勋和镇压人民的血腥罪行,孰重孰轻?
- 是西北边疆的建设者,还是西北人民的屠杀者?
- 洋务运动的三巨头,中国近代工业、军工的推动人
- 中国海军的创始人,近代教育的倡导者

张之洞 杨国荣 ▲ (54)

- “中学为体,西学为用”——是否是时代的思想精华?
- 从清流派的清谈,到洋务派的实干
- 是加强了反动政权,还是扶植了民族资本?
- “种豆得瓜”——救亡反助亡,辛亥革命何以成功在武昌?

严复 俞政 ▲ (72)

- “物竞天择,适者生存”——唤醒了国人救亡图存!
- 统治者必须尊重经济规律,并放权于人民!
- 经济自由是不是给经济侵略以自由?
- 保守还是进步——百年后重提自由经济!

康有为 马洪林 ▲ (87)

- 戊戌维新的领袖,向西方寻找真理代表人
- 是否是言论思想上的巨人,实践行动上的矮子?
- 改良主义就是妥协、软弱,激进主义就是革命、进步?
- 他的晚年是封建余孽、反动死硬派,还是时代的落伍者?

梁启超 李华兴 ▲ (102)

- 他的一生是前期进步后期反动,还是其他?

■何以从戊戌变法的急先锋,转变为主张“开明专制”的渐进派?

■何以说“确信思想统一为文明停顿之征兆……”

■“开民智、新民德”——人的近代化,是国家近代化的关键!

孙中山 桑兵 ▲ (120)

■他从事的革命是“国民革命”,还是“资产阶级民主革命”?

■是“联共”还是“容共”,是“民生主义”还是“共产主义”?

■在中国社会急剧动荡的时代,40年的不懈追求:民主共和

■没有“失控”的政治性格——信仰的理想主义和策略的实用主义

袁世凯 朱英 ▲ (140)

■“敢于卖国、善于卖国、大肆卖国”,并非如此简单!

■清末民初文化和政治上的宽松,是否有他积极的作用

■是不是“窃国大盗”?——登上民国大总统的潜在原因

■中国近代第一个“重商、兴工、劝农”,力振实业的统治者

章太炎 姜义华 ▲ (152)

■两道闸门——一是激烈批判传统文化,一是怀疑、摒弃西方思想

■构创五权分立——于立法、司法、行政之外将教育、监察独立!

■反对“开明专制论”——独裁只能使中国民主化推向遥远未来

■一个民主志士的艰辛命途!一个文人从政的失败典型!

王国维 杨国荣 ▲ (168)

■他投湖自尽,是“殉情”于清王朝,还是自己的思想?

■中国近代新史学的开山祖,影响至今的国学大师!

■要“可信而不可爱”的科学主义,还是要“可爱而不可信”的人文主义?

■他追求的是形而上学和美学,关心的是人生的意义和境界!

杨文会 楼宇烈 ▲ (182)

■中国近代佛教的中兴之祖,影响至今的宗教大家

■其门下高徒云集——谭嗣同、欧阳渐、释太虚……

■他使失传千年玄奘迎取的佛经又从日本返回中国

■为何梁启超、章太炎等思想家均深受其佛学影响？

辜鸿铭 周武 ▲ (190)

■是顽固的封建主义余孽，还是中国传统文化的坚守者？

■大力向世界弘扬中国文化的学者，让外国人了解中国的桥梁

■与印度诗圣泰戈尔并驾齐驱的东方文化的代表人物

■辛亥革命后，他为什么继续留长辫效忠清王朝？

陈独秀 朱文华 ▲ (204)

■五四新文化运动的发起人，中国共产党的奠基者

■是“右倾机会主义”、“托派反革命”，还是党内的不同意见者

■新文化运动的两个基本主题：根本救亡与求新择优？

■“最后觉悟之最后觉悟”——科学与民主的思想启蒙

鲁迅 高旭东 ▲ (216)

■是不是一个神化了的“中国魂”？

■否定他的人，认为他宣扬“恨”的哲学

■“取今复古，别立新案”——推崇远古的华夏精神

■反传统的他私下更加留恋要被抛弃的传统

胡适 杨国荣 ▲ (232)

■是“买办资产阶级的第一号代言人”，还是五四运动的重要旗手？

■中国自由主义的首倡者，“全盘西化”的鼓吹人

■“好政府”必须打倒“五大仇敌”：贫穷、疾病、愚昧、贪污、扰乱！

■反对封建专制统治，提倡“容忍的政治”自由！

梁漱溟 许纪霖 ▲ (247)

■是封建地主阶级的代言人，还是现代新儒家的开山人？

- 逆水行舟，两面受敌——“为释迦孔子争得一席之地”
- “老树上发新芽”——能否从中国文化固有精神寻求民族自救？
- 民粹主义的悲剧——道德乌托邦却只能以冷酷的国家权力来推行！

丁文江 沈庆林 ▲ (256)

- 是否在“科学”的外衣下，偷运了实用主义的黑货？
- 从主张“好人政府”到“新式独裁”——一个知识分子的空想
- 何以说“愿意做英美的工人”，不愿做“苏俄的知识阶级”！
- 一个勤奋、朴素，廉洁、正直，对中国科学有诸多贡献的科学家！

张君勱 许纪霖 ▲ (268)

- 当代新儒家的第一代人物，国家社会党的创立人
- 引发“科玄论战”，反对以科学代替人生！
- 非蒋亦非共——提倡“民主独裁以外之第三种政治”
- 在自由与权力之间，为何最终背叛初衷，倒向了权力？

戴季陶 郭圣福 ▲ (285)

- 是五四时期传播马克思主义的功臣，还是蒋介石的理论家？
- 社会进化和革命道德的基础是“仁爱”还是“阶级斗争”？
- 何以国民党人较早对马克思主义产生兴趣？
- 瞿秋白称他是“中国第一批马克思主义者之一”

周作人 董炳月 ▲ (296)

- 为何从五四时期一个辉煌的青年堕落成为大汉奸？
- 伦理的审判是否能代替客观科学的研究？
- 不是“做人还是做奴隶”，而是“给谁做奴隶”！
- 封建传统、黑暗政治、异族入侵的“三重受害者”！

林语堂 张梁 ▲ (308)

- 是买办资产阶级的“反动文人”，还是一个闲逸作家？

- 其作品《京华烟云》曾获诺贝尔文学奖提名!
- 何以从鲁迅的亲密朋友成为“左联”的论敌?
- 一个浸淫西方文化的中国文人,一个革命时代的软弱书生

熊十力 高瑞泉 ▲ (326)

- 是唯心主义哲学家,还是现代新儒家的奠基人?
- 海外学者赞誉他是“本世纪中国最具创造性的思想家之一”
- 力扬“翕辟成变”的“新唯识论”,反对机械目的决定论
- 何以说“言意欲救人类,非昌明东方文化不可”

张元济 周武 ▲ (340)

- 20世纪中国出版界的先驱,新文化的传播家
- 既重视和提倡“西学”,亦绝不排斥和摒弃“中学”
- 从京城翰林院到沪上小印刷厂——成就了“商务印书馆”
- 他为中华民族的近代文化积累和发展作出了卓越的贡献

宋子文 吴景平 ▲ (361)

- 既是皇亲国戚的“四大家族”,也是国民政府的理财家
- 全力统一中央财税,助蒋剪除地方势力
- 是否是拒日亲美的代表,联美抗日的功臣?
- 面对内战军费的无底洞,财政部长无可奈何

第四篇 主要观念

导 言 ▲ (379)

进化论 陈卫平 ▲ (382)

- “物竞天择”“优胜劣败”——生物进化论是否适于人类社会？
- 进化论——首先吹响中国“救亡图存”的民族主义号角
- 中国需要“毕其功于一役”的革命进化，还是“一点一滴”的改良？
- 是否要国家至上的民族主义、重视个体的自由主义、公平财富的社会主义？

民族主义 姜义华 ▲ (396)

- 中国近代民族主义的主流一直是完全进步的吗？
- 早熟的民族主义催化了中国，也影响了中国
- 中国的民族主义为何没有“两手抓，两手硬”？
- 世纪末大中华呼唤全新而健康的民族主义！

人道主义 丁禎彦 ▲ (412)

- 人道主义，仅仅是西方资产阶级的虚伪道具吗？
- 从“平等博爱”、“劳工神圣”到“无产阶级专政”……
- 革命斗争的 20 世纪，人道主义被挤兑的 100 年
- “个性自由与大同团结，都是新生活新秩序所不可少的”！

唯意志论 高瑞泉 ▲ (424)

- 唯意志论是和唯物主义对立的反动哲学吗？
- 何以谭嗣同、陈独秀、鲁迅等革命家都主张唯意志论？
- 尼采如是说：“意愿使人自由，这是意志与自由的真义”！
- 唯意志论既不是哲学出路之所在，也不应是信仰之所系

文化保守主义 郑大华 ▲ (437)

- 20 世纪的中国是保守主义与激进主义交战的世纪
- 百年来的中国文化保守主义为何屡战屡败，居于下风？
- 保守主义者认为：中国文化的出路既非全盘西化，也非固守传统
- 何以 1889 年后至今，中国谴责激进主义的文化保守主义渐成风气？

文化激进主义 陈来 ▲ (451)

- 文化激进主义是否一定是有利中国的创新和进步的历史主流？

- 何以说“激进主义导致暴力,是近代中国的万恶之源”?
- “打倒孔家店”——五四-文革-批林批孔,一脉相承的“历史”!
- 世纪末的两难选择——政治与文化孰应保守孰应激进?

无政府主义 齐卫平 钟家栋 ▲ (467)

- 无政府主义是“翻了面的资产阶级世界观”吗?
- 无政府主义思潮何以成为社会主义的先声?
- 黑暗的专制政治——无政府主义长期影响中国的原因
- 桃源梦醒——无政府主义者或同流合污,或退隐空门

自由主义 胡伟希 ▲ (487)

- 自由主义是不是与中国无缘的资产阶级的专利?
- “好人政府”的破产,对中国自由主义的打击和影响
- 激进与保守——中国的自由主义者的困惑
- 自由主义者也永远不能掌握政权,但是……

科学主义 杨国荣 ▲ (505)

- “赛先生”是否是“放之四海而皆准”的真理?
- 由器而技,由技而道——五四知识分子的心路旅程
- 不科学的崇信——“科学”成为中国人新的宗教
- 中国人需要什么样的科学精神和价值信仰?

资本主义 夏东元 ▲ (521)

- 正名——无论是官僚资本还是买办资本都是民族资本!
- 中国社会是否完成生产形态的资本主义过渡?是否需要“补课”?
- 中国资本主义的资产阶级性格和民族主义性格谁是主导?
- 新经济 with 旧国体的矛盾——为什么资本主义一直在中国发展阻滞?

政党政治 王长江 ▲ (535)

- 政党是一种“祸害”,还是现代政治的一种必然趋势?

- 公众与国家之间的桥梁——民主政治为什么需要政党？
- “以党治国”“党政不分”——中国人怎样误解了政党政治？
- 政党政治的本质是民主政治，还是“国家机器”？

编 后 记 ▲ (549)

第三篇 著名人物

〔导 言〕

从1840年到1949年,中国社会发生了剧烈的变化。一百多年来,无数国人试图解释产生这一巨大变化的原因,找到中国落伍于世界的根结,以期迎头赶上先进国家,摆脱祖国屈辱、落后、挨打的境地。他们或强调学习西方,走近现代化的道路;或着重于发掘中国传统中的精粹,以抵外侮,强国救民;或融合中西,在中外比较的基础上,提出改造中国的构想。先辈们的探索多以失败而告终,但却为我们留下了一笔宝贵的财富。

中国近代史人物的评价问题,长期以来被“左”倾思想搅得十分混乱。一方面,统治阶级人物、资产阶级代表人物、改良改革者等被统统否定;另一方面,一些人物被神化,没有一丝错误和失误。谬论广布,禁区遍设,人们的思想束缚在统一的体系之中,近代史人物评价真假难辨,甚至是非颠倒。至今仍遗留大量的、需要重新认识的人物。

改革开放以来,拨乱反正,重新树立了解放思想、实事求是的思想路线。近代人物研究的新成果层出不穷,仅每年在报刊上发表的文章就多达数千篇。学者们从不同角度论述了近代史上的具体人物,对传统观点发起了强有力的挑战。重新认识近代中国,客观公正地评价近代史中的人物,成为今日的热点。

近代人物中,许多人由于各种原因,争议较大。为此,我们查阅了大量的历史文献和资料,参考有关专著和文章,吸收了近年来中国近代史研究的新成果,在每个人物之前,简要地介绍了背景情况和各种不同意见的分歧与争论,尽管很多问题至今尚无定论,推出此书是使读者对中国近代史的学术动态有一个综合性的了解。

人物选择的取舍方面,我们尽量挑选那些争论较大和近年研究的重点与热点人物。一些在近代史上家喻户晓的著名人物,如林则徐、洪秀全等,学术界的分歧不大,争议仅限于一些具体问题上,故没有收入。很多人物以前研究的并不多,但他们在思想和文化方面对近代史产生过较大的影响,近年来又是学术界关注的焦点。政界人物,比如曾国藩、张之洞,文化人物如王国维、熊十力、梁漱溟等,这次,我们特意收入,以便全方位地审视近代历史。

在收入文章的选择上,我们主要寻找那些被当今学术界认同,或比较客观、比较有影响的观点作为正文。作者多是中青年学者和专家。

重新评价中国近代史的人物及对某些具体历史人物进行具体评价是很有意义的,有助于我们清除头脑中的陈腐观念和认识,跟上时代前进的步伐。评价人物时,不应只注意具体环境和时间,还要从整个近代中国,从世界潮流的发展来认识和研究。不仅依据人物个人的动机、品德、自白、性格等因素,更重要的是看历史人物对社会发展的进步有无贡献。在近代著名人物篇的编辑过程中,我们力求做到科学性、准确性和知识性相统一。但真正对近代史上的著名人物客观公正的重新认识和评价,可能还要假以时日。

光 绪

- 是末世无为软弱的平庸之君，还是有新思想的开明皇帝？
- 是洋务派的封建主义帝王，还是维新派的资产阶级领袖？
- 敢于背弃祖宗大法，仅仅是为了保住皇位？
- 中国近代第一场自上而下的政治变革完全失败了吗？

〔背景资料〕

光绪(1871—1908)即爱新觉罗·载湫，咸丰帝弟醇亲王奕譞之子。因同治帝死后无子，故由他继大统。时年仅4岁。1875至1908在位，庙号德宗，年号光绪。光绪即位之初，由慈禧太后“垂帘听政”。1887年(光绪十三年)亲政，但慈禧仍“训政”两年。1889年后，慈禧依旧掌握大权。光绪受时势的感召和亟欲摆脱太后的控制，颇想有所作为。清政府内形成支持光绪的政治集团“帝党”与拥戴慈禧的“后党”对峙局面。1894年中日甲午战争爆发后，光绪主战。1895年《马关条约》签定，康有为发动公车上书。次年，在北京设强学会，倡言变法。不久，光绪见到康有为《上皇帝第三书》，很受启发。1898年(戊戌年)，光绪“不甘作亡国之君”，力排众议，于6月11日下“明定国是”诏，宣布变法。他打破皇帝不召见四品以下官员的旧例，在仁寿殿召见康有为，表示“诚非变法不可”。继而多次下达诏书，颁布新政，是“百日维新”的实际支持者。他广开言路，废除只准少数大员上书言事的特权；用人唯贤，裁并机构，改革臃肿的官僚体制；任命维新派谭嗣同、杨锐、刘光第、林旭以四品卿为军机章京，参预新政；严厉谴责办事不力的大臣，革除顽梗官僚等等。9月21日，慈禧太后发动政变，再次“训政”。光绪被幽禁于瀛台。百日维新失败。1900年，义和团运动中，八国联军迫近北京时，光绪被慈禧挟持，逃至西安。1908年11月14日，光绪死于北京。

光绪一生中最重要的政治活动是在戊戌维新运动时期。有关他的评价和研究也多集中在这一阶段。戊戌变法后亡命日本的康有为、梁启超等人极力称颂光绪,认为他舍身忘位而进行变法。资产阶级革命派持相反观点,斥之为“小丑”,“未辨菽麦”,只不过是保全自己的皇位而变法。这些评论不免带有感情色彩。

解放后,以范文澜为代表的学者评价光绪是“满洲皇族中比较能接受新思想的青年皇帝”,他“全部接受维新派的建议,有高度的变法决心。”他们称赞光绪由封建皇帝变成维新之首,是值得尊崇的,变法失败并不损害他在历史上的地位,对光绪持基本肯定的态度。

近十几年来,一些学者对传统观点提出异议,争论的焦点在于光绪究竟算不算维新派皇帝。一种观点认为光绪不是维新派的皇帝,在变法中执行了洋务派的路线。他们指出:光绪没有真正地接受维新派的变法纲领。政治上没有采纳康有为开制度局的建议;组织上倚重洋务派;经济上拒绝维新派废除厘金的主张,商务局也不让普通商人参加;在改革考试方面接受的是张之洞的提议等。所以,光绪不过是一个洋务派皇帝。但这种观点难以为大多数人所接受。

另一种观点认为光绪对康有为言听计从,在变法中执行了维新派的路线。如果没有光绪的锐意进取,就不会有百日维新。光绪是近代中国“第一个试图仿效外国来革新中国的开明皇帝”,他虽然有严重弱点,但并不能证明他只是个洋务派的皇帝。

还有一种观点认为光绪即不属于维新派,又不是洋务派,而是具有爱国思想的开明皇帝。其理由是:光绪支持变法维新,已突破了洋务派“筹饷练兵”的框架;组织上并未重用洋务派,相反,倒是把李鸿章赶出了总署;他不顾个人安危,极力保护维新派。但光绪支持变法的动机和康有为有区别。他缺乏转变为维新派的思想基础和社会条件,也无魄力同慈禧决裂。这些因素决定他只能是一个爱国皇帝。

此外,还有学者认为光绪是向维新派转变过程中的皇帝。有的学者还讨论了光绪在甲午战争中的表现,义和团运动时期的评价及其死因等问题。《再评光绪帝的历史地位》一文通过分析光绪所处地位及其亲政时的主要业绩,阐明他是一位资产阶级化的爱国皇帝。这是一种崭新的观点。

(杨 易)

再评光绪帝的历史地位

在分析研究有关历史资料后,笔者认为,把光绪帝仅看成是位开明的爱国皇帝是很不够的。从其政治属性而论,他应是资产阶级化的爱国皇帝。

一、光绪帝所处的社会,为其思想从封建主义转向资本主义准备了现实条件

光绪虽深居宫闱,其耳濡目染的是封建主义的“精粹”。他“汉学经说并加浏览,旁及宋元版本,皆置懋勤殿左右”。但是,中日甲午战争战败割地赔款后,他对自己原已有所怀疑的、被封建地主阶级奉为圭臬和国粹的“中学”之道甚感失望,对自己藏于懋勤殿内的汉学经书“怒甚,谓此皆无用之物,命左右焚之,太监跪请不许”。因此,从光绪个人品质、历史因素和社会环境而论,其思想必然会发生转变,接纳近代资产阶级思想。

第一,从其个人品质来说,他“喜欢看新书,……也喜欢人上书言事”。光绪欲焚懋勤殿内汉学经书后,“大购西人政书览之”。尤其当时,西学东渐已成风潮,资产阶级维新思想已成为时代的强音,维新学说随处可见。光绪读了冯桂芬、陈炽、汤震等人的著述以后就大为感动。在召见康有为的四天后,即令“枢臣廖寿恒来,令即将所著《日本变政考》……立即抄写进呈。”康有为也说:“一卷甫成,即进上,上复催,又进一卷”。他对资产阶级政治学说如此感兴趣,无疑有益扩大政治视野,作为资产阶级思想也自然会对他造成影响。对此,其好学情怀构成其思想转变的良好基础。“讲西法甚熟,皆远出诸大臣万千”,即其明证。所以,著名史学家范文澜先

生指出：“光绪帝是满洲皇族中比较能够接受新思想的青年皇帝，颇有所作为。”光绪帝也曾批评过守旧大臣“对于洋思想是从来没有给予过适当的注意的，而且对于世界的进步也漠不关心。”况且作为光绪深为尊重的启蒙老师翁同和，也是开明的爱国学者，他的思想自然会对光绪起潜移默化的影响。甲午战后，光绪明白变法维新求强道理时，就得到其鼎力支持，协拟诏令，锐意变法。所以，光绪的思想转变具有良好的内在因素。

第二，从历史上看，自明末以来中国的宫廷中就有西方传教士频频活动。如利马窦是罗马学院著名数学家克拉维斯的学生，邓玉函是一代科学巨匠伽俐略的挚友；欧洲著名学者如庞迪我、艾儒略、熊三枝、汤若望、南怀仁等等，均是硕学之士。传教士们在为其“上帝”服务宣传教义同时，也或多或少地传播西方文明，介绍先进的近代资产阶级思想。因此，光绪即使深居宫室，也能受到西方资产阶级思想的影响。特别是在鸦片战争后几十年中，大量外国传教士涌入中国，使西学东渐形成大潮。这种历史因素必然会对早期光绪思想的形成造成影响。

第三，从社会环境来说，中国社会现状迫使光绪的思想逐渐向资产阶级转变。一是中日甲午战后，列强瓜分中国的黑云密布神州大地，帝国主义列强饿狼般扑面而来，争相拆骨剔肉，瓜分宰割。整个中国到了“国势即衰，一言恫唱，俯首听命”的境地。国人对当时中国面临瓜分豆剖的严重危机深感忧虑，当时有人就讲：方今强邻环列，虎视鹰瞵，“其公使傲昵于京师，以凌我政府；其领事强梁于口岸，以抗我长官；其大小商贾踞于租界，以剥我工商；其诸色教士散布于腹地，以惑我子民”。二是社会上民不聊生，一片赤贫。由于连年来的败绩，巨额的赔款，以及封建官僚的贪污舞弊，使得清政府财政捉襟见肘，到了“几无练兵之饷”的程度。而面临困境的中国百姓，在饥饿的驱使下或背井离乡，或揭竿斩木。面对国穷民贫，内外交困的环境，就使作为一国之君的光绪不能不对中国社