

# 始终不渝地坚持 人民民主专政

公安部政治部宣传部编

群众出版社

DL1/4

# 始终不渝地坚持 人民民主专政

DI12/12

公安部政治部宣传部 编

群众出版社

一九九〇年·北京

# **始终不渝地坚持人民民主专政**

公安部政治部宣传部 编

---

群众出版社出版发行 新华书店经销

通县向阳印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 5.5印张 113千字

1990年6月第1版 1990年8月第1次印刷

---

ISBN7-5014-0484-4/D·289 定价：2.40元

印数：1—17000册

## 前 言

为了配合当前正在全国深入开展的坚持四项基本原则，反对资产阶级自由化的教育，使广大人民群众和公安干警对社会主义初级阶段中阶级斗争的复杂性有一个正确的了解，提高对坚持人民民主专政必要性的认识；弄清社会主义民主与资本主义民主、社会主义人权与资本主义人权之间的根本区别，把被资产阶级自由化搞乱了的思想理论问题纠正过来。我们将十三届四中全会以来已在国内外报刊上发表的有关文章、讲话等选编成册，供大家学习参考。由于时间仓促，水平有限，定有疏漏不妥之处，敬请读者批评指正。

公安部政治部宣传部

## 目 录

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| 论我国现阶段阶级斗争的主要特点 .....   | 董京泉( 1 )     |
| 略论反革命暴乱的国际背景和国内         |              |
| 基础 .....                | 马齐彬 方文( 10 ) |
| 警惕国际敌对势力的“和平演变”阴谋 ..... | 屈全绳( 20 )    |
| 美国垄断资产阶级的“和平演变”手        |              |
| 段剖析 .....               | 赵国良( 28 )    |
| 缓和下面的漩涡                 |              |
| ——对国际“大气候”的观察与思考 .....  | 吴锡山( 32 )    |
| 始终不渝地坚持人民民主专政 .....     | 钟 灿( 38 )    |
| 坚持人民民主专政必须坚持民主和         |              |
| 专政的统一 .....             | 方 立( 48 )    |
| 社会主义民主与资本主义民主的根本        |              |
| 区别 .....                | 余心言( 58 )    |
| 社会主义民主建设是个渐进过程 .....    | 钟锡镛( 69 )    |
| 民主不能超越社会的发展 .....       | 王国发( 74 )    |
| 民主的阶级性不容抹煞 .....        | 孟庆钟( 77 )    |
| 树立正确的民主观                |              |
| ——学潮、动乱、暴乱的一个重要教训 ..... | 郑杭生( 86 )    |
| 我们需要什么样的民主 .....        | 张 林( 98 )    |
| 析方励之鼓吹的“西方民主” .....     | 余 敏( 105 )   |
| 自由内涵着限制 .....           | 章炳元( 114 )   |
| 什么是社会主义的人权? .....       | 姜 斌( 118 )   |

|                         |          |
|-------------------------|----------|
| 论资产阶级人权的形式和实质 .....     | 皮剑龙(126) |
| 两种根本对立的人权观              |          |
| ——从某些人炮制的“争取人权”口号谈起     |          |
| .....                   | 谷春德(130) |
| 谁是人权的真正捍卫者?.....        | 史 云(143) |
| 看美国政府“尊重人权”的历史和现状 ..... | 王向明(149) |
| 中国不能走三权鼎立的道路 .....      | 金 建(161) |

# 论我国现阶段阶级斗争的主要特点

董京泉

前一时期北京发生的动乱和反革命暴乱表明，在社会主义社会发展的现阶段，阶级斗争虽然已不是我国社会的主要矛盾，但它在一定范围内的存在是不依人们的主观意志为转移的，想要回避它，搞自我麻痹，只能自食其果。正确的态度应当是认真研究现阶段阶级斗争的主要特点和基本规律，准确地估计阶级斗争的形势，正确地开展阶级斗争，为社会主义的改革开放和现代化建设扫清前进的道路。我认为，我国现阶段的阶级斗争主要有三个特点。

**一、我国现阶段阶级斗争的重要战场是在思想政治领域，集中表现为搞资产阶级自由化与反对资产阶级自由化的斗争。**

在我国现阶段，资产阶级的政治统治早已被推翻，国家机器早已掌握在无产阶级手中；资产阶级的旧的经济基础也已通过没收官僚资本和1956年对资本主义工商业的社会主义改造而被摧毁。私人资本主义企业近几年虽有一定程度的发展，但仍然是社会主义公有制经济的补充，没有取得主体地位。

资本主义在思想文化领域，有相当的势力，决不能低估。这是因为 第一，思想文化具有相对的稳定性和独立性，不因它所赖以成长起来的经济基础和政治上层建筑的被摧毁而立

即消失，资产阶级思想文化在我国传播开来的历史虽然不是很长，但作为剥削阶级的思想体系的影响，它在抵制无产阶级社会主义文化方面是与我国渊源流长、根深蒂固的封建主义思想文化的影响亲密结合的两兄弟（并非象某些人说的二者“水火不容”），这种结合无疑加强了资本主义的思想文化阵地；第二，改革开放以来，国外资产阶级思想文化（当然里面也有某些可供我们吸收的合理因素）的随之涌入是不可避免的，但近几年来我们在这条战线上的某些失控和失误，却使得资产阶级自由化得以打着“改革”、“创新”的旗号而畅行无阻，泛滥成灾；第三，近二十年来，由于种种原因某些社会主义国家在现代化建设和改革开放道路上所遇到的某些严重挫折和失误，给人们造成了一种假象，似乎与社会化大生产和现代化相联系的只能是资产阶级的思想和文化，而不可能是马克思主义指导的社会主义思想和文化。这种假象也为资产阶级自由化在我国的泛滥提供了条件。

只要我们认真回顾一下近年来的情况，就不难看到在我国资产阶级自由化思潮在思想文化领域已经发展到了多么触目惊心的地步：一时间非法出版物、淫秽、凶杀的书刊和音像制品充斥文化市场；一批报刊、出版社大量发表宣扬资产阶级思想理论观点的文章和著作，变成了宣传资产阶级自由化的舆论阵地；某些高等院校的某些课堂变成了传播资产阶级自由化思想的场所；在某些“沙龙”和学会的讨论会上，马克思主义的观点受到嘲笑和起哄，资产阶级自由化的观点却受到青睐和喝采；前一时新闻一度失控，一批报刊、电台、电视台在动乱中起了摇旗呐喊、推波助澜的作用。更为严重的是，无产阶级一向引为自豪并视为真正优势的领地——思想政治工

作,近两年来也在“改造”的旗帜下被严重摧残,致使一部分党员干部的思想武装被解除,有些思想阵地被占领。30多年前毛泽东同志就尖锐地指出:“无产阶级要按照自己的世界观改造世界,资产阶级也要按照自己的世界观改造世界。在这一方面,社会主义与资本主义谁胜谁负的问题还没有真正解决。”这一论断现在并未过时。

思想文化是多层次多侧面的。这里讲的思想文化,是指集中反映阶级利益和要求的意识形态,即政治性很强的那一部分。而恰恰是在这一部分中近年来却存在着四项基本原则同资产阶级自由化的尖锐对立。四项基本原则是我们的立国之本,是无产阶级营垒的“守护神”、生命线,如果动摇了它,无产阶级的政治、经济、思想文化诸多战线就会发生全线崩溃。正如邓小平同志所指出的:“如果动摇了这四项基本原则中的任何一项,那就动摇了整个社会主义事业,整个现代化建设事业。”

作为一种社会政治思潮,资产阶级自由化危害极大。被这种自由化思潮武装的人,会自觉不自觉地成为资产阶级的俘虏,甚至成为资产阶级攻击共产党、颠覆社会主义的“斗士”或帮凶,此次政治动乱和反革命暴乱就生动地说明了这一点。资产阶级自由化思潮如果严重地腐蚀了共产党人、特别是党的最高决策层中的某些人,就潜伏着把共产党变成执行资产阶级政策的党,把社会主义政权变成资产阶级政权的极大危险性。到那时,党和国家政权的名称可能都不变,但其实质则会发生根本性的变化。在日常情况下,资产阶级自由化是作为一种社会思潮而存在的,但当着这种思潮严重泛滥时,它就会演变为与共产党及其领导下的社会主义力量相抗衡的政治

力量,演变为两个阶级在政治领域的斗争,甚至是流血的政治斗争。因此,我们与资产阶级自由化的斗争,也是与资产阶级争夺接班人,争取和壮大无产阶级革命队伍,保卫社会主义伟大成果和人民共和国的政治斗争。

**二、资产阶级自由化的代表人物打着改革开放的旗号,甚至打着坚持四项基本原则的旗号,通过篡改其实质性的内容,搞资本主义化,这是现阶段阶级斗争的又一个重要特点。**

一些顽固坚持资产阶级自由化的人,打着经济体制改革的旗号,要改变社会主义公有制的主体地位,实行私有化;取消国家计划调节,实行自由市场化。苏绍智明确地说,下一步经济改革深化的关键是解决产权问题,“要引入货币转化为资本的机制,这种机制说得明确一些就是私有化。”有人主张,“现阶段任何一种经济成分都不处于领导地位”,“在非社会主义经济成分的增长速度上完全不必作任何限制,它们的增长速度超过公有制经济几倍、十几倍、甚至几十倍都不用担心。对于目前而言,与其担心非社会主义经济发展过快,还不如担心它们发展的阻力过大!”这实际上是主张中国经济成分应以私有制为主体。有人断言“私有化是中国摆脱贫困落后的有效途径”。有人提出,中国要实现现代化,就必须通过私有经济的发展,造就出一个中产阶级来。显然,这个中产阶级就是作为资本主义制度阶级支柱的新兴资产阶级。

他们还打着政治体制改革的旗号,鼓吹政治多元化,主张多党制,搞出一个资产阶级反对党,推翻中国共产党的领导。北航贴出的小字报,鼓吹由“改革派共产党”、“以‘民联’为机构……的民主党”和台湾的“中国国民党”联合起来,“组成三党为主体的多党制”有人说:“现在社会主义国家政治体制改

率的关键,在于共产党有无决心和勇气实现彻底的自我更新:理论上讲,改革之成功与否的基本标志,在于是否出现了某种制衡的格局和多元的政治。”显然,这里讲的“彻底的自我更新”决不是改善党的机体使其更适应加强和改进对现代化建设和改革的领导,而是要把西方的“三权分立”和多党制搬到中国来。在中国现时还没有反对党的情况下,有人鼓动说:“各民主党派应明确自己各是代表的哪部分政治利益实体,并明确公布它的政治纲领”,并主张“民主党派应不受限制地发展”。他们在主张中国通过经济改革造就一个强大的中产阶级时,也自觉地意识到随着这个阶级经济上的稳定,阶级属性将愈益明确,阶级意识亦愈益成熟,表达本阶级利益的要求也会愈益强烈,一个与共产党相抗衡的反对党必然出现于中国的政治舞台。这次政治动乱的策划者和组织者们妄图强迫党和政府承认他们提出的政治纲领,承认动乱期间成立的一切非法组织,不难看出他们迫不急待地蓄意在此基础上建立反对党、最终迫使共产党下台的险恶用心。

他们打着思想文化体制改革的旗号,鼓吹思想文化的多元化,取消党对这条战线的领导;鼓吹所谓“平权论”,取消马克思主义的指导地位。

在对外开放的问题上,有人说:“日本的开放之成功是因为引进了先进的社会运行机制,而中国只看到手段工具”,并说“引进先进的社会运行机制是深层开放,只引进手段工具是浅层开放”,而“深层开放是福,浅层开放是祸”。显然他们妄图在对外开放的旗号下,直接引进西方社会政治制度,使中国资本主义化,变为国际资产阶级的附庸。这种开放政策,只能对资产阶级和一切剥削阶级是福,而对中国人民和中华

民族是祸！

对于四项基本原则，他们有时出于策略的考虑，也打出“拥护”的旗号，但同时对其实质性内容加以篡改和歪曲。对社会主义道路，他们抹煞其基本特征而把它变成没有任何规定性的空壳；对党的领导，他们取消其在组织和思想方面的领导作用，而对其政治领导又通过贬损和取消思想政治工作加以严重弱化；对人民民主专政，他们通过宣扬“阶级斗争熄灭论”和资产阶级的民主、自由、人权来模糊它的斗争锋芒；对马克思列宁主义、毛泽东思想，他们抹煞其革命性与科学性的统一，及其对革命和建设事业的普遍的指导意义，而片面强调马克思主义的所谓批判性、多元性、开放性，而这种批判性，苏绍智供认并非指对敌对阵营或我们自己阵营中的错误思想的批判，而是“对马克思主义本身进行自我批判性的审查”，于是马克思主义的几乎每一条原理、每一个基本范畴他们都给予否定。他们如此歪曲四项基本原则，在许多人中造成了极大的思想混乱，即所谓“社会主义没方向，党的领导没力量，人民民主专政没对象，马列主义再商量。”总之，在他们那里，四项基本原则的灵魂被阉割了，改革开放的根本政治前提被取消了。

资产阶级自由化的代表人物在鼓吹资本主义化的时候，为什么还要打着坚持改革开放和四项基本原则的旗号呢？这是因为四项基本原则和改革开放这两个基本点是我国社会主义现代化建设的根本保证，是在人民群众的心中深深扎下根的。他们这样做，是为了“拉大旗作虎皮，包着自己去吓唬别人”；既可以掩饰他们反对改革开放、诋毁四项基本原则的真实面目，迷惑那些不明真相的人跟着他们走，又便于给那些批评、揭露和反对他们的人戴上“头脑僵化”、“思想保守”、“反对

改革”的政治帽子。

三、现阶段阶级斗争的再一个特点是敌我矛盾与人民内部矛盾的交叉，党内矛盾与党外矛盾的交叉，国内矛盾与国际矛盾的交叉，这些矛盾又交织在一起，呈现出高度的复杂性，阵线不很分明，增加了识别和开展斗争的艰巨性。这种特点在这次动乱和暴乱中表现得特别突出。

这几年我们在改革和建设上的某些失误，党内特别是某些领导干部中腐败现象的滋生，引起了包括青年学生在内的多数阶层的强烈不满，其中一部分群众对党和政府丧失了信心，几十万人上街在某种程度上表达了他们的这种思想情绪；但是这与动乱和暴乱的策划者和组织者不同，与参加暴乱的一小撮歹徒也不同，前者属于人民内部矛盾，后者属于敌我矛盾。但在游行示威的队伍中，甚至在暴乱过程中，他们又是混杂在一起的，不易区分，即使在暴乱平息后的今天，也有一个对参与动乱和暴乱的人们正确区分两类不同性质矛盾的问题。

关于社会上的阶级斗争必然要反映到党内来的观点，这些年来是被当作“左”的观点加以批判的，现在看来也应当重新审视。有两种看法和做法是应当反对的：一是把党内的所有思想分歧都看作阶级斗争在党内的反映；二是认为党内发生的所有思想分歧都不是阶级斗争在党内的反映，或认为社会上的阶级斗争在任何情况下都不可能反映到党内来。党是工人阶级先锋队，但它不是生活在真空之中，由于国内外阶级斗争的极端复杂性，阶级斗争反映到党内来是不可避免的，这种反映主要表现为党内的思想分歧。这种思想分歧在现阶段也包括要不要搞私有化，能否搞政治多元化和多党制，要

不要旗帜鲜明地反对资产阶级自由化，改革开放中是否存在两条路线的斗争等问题。但是，党内同志之间也确实存在着大量的非阶级斗争性质的正常争论，这些争论不涉及重大政治原则，不涉及体现这种原则的重大方针政策的制定和执行。如果把这种正常的争论也看作阶级斗争的反映，进而上纲上线地批判和斗争，就会犯“左”的错误；如果把涉及重大政治原则的思想分歧和争论不看作阶级斗争在党内的反映，就会犯右的错误。几年前邓小平同志就指出：“社会上有极少数人正在散布怀疑或反对这四项基本原则的思潮，而党内也有个别同志不但不承认这种思潮的危险性，而且直接间接地加以某种程度的支持。”1986年和1989年的资产阶级自由化思潮的泛滥，以至于发展成为动乱和暴乱，都与党内及其决策层的极少数人的纵容、鼓励和支持分不开的，这不能不是社会上的阶级斗争在党内的反映。

这种阶级斗争还表现在国内矛盾与国外、海外矛盾的交叉。国际资产阶级包括海外反动势力，无论它们内部的争斗多么激烈复杂，但在共同对付无产阶级和社会主义阵线上从来都是联合在一起的。在它们的扼杀、遏制的战略相继破产之后，现在更多地采用了以“和平演变”为主的战略。无论美国的超越遏制战略、西欧的融合战略，还是台湾的柔性战略，都是它的表现形式。为了实施和平演变达到“不战而胜”的目的，国际资产阶级反动势力以经济援助为诱饵，打着自由、民主、人权的旗号，有计划地通过多层次多渠道的交流活动，对社会主义国家进行思想、文化和政治的渗透，支持和扶植各种反共反社会主义势力的发展，直至插手动乱，妄图推翻人民政权，或者通过资产阶级自由化的泛滥，逐步扭转改革开放的方

向,使社会主义国家的党和政权逐渐发生蜕变。因此,和平演变与反和平演变是当前国际范围内无产阶级与资产阶级两大对抗阶级、社会主义与资本主义两种根本对立的社会制度斗争的重要组成部分。

这种敌我矛盾与人民内部矛盾、党内外矛盾、国内外矛盾的交织,构成了我国现阶段阶级斗争的一个十分复杂的网络。全部矛盾的焦点是和平演变与反和平演变,它也是我国现阶段阶级斗争的实质。因此,我们应当把反对和平演变提到十分重要的战略地位,把反对资产阶级自由化的斗争提到反和平演变的高度。正因为我国现阶段的阶级斗争是多种矛盾的交叉,呈现出十分复杂的局面,这就要求我们在处理阶级斗争的问题时,一要旗帜鲜明,坚决果断,二要谨慎细致,注意政策。既要稳、准、狠地打击一小撮阶级敌人,又要团结和教育绝大多数,包括那些一时不明真相做了许多错事、甚至犯了严重错误的人。在对外关系上,既要揭露国际反动势力对我搞和平演变、干涉我国内政的阴谋,又要讲求斗争策略,做到有理有利有节,在和平共处五项原则的基础上进一步发展同世界各国的经济文化的正常交流,而不能因此断绝往来、搞闭关锁国的政策。

《光明日报》1989年9月11日

# 略论反革命暴乱的国际 背景和国内基础

中央党校教授 马齐彬 方 文

从1989年4月15日至6月4日，在我国发生了长达五十多天的反党反社会主义的动乱和暴乱。这不但是极少数人有预谋、有计划、有组织地搞起来的，而且是有着深刻的国际背景和国内社会基础的。邓小平同志曾经深刻指出：“这场风波迟早要来。这是国际的大气候和中国自己的小气候所决定的，是一定要来的，是不以人们的意志为转移的。”

## 关于反革命暴乱的国际背景即国际大气候问题

### (一) 颠覆社会主义国家是帝国主义的战略目标

科学社会主义的思想体系和社会制度，作为资本主义的思想体系和社会制度的对立物，一经产生，就预示着整个资本主义必将走向衰落，预示着它最终要被社会主义所代替。这是由当代社会的内在矛盾和客观规律所决定的，是社会发展的自然历史过程。任何一个国家社会主义制度的确立、巩固、完善和发展，都使资本主义雇佣劳动制度受到冲击和威胁，因此帝国主义势力总是要设法扼杀和消灭它。颠覆社会主义国家，始终是帝国主义的战略。因此，两种思想体系、两种社会制度的斗争，自从1917年十月革命后，在世界范围普遍存

在,始终没有停止过。但是我们也要看到,为了实现其战略目标,帝国主义势力是会转变策略的。他们惯于交替使用武力颠覆与“和平演变”的两手策略。不管他们采用哪一手,其目的都是为了推翻社会主义国家。两年前,里根在巴黎的一次讲话中,曾经毫不隐讳地说。我们的最终目的,是从地球上彻底消灭共产主义和社会主义。

关于武力颠覆方面,70多年的历史作了充分的说明。1917年俄国十月革命成功后,14个帝国主义国家联合进攻,支持苏联国内的反革命武装叛乱,妄图把新生的苏维埃红色政权扼杀在摇篮里。以后长期对苏联采取包围、封锁、侵略、骚扰和冷战等政策。1949年中华人民共和国刚成立,美国便采取封锁政策企图困死我们;接着又发动侵朝战争,打到鸭绿江边,妄图威胁我们,并武力进占我领土台湾;50年代又发动侵越战争,威胁我南疆。

## (二)帝国主义势力的“和平演变”策略

在武装进攻或武力包围失败后,或在社会历史条件变得使武装干涉成为一种不现实的选择时,帝国主义势力就转换策略,幻想通过“和平演变”实现其打倒共产党、颠覆社会主义制度的目的。最先提出这一策略的是美国的艾奇逊,而真正把“和平演变”视为对社会主义国家进行斗争的主要策略的,首先是美国的杜勒斯。

从40年代末到50年代中,继苏联之后,社会主义制度先后在中国和欧亚其他一些国家建立起来,并且开始显示出旺盛的生命力。而在此期间,美国的侵朝战争以失败而告终。显然,再试图用武力来颠覆社会主义国家是行不通的,也是极不得人心的愚蠢行为。于是,他们转而把“和平演变”作为颠