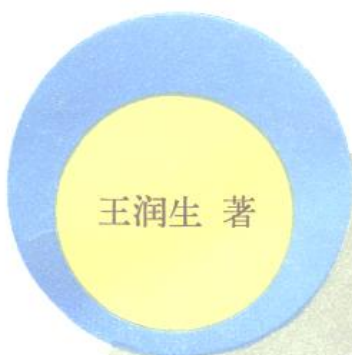


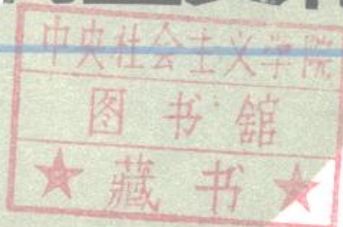


王润生 著



西方

功利主义伦理学



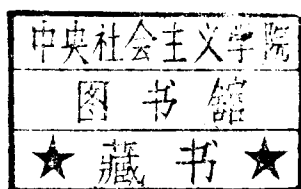
B8206/65546

西方功利主义伦理学

王润生 著



200019540



中国社会科学出版社

责任编辑：郑 敬

责任校对：李 建

封面设计：卢兆祥

版式设计：李玲玲

西方功利主义伦理学

xīfāng gōnglì zhǔyì lúnlyxué

*

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京大兴凤河印刷厂印刷

787×1092 毫米 32开本 4.5印张 97千字

1986年11月第1版 1986年11月第1次印刷

印数1—10,500册

统一书号：2190·152 定价：0.81元

内 容 提 要

本书对西方功利主义伦理思想的基本内容和发展历史，作了较为系统而全面的研究，指出功利主义在资本主义上升时期曾经提出许多带有积极意义的思想，只是到了资本主义后期，功利主义才逐渐走上消极。同时指出，功利主义者虽然在社会历史观的总体上属于唯心主义，但是在若干具体问题的阐述上却带有不少唯物主义因素。这些方面都很值得马克思主义伦理学给以研究。本书资料丰富、观点明确、语言生动，适于伦理学科研、教育工作者和广大青年阅读。

序 言

在伦理学史上，无论就其学术价值还是就其实际影响来说，功利主义均是一个极为重要的学派。过去人们常说，在马克思主义产生以前，虽然在本体论和认识论的研究领域中，存在着唯物主义和唯心主义的对立，但在社会历史理论的研究领域中，只有唯心主义独断专行，自然观、认识论上的唯物主义者，一旦走向社会历史领域，便总会拖着一条唯心主义的尾巴。这是一个总体判断，从马克思主义的唯物史观的角度看，这一命题也确实是正确的。但是，不能将这个命题绝对化，不能不加具体分析地将这一论点到处乱套，如果就此以为哲学史上的社会历史观全是清一色的唯心主义，那就无异于宣布这方面的认识史是一片空白、一片废墟，不存在批判继承关系。事实上，列宁和普列汉诺夫在批判费尔巴哈和车尔尼雪夫斯基的社会历史观时，就多次指出他们的某些论点已具有“历史唯物主义的胚胎”，在某些方面已踏入“历史唯物主义的门坎”。当然，“胚胎”不等于成熟的唯物史观，但它说明了具体分析、批判继承的必要性，也说明了在哲学史上存在一条具有唯物主义成份的关于社会历史观的认识路线，而且这条路线还可以追溯到古希腊时代。据此，可以认为，在伦理学史上，从人的需要、人与人之间的实际利益关系的角度来解释道德起源和道德本质的属于具有唯物主

义成份的认识路线；从上帝的意志、神秘的理念世界的角度来解释道德起源和道德本质的属于唯心主义的认识路线。古希腊罗马时代的居勒尼学派、伊壁鸠鲁的快乐论同柏拉图主义的分歧，霍布斯的自然权利学说、洛克的幸福论同神学道德论、直觉主义伦理学的对立，中国古代的义利之争等等，均是这两条路线斗争的反映。

功利主义伦理学就属于历史上具有唯物主义成份的认识体系，而且，同它的先驱相比，它除了将自己的体系根植于人性、人的需要之上以外，还注重道德同社会关系以至同社会经济结构的联系（在这一点上它向唯物主义伦理学又迈进了一步），从而使其学说更趋于完整，更有深度，由此奠定了它在伦理学史上的重要地位。

作为一个学派，功利主义产生于十八世纪末、十九世纪初的英国，在当时，它的影响就已遍及欧洲大陆和美洲，并且其作用还不仅局限在道德生活领域，即使是政治史、经济史，对这个学派在历史上的作用也不能忽略不计。本世纪以后，虽然它的影响在西方已呈不断弱化的趋势，但也不是象历史上某些学派那样仅仅昙花一现就销声匿迹了。例如，从实际道德生活方面看，很少有人不知道功利主义的，不少人还以功利主义者自诩，将功利主义的最大幸福原则奉为人生信条。从理论上讲，本世纪的自然主义伦理学，如杜威的实用主义和培里的兴趣论，在方法论和许多基本观点上同功利主义也有直接的继承关系。战后美国发展起来的职业伦理学和部门伦理学，也常常自觉或不自觉地将功利主义的道德原则当作道德判断前提来运用。

因此，从学术史的角度看，研究功利主义伦理学是至为必要的。因为它的思想渊源、发生、发展过程及历史归宿本

身就揭示了一条伦理学史上的发展线索。

另外，马克思主义伦理学同功利主义伦理学还有着千丝万缕的联系，这一点，马克思、恩格斯和毛泽东都明确肯定过。在社会历史理论方面，空想社会主义是马克思主义的重要思想渊源，而空想社会主义理论同功利主义有着直接的承袭关系。在《神圣家族》一书中，马克思、恩格斯说：“成熟的共产主义也是直接起源于法国唯物主义的。这种唯物主义正是以爱尔维修所赋予的形式回到了它的祖国英国。边沁根据爱尔维修的道德学建立了他那正确理解的利益的体系，而欧文则从边沁出发去论证英国的共产主义。”^①恩格斯还说：“当代最大的两个功利主义哲学家边沁和葛德文的著作，特别是后者的著作，也几乎只是无产阶级的财富。即使激进资产阶级中有边沁的信徒，那也只有无产阶级和社会主义者才能超过边沁，迈步前进。”^②《在延安文艺座谈会上的讲话》中，毛泽东同志也曾提到：“唯物主义者并不一般地反对功利主义”，“我们是无产阶级的功利主义者。”^③等等。现在的问题是，马克思主义伦理学中有哪些功利论色彩呢？无产阶级的功利主义同边沁等人的功利主义有什么异同呢？显然，弄清楚这些问题的前提除了了解马克思主义伦理学之外，还必须了解功利主义伦理学的基本内容。因此，从马克思主义伦理学原理的研究角度看，研究功利主义也是必要的。

开拓者总是在摸索中前进的。几乎每一学派的创始人的思想往往都不象教科书那样井井有条，功利主义的创始人边沁和密尔也是这样。他们的著作的读者很难一下了解他们的

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1960年版，第167页。

② 同上书，第528页。

③ 《毛泽东选集》第3卷，第821页。

思想脉络。因此，对一个学派的内容作一重新整理，使之清晰化、系统化，也是一件颇有价值的工作。本书的主要目的就是从小历史背景、思想渊源、道德本质论、道德标准论、道德评价以及道德的约束力量等方面，力求全面叙述功利主义伦理观；同时也根据自己对马克思主义伦理学的理解和体会，从历史和理论这两个角度对其作点评价。

本书初稿写于一九八一年，八二年和八四年作过两次修改。在写作过程中，曾得到中国社会科学院哲学研究所李奇研究员、北京大学哲学系周辅成教授、中国人民大学哲学系罗国杰教授等伦理学界前辈的多方面指导和帮助，在此一并致谢。

目 录

序 言	1
第一章 历史背景和思想渊源	1
第一节 功利主义伦理学产生的时代特征	1
第二节 功利主义伦理学的创始人边沁	12
第三节 功利主义伦理学的集大成者约翰·密尔	17
第四节 功利主义伦理学的思想渊源	23
第二章 快乐论——关于道德本质的学说	32
第一节 目的论在伦理学研究中的地位	32
第二节 趋乐避苦的目的论	35
第三节 工具主义道德论	46
第四节 快乐的量与质	53
第五节 享乐哲学的虚伪性	57
第三章 功利主义的道德原则——最大幸福主义	65
第一节 功利主义道德原则中的利他主义性质	65
第二节 密尔的利他主义理论： 联想原理和社会感情论	70
第三节 个人利益同普遍利益的关系，“合成说”批判	81
第四章 道德评价：动机与效果	89
第一节 动机论与效果论的对立	89
第二节 与功利原则相一致的效果论	92
第三节 作为评价技术的效果论	101
第五章 功利主义的道德制裁理论	108

第一节	问题的提出	108
第二节	边沁的与快乐论相一致的外在制裁理论	110
第三节	密尔论道德的内在制裁：良心论	114
第六章	功利主义伦理学的历史命运及功利主义批判	119
第一节	功利主义伦理学的历史归宿	119
第二节	功利主义伦理学的历史作用	125
第三节	功利主义伦理学批判	128

第一章

历史背景和思想渊源

第一节

功利主义伦理学产生的时代特征

作为一个学派，功利主义伦理学产生于十八世纪末十九世纪初的英国。虽然追溯它的思想渊源，早在十七世纪的英国第一、二次资产阶级革命时，功利主义的基本思想就已见于霍布斯、洛克等人的著作中了；但是，第一面功利主义的旗帜却是边沁在一七八〇年打出的。功利主义之所以在这个时候才形成一个完整的体系，并造成巨大影响，同当时英国社会的发展是紧密相关的。

当时的英国已经完成了产业革命，成为世界上经济最发达、资本主义发展最迅速的国家。产业革命使生产力大大提高了，在短短的几十年内，主要产品产量都增加了好几倍甚至数十倍。可以比较一下，十八世纪初的英国，棉花年输入量是一百万吨，一七八九年增至三千二百多万吨；一七〇〇年的煤产量是二百六十万吨，一七九五年增至一千万吨；一七四〇年的生铁产量是一万七千多吨，一七九六年增至十二

万五千吨以上；进出口贸易也有大幅度的增长。

生产力的发展促使了生产关系的变化。工业城市接二连三地诞生了，城市人口骤然猛增；机器代替手工工具的结果是工厂代替了作坊；被圈地运动赶出家门的破产农民以及在竞争中失败的城市手工业者，纷纷投入雇佣劳动大军；工业资产阶级强大了，它的对立面无产阶级也逐渐成长起来，在当时的几种经济关系中，城市的工业资本主义生产关系占的比重越来越大。

但是，强大的工业资产阶级当时并未完全取得社会统治地位，无论在经济上、政治上，还是在思想上，土地贵族和金融贵族都仍有足够的力量与之抗衡。因此，要想获得自身的发展，工业资产阶级必须扫除前进道路上的障碍，同土地贵族和金融贵族在一切方面争夺统治权。

工业资产阶级同土地贵族和金融贵族的斗争本质上是资产阶级内部的斗争。1688年的“光荣革命”之后，英国资产阶级的构成成份主要是土地贵族和金融贵族，前者大多来源于旧贵族，通过圈地运动和在竞争中挤垮小绅士而发家的，他们采取资本主义方式经营土地，因而属于农业资产阶级；后者的来源既有顺应潮流的旧贵族，又有在殖民地发财致富的大种植主和商业资产阶级。这些人是国家的主要债权人，他们通过建立银行、金融投机来积敛财富。产业革命前的工业资产阶级人数不多，资本很少，甚至有的企业主的资本总额还不足一百英镑，根本不是前二者的竞争对手，因而无论在政治上还是在经济上他们都处于无权地位。可是，产业革命之后，工业资产阶级兴起了，经济力量雄厚了，至此便产生了它与前二者的矛盾。由金融贵族把持的商业公司要保护自己的特权，掌握原料和产品的购销大权，以从中渔利。工

业资产阶级则想废除这些特权，开展自由贸易；土地贵族为了自身利益，拼命抬高地租、粮食和原料的价格，这对工业资产阶级也是一个重大威胁。因为工业需要原料，城市需要粮食，过高的粮食和原料价格势必会增加工业成本。于是他们需要寻求别的出路。在国外市场上，粮食和原料相当便宜，进口对工业的发展无疑要有利得多。可是国家是代表土地贵族和金融贵族利益的，国家的经济监护政策和保护关税政策限制了进口。例如，拿破仑战争后，议会通过“谷物法”，规定国内粮价每夸特低于八十先令时禁止粮食进口，这对于土地贵族从中大捞一笔是有利的，而对工业造成了双重的打击。一方面，物价飞涨至使工人要求增加工资；另一方面，这种关税政策也遭到了欧洲农业国的抵制，以其人之道还治其人之身，它们也限制了英工业品的进口，造成了英工业品的滞销和工业经济的不景气（同时反过来也打击了商业）。因此，工业资产阶级自然地把矛头指向了国家的经济政策，这种斗争反映在政治上是要求议会改革，因为当时在议会中代表工业资产阶级利益的议员是少得可怜的，新兴的工业城市如曼彻斯特、利物浦、伯明翰等连选区都未开辟；在思想上，则是对重商主义理论的清算及对自由和民主的要求。

同工业资产阶级同时成长起来的是产业无产阶级，饥饿、失业的威胁，非人道的待遇和繁重的劳动使这个阶级同工业资产阶级的矛盾也日益激化；同时，土地贵族的哄抬物价、国家的关税政策也直接或间接地损害了他们的利益，因此他们是两线作战：一方面有时同资产阶级民主派（主要是工业资产阶级的代表）相联合，开展以议会改革为中心的政治斗争；另一方面则自己组织起来，为争取自身的解放而斗争，最初这种斗争是自发的，无组织的（如捣毁机器），后来

发展为自觉地争取政治权利的斗争了。

功利主义正是在这种社会条件下产生的。从边沁提出功利原理到密尔逝世，在这近一百年间里，我们可以从各种错综复杂的社会关系中清晰地把握两条基本线索：其一是工业资产阶级同土地贵族及资产阶级化的金融贵族的矛盾；其二是工业资产阶级同无产阶级的矛盾。在这两对矛盾中，功利主义均依附于前者，并成为前者的思想理论武器。下面我们就将看到，时代的烙印在它身上是非常深刻的。

经济上为资本主义生产关系和资产阶级自由辩护 恩格斯在谈到产业革命的结果时曾说：“英国工业的这一番革命化是现代英国各种关系的基础，是整个社会发展的动力。它的第一个结果，上面已经说过，就是利益被提升为人的统治者。……换句话说，财产、物成了世界的统治者。”^①资本主义生产关系在英国早就产生了，它撕去了封建统治者用宗教、神学和政治手段在人与人的关系上罩上的温情脉脉的面纱，把人们之间的一切关系都变成了赤裸裸的利益关系、金钱关系，这对于人们的心理来说，是一个突变。不过，虽然资本主义生产关系早就确立了自己的统治地位，但封建残余和习惯势力作为它的敌对者也还有一定的力量与之相抗衡，英国的两大党派之一的托利党人就有一部分是代表农村小绅士利益的，他们是整个资产阶级阵营的共同敌人。在这种情况下，为资本主义生产关系寻找自身存在理由仍然是必要的。另外，土地贵族和金融贵族往往打着国家利益的旗号攫取财富，于他们有利的保护关税政策就是以重商主义理论为根据的。这种理论认为，一国财富的增长在于对外贸易上的

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第674页。（以下所引该书，皆为同一版本，不再详注。）

出超，在表面上它没有肯定私人利益的至高无上性。因此，工业资产阶级要争经济权利，争自由贸易和自由竞争，也有必要为私人利益辩护。功利主义正是在这种场合充当了资本主义生产关系和工业资产阶级的自由权利的辩护律师。为着同一目的与它携手并肩的还有亚当·斯密的政治经济学。

功利主义和斯密的学说是一对孪生兄弟，它们不仅用理论的形式为资本主义生产关系大造舆论，更重要的是通过为利益、财富辩护，以争取工业资产阶级的经济权利。斯密写的《国民财富的性质和原因的研究》一书，通篇都贯穿着对重商主义的否定，他鼓吹应把经济看作国家的本质和目的，认为经济高于一切，至于什么别的政治、党派、宗教等等，究其实质也不过是一些经济范畴。从这里出发，斯密于是得出结论，判断经济政策之好坏的标准就是看它是否适宜发展经济，最大限度的增长财富。用这个标准来衡量，重商主义就是错误的，国家对经济的监护政策以及保护关税政策也都是错误的，因为重商抑工并非取得财富的最佳途径，而最适宜发展经济的是工业上的自由竞争和自由贸易。斯密的这本书所体现的自由主义精神是很明显的，而他提倡自由的根据就是个人利益的天然合理性。

事实上，资产阶级的古典政治经济学，整个地贯穿着功利主义原则。无论在重农学派那里还是在亚当·斯密和大卫·李嘉图那里，利益高于一切的思想，人与人之间的关系即相互利用关系的思想，均是其理论的基石。所以马克思恩格斯指出：功利论是古典政治经济学“心照不宣的前提”，“政治经济学是这种功利论的真正科学”。^①实际上，在这里

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版第479页。（以下所引该书，皆为同一版本，不再详注。）

勿宁说我们看到了政治经济学同伦理学在基本理论上的相互交叉。

不过，真正从人的哲学和伦理学的角度来考察利益和社会的还是功利主义伦理学。它以人性来为利益和财富的至高无上性寻找根据，从而把公共福利视为个人和社会活动的最高准则。在当时，功利主义并不单纯是一个学术上的流派，在工业资产阶级争取经济权利、反对谷物法、拥护自由贸易的斗争中，形成了一个以知识分子为主要成分的激进主义派，边沁是这个派别中的最高权威。他的伦理思想同工业资产阶级的呼声是一致的，他所说的公共福利，就是社会的绝大多数人的个人利益，据此，他提出了政治上的平等、博爱、自由要求和经济上的绝无限制的竞争自由。^①可见，虽然功利主义同古典政治经济学这两种理论的出发点不同，但是殊途同归。因此，恩格斯把这两种理论并称为“向国家进攻”，“把国家挖空”的两种学说。

无论是早期功利论还是后期功利论，究其实质，都是要通过利益的辩护以证明资本主义生产方式和资产阶级自由是天经地义的，合理的。然而，两个时期的作用点则大不一样，前者是用以对抗封建残余以及土地贵族和金融贵族的理论武器，后者则是用来对付已经成长起来的无产阶级的。

为资产阶级的政治改革提供思想武器 虽然英国很早就完成了资产阶级革命，然而英国资产阶级革命是不彻底的。著名的光荣革命是以同贵族的妥协而告结束的，这种妥协留下了大量后遗症。我们知道，任何一个阶级，想要保证自己在经济上的统治地位，就应把政治权力也相应地牢牢抓在自

^① 参见卢森贝《政治经济学史》第一卷，第375页。三联书店，1959年版。

己手中。当时的英国资产阶级还没有完全做到这一步，国会虽有一百多年的历史了，但国会并非真正的民主机构，新兴的资产阶级（尤其是工业资产阶级）在国会中的呼声是微弱的。十八世纪中期，全国七百万人口中，只有十五万人有选举权，有被选举权的人则更少；国会分上、下两院：上院（贵族院）议员职位世袭，整个被代表土地贵族利益的上层教士把持着；下院议员按旧选区根据财产资格选出，这样就排除了工业资产阶级进入下议院的机会，因为新兴的工业城市是在旧选区之外的，而一些人烟稀少的衰败城镇仍被作为选区，即所谓“腐败选邑”，这些城镇的代表实际上大都是由地主贵族指派的。例如，十八世纪末，在下院二百四十五名议员中，有一百二十八人是由贵族指派的。此外，还有许多在殖民地致富的大商人和种植主，通过收购选票进入下院。在这样组织起来的议院里，虽然也有不少人是代表土地贵族和金融贵族的，但是这些贵族中，只有一部分资产阶级化了，另一部分在经营方式上仍然保持着封建传统。而且议员中也还有农村小绅士的代表。在资产阶级的各部份中，也有一个权力再分配的问题。

这样，改革政治制度、争取政治权利，就成为资产阶级尤其是工业资产阶级的一项迫不及待的任务。十八世纪七十年代，议会议员对国王乔治三世的逢迎及国王的专制意图，使这一斗争表面化了，在议会外面，产生了舆论对议会的谴责和群众性的示威活动（如威尔克斯事件），在议会内部，个别议员也提出了改革议会和选举制度的主张。这种政治斗争反映在思想理论上，就是要求真正的民主的呼声。

在历史上，伦理学原理的意义往往超出伦理学本身的范围，同时为政治学、法学、国家学说服务，或者勿宁说成为