

美國資產階級經濟學家
是帝國主義的反動和
侵略行為的辯護者

維.阿.切普拉科夫著

財政經濟出版社



7

2 019 0375 2

美國資產階級經濟學家是帝國主義反動和 侵略行為的辯護者

維·阿·切普拉科夫著

張星三譯



財政經濟出版社

一九五六年·北京

內 容 提 要

本書扼要地敘述了美國資產階級經濟學家，在資本主義總危機時期，如何放棄了過去的“自由主義”，而宣揚為壟斷資本和帝國主義服務的“理論”和政策；駁斥了資本“民主化”、“政府對經濟實行民主監督”等謬論；暴露了資產階級經濟學者為美國壟斷組織獨霸世界野心和為軍國主義辯護的實質；並對美國的凱恩斯派和其他資產階級“學派”的學者進行了批判。本書可供政治經濟學專業的学生、教師和研究工作者閱讀。

В. А. Чепраков

БУРЖУАЗНЫЕ ЭКОНОМИСТЫ США
— АПОЛОГЕТЫ ИМПЕРИАЛИСТИ-
ЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ И АГРЕССИИ

Издательство “Знание”

Москва 1953

根據蘇聯知識出版社

一九五三年莫斯科俄文版本譯出

美國資產階級經濟學家 是帝國主義反動和侵略行為的辯護者

[蘇]維·阿·切普拉科夫著

張 星 三 譯

★

財政經濟出版社出版

(北京西便門大街七號)

北京市書刊出版業營業許可証出字第60號

毅華印刷所印刷 新華書店總經售

★

787×1092 1/32 · 2 1/4印張 · 43,000字

一九五六年四月第一版

一九五六年四月上海第一次印刷

印數：1—8,000

定價：(7) 0.22元

統一書號：4003·55 56·4京型

目 錄

第一講

- (一)資產階級政治經濟学的反科学性……………5
- (二)美國資本“民主化”的辯護理論……………11
- (三)关于“政府对經濟实行民主監督”的謬論……………33

第二講

- (一)替美國壟斷組織独霸世界的野心辯护……………48
- (二)軍國主义与軍备競賽的鼓吹者……………59
- (三)結論……………70



2 019 0375 2

7

美國資產階級經濟學家是帝國主義反動和 侵略行為的辯護者

維·阿·切普拉科夫著

張星三譯



財政經濟出版社

一九五六年·北京

內 容 提 要

本書扼要地敘述了美國資產階級經濟學家，在資本主義總危機時期，如何放棄了過去的“自由主義”，而宣揚為壟斷資本和帝國主義服務的“理論”和政策；駁斥了資本“民主化”、“政府對經濟實行民主監督”等謬論；暴露了資產階級經濟學者為美國壟斷組織獨霸世界野心和為軍國主義辯護的實質；並對美國的凱恩斯派和其他資產階級“學派”的學者進行了批判。本書可供政治經濟學專業的学生、教師和研究工作者閱讀。

В. А. Чепраков

БУРЖУАЗНЫЕ ЭКОНОМИСТЫ США
— АПОЛОГЕТЫ ИМПЕРИАЛИСТИ-
ЧЕСКОЙ РЕАКЦИИ И АГРЕССИИ

Издательство “Знание”

Москва 1953

根據蘇聯知識出版社

一九五三年莫斯科俄文版本譯出

美國資產階級經濟學家 是帝國主義反動和侵略行為的辯護者

[蘇]維·阿·切普拉科夫著

張 星 三 譯

★

財政經濟出版社出版

(北京西便門大街七號)

北京市書刊出版業營業許可証出字第60號

毅華印刷所印刷 新華書店總經售

★

787×1092 1/32 · 2 1/4印張 · 43,000字

一九五六年四月第一版

一九五六年四月上海第一次印刷

印數：1—8,000

定價：(7) 0.22元

統一書號：4003·55 56·4京型

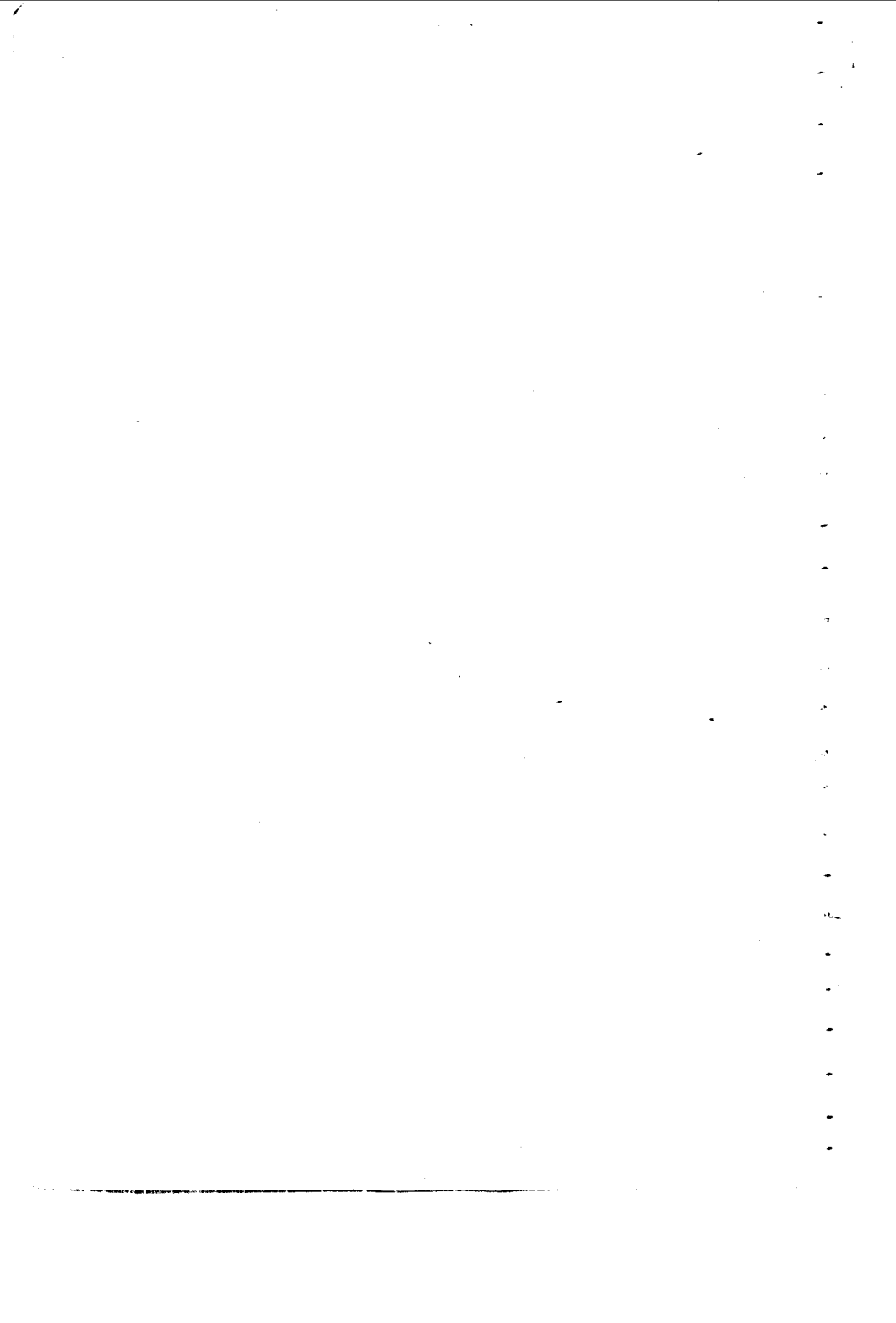
目 錄

第一講

- (一)資產階級政治經濟学的反科学性……………5
- (二)美國資本“民主化”的辯護理論……………11
- (三)关于“政府对經濟实行民主監督”的謬論……………33

第二講

- (一)替美國壟斷組織独霸世界的野心辯护……………48
- (二)軍國主义与軍备競賽的鼓吹者……………59
- (三)結論……………70



第一講

(一)資產階級政治經濟學的反科學性

馬克思列寧主義教導我們，並沒有一種適合於社會各階級的統一的政治經濟學，而只有資產階級的政治經濟學，無產階級的政治經濟學，以及最後中間階級的政治經濟學。在經濟科學的各問題上，永遠進行着反映各階級利益的鬥爭。只有先進的、為人類進步發展而鬥爭的、其階級利益與社會大多數人利益相融合的無產階級的政治經濟學，才是客觀的真正科學；因為無產階級革命就是要消滅一切人對人的剝削。馬克思列寧主義政治經濟學正是這樣客觀的真正科學，它為我國共產黨不斷地加以發揚和充實。

與馬克思列寧主義政治經濟學根本相反，資產階級政治經濟學袒護着資產階級的自私自利的、狹隘的、同社會大多數人的利益相矛盾的階級利益。

經濟科學的基本問題比任何其他問題更觸犯着資本主義統治階級的利益。這是不足為奇的，因為這裡所談的是資產階級社會基礎的本質和特性。列寧在指出科學中的唯物主義和唯心主義的鬥爭就是階級鬥爭的反映和表現時，曾寫道：“……那些

在事实的專門研究內能够作出極有价值的貢獻的政治經濟學教授們，在一接觸到政治經濟學底一般理論時，就沒有一個有一句話是可以相信的……因為政治經濟學正像認識論一樣，在現代社會中是一種有黨派性的科學。大體說來，經濟學教授們無非是資產階級底有學問的管事，至於哲學教授們不過是神學家底有學問的管事。”^①

資產階級在反封建制度的鬥爭中，創立了自己的資產階級政治經濟學。這個曾享有古典稱號的資產階級政治經濟學，最初也起了進步作用，但是隨着資本主義生產方式的確立和階級鬥爭的尖銳化，資產階級政治經濟學就愈來愈反動。馬克思把他當時的資產階級政治經濟學叫做庸俗的政治經濟學，其所以是庸俗的，是因為它的代表們對經濟現象不求科學的認識，而專為資本主義剝削制度來作辯護。早在十九世紀三十年代，馬克思就指出科學的資產階級經濟學已臨到了末日。他說：“從此以往，成為問題的，已經不是這個理論還是那個理論合於真理的問題，只是它與資本有益還是有害，便利還是不便利，違背警章還是不違背警章的問題。超利害關係的研究沒有了，代替的東西是領津貼的論難攻擊；無拘束的科學研究沒有了，代替的東西，是辯護論者的歪曲的良心和邪惡的意圖。”^②

在帝國主義時代，特別是在資本主義總危機的時期，資產階級政治經濟學更趨反動。十九世紀後半期資本主義還在上升時，庸俗資產階級政治經濟學的特征，照馬克思的說法是“教授形

① 列寧：“唯物論與經驗批判論”，人民出版社一九五四年版，第三七四頁。

② 馬克思：“資本論”第一卷，人民出版社一九五三年版，第一一頁。

式”，它規避各種矛盾，而力圖沖淡尖銳問題。

二十世紀最初十年間，資產階級的學者和政論家們往往還用比較掩飾的方法來袒護帝國主義；他們羞答答地不談帝國主義的完全統治地位，而企圖用一些不現實的“改良”帝國主義的基礎的方案，來轉移勞動人民對資本主義矛盾尖銳化和深刻化的注意力。列寧把這些自由主義的代表們稱為“資產階級民主制度的最末的莫奇干”（莫奇干系現已絕迹的印第安人的一個族派——譯者）。

偉大十月社會主義革命勝利以後，在資本主義總危機的階段里，情況起了變化。一方面是社會主義制度的產生和鞏固，另一方面是資本主義制度的衰退和趨於滅亡，迫使資產階級政治經濟學“重新武裝起來”。在三十年代初期，當蘇聯在社會主義建設方面獲得了全世界歷史性的勝利，而資本主義遭到最嚴重的經濟危機時，資產階級經濟文獻中就出現了新的“理論”，來代替已宣告破產（資產階級經濟學者們自己也承認這點）的舊“理論”。

現代資產階級政治經濟學，即資本主義總危機加深時期、資本主義衰落和滅亡時期的政治經濟學的特徵，是放棄自由主義，反動的好戰性，宣揚和在“理論”上論證帝國主義資產階級對內的反動政策和對外的侵略政策。

庸俗政治經濟學總是否認階級對抗和階級鬥爭，否認資本主義社會的生產無政府狀態，否認經濟危機的不可避免，以及經濟繁榮到經濟危機和經濟危機到經濟繁榮的生產發展的間歇性。現代資產階級政治經濟學比較它的先驅者——十九世紀庸

俗資產階級政治經濟學——更進一層地企圖用全力來掩飾資本主義生產方式的矛盾。

現代資產階級政治經濟學站在唯心主義的觀點上，反對科學規律的客觀性質，不承認政治經濟學的法則是反映不以人們的意志為轉移的經濟發展過程的規律性。其中有些資產階級經濟學家站在唯意志論的立場，堅定認為資產階級國家可以用自己的政策來代替經濟規律的作用。更有人根本否認有任何客觀經濟規律的存在。例如，美國經濟學家艾墨利·李夫士在“和平的解剖”一書中述說：“目前來尋求經濟生活的規律是空費時間。在我們這個世界上，只有大炮才能調節生產、貿易和消費。”

除了否認客觀的確定不變的經濟規律的存在的資產階級經濟學家以外，還有否認經濟現象因果關係的存在的“理論家”。他們提出所謂從事實研究中得出來的“函數關係”概念，來代替因果律的概念。

這些偽理論所起的為資本主義服務的作用是清清楚楚的：否認經濟規律的確定不變及現象的因果規律，是為了散播關於生產過剩的經濟危機可能避免的幻想，卸脫資本主義壟斷組織使勞動羣眾絕對貧困化和相對貧困化的責任，掩蔽金融資本的統治和準備新的世界戰爭的政策二者之間的聯繫。

反動的帝國主義資產階級及其對保存沒落的資本主義生產關係有切身利益的僕從學者們，千方百計地庇護着和粉飾着寄生的、垂死的資本主義。

右派社會黨人——工人運動中壟斷資本的走狗——完全站在資產階級政治經濟學的立場，用社會主義動聽的空談，來掩護

他們的虛偽理論。他們同許多的資產階級經濟學家們一樣，主張由資產階級國家來“領導”經濟，宣揚“管理經濟”和所謂“國民經濟計劃化”等一派虛偽理論。右派社會黨人以蠱惑性的宣傳來論斷資產階級國家能夠為社會利益而管理經濟，能夠建立“對托辣斯活動的監督”，並保證人民的“充分就業”，以轉移工人階級為當前貧困而鬥爭的注意力。在工人運動中的資產階級走狗們企圖替壟斷資本和它支配下的國家機關對工人階級所採取的強制手段來辯護。

資產階級政治經濟學企圖替資本家階級為追求最大利潤所採取的經濟操縱和政治路線找出“理論”根據，並且尋求繼續加強剝削勞動羣眾的方策。資產階級經濟學家們在他們的著述中表達了和袒護着金融寡頭的利益，後者企圖用剝削本國大多數居民並使他們破產和貧困的辦法，用奴役和不斷掠奪其他國家人民、特別是落後國家人民的辦法，以及用戰爭和國民經濟軍事化的辦法，來保證壟斷資本最大利潤的繼續增長。

資產階級政治經濟學蓄意歪曲和捏造事實，以毒化勞動人民的意識，變人民羣眾為資本的隨意擺布的奴隸；並利用蠻橫無理的煽動宣傳，來轉移工人階級反對反動勢力和法西斯主義的鬥爭，抑制羣眾的解放鬥爭，利用他們來作帝國主義侵略者的盲目武器。

資產階級的僕從學者們企圖為垂死的資本主義尋求起死回生的靈藥。這種企圖的失敗很明顯地表示出資產階級政治經濟學的反科學性及其理論的和實際的貧困。

美利堅合眾國是反動和侵略的中心，是現在對和平、自由、

和民族独立的威脅的策源地。在他們那里所謂資產階級經濟“科學”界上，正活躍着整羣的美國帝國主義的辯護者。這些人就是漢森和他的門徒，目前在壟斷資本集團中很出風頭的哈佛大學（以“準確”的“經濟氣候”預測而聲名狼藉的哈佛大學）教授斯利去特，企圖以小生產保護者自稱的布魯金社會研究所代表者莫爾頓和諾斯，以及類似鮑爾汀和李夫士之流的軍國主義和世界新戰爭的直接公開的宣傳者們。他們曾作出累篇的著述，僅就他們的書名，如“政府與工商生活”，“經濟監督”，“政府監督”，“政府與工商界”，“戰爭資源的動員”等等，就可以看出資產階級經濟思想的趨向。

由於資產階級不同階層的利益有顯著分歧，加以個別金融小集團之間進行着鬥爭，因而資產階級政治經濟學存若干支派，每一個支派都反映着和袒護着資產階級的某一階層的利益。它們各有自己的“獨創”體系、“理論”和診斷，彼此之間的意見時分時合，進行着無盡無休的爭辯。但是他們有一個基本相同之點，就是無論如何要盡力“推翻”那證明資本主義必然滅亡和社會主義必然勝利的馬克思主義。

資產階級經濟學者們的著述充滿着對馬克思主義和社會主義的凶惡憎恨。如所周知，英國經濟學家凱恩斯——一個金融寡頭利益的熱烈保護者——認為，他刊布自著的“就業、利息與貨幣通論”一書，是要給他所憎恨的馬克思主義以“最後的打擊”。資本主義的雇傭作者們企圖抹煞和歪曲馬克思主義。他們瘋狂地反對社會主義，但是社會主義理論和實際的偉大成就不可駁倒的，他們這樣做，適足以表示他們在科學上的十分卑鄙。販

賣經濟科学的無恥販子們滿篇胡言，把經濟科学出賣給壟斷資本，使它為壟斷組織的利益服務。沒落階級的代表們否認新的社会主义代替資本主义的必然性，反对利用經濟規律為社会謀福利。

資產階級政治經濟学的貧乏的理論，当然承受不了真正科学的批評，也承受不住生活的考驗。

(二)美國資本“民主化”的辯護理論

資產階級政治經濟学首先否認資本主义的衰落和崩潰时期的來臨，企圖反駁全世界資本主义制度經歷着总危机的事情。

如所周知，馬克思列寧主义政治經濟学确定，資本主义的經濟制度正走向末路，一定要讓位給更高级的社会主义經濟制度。与此相对立，資產階級政治經濟学妄圖証明，資本主义制度的基本美德是健全的，必須加以保存”，例如奧斯汀在“复員經濟学”一書中所說的就是这样。但是資產階級的經濟学家們对資本主义社会基礎的“坚固不拔性”当然提不出任何証据，所以不得不詛咒现实，捏造现实。

这里最明顯的是，就連贊揚資本主义的資產階級政治經濟学代表們，也几乎全体承認資本主义有“医治”的必要。这是可以理解的，因为資本主义制度的癆瘵和缺陷已暴露無遺，不能僅僅歌頌一番便了事。

資本主义制度的危机——它的經濟基礎的腐朽和瓦解，階級对立的尖銳化，帝國主义之間的矛盾的尖銳化，殖民制度的崩

潰——是这样的明顯，于是美國帝國主義的思想家們創出一種所謂美國帝國主義“與眾不同的學說”。根據這個“學說”，資本主義的一般規律，連同它的各種危機、失業、工人階級絕對和相對的貧困、對抗性的階級矛盾等等，似乎在美國不起作用。

這個“學說”在第一次世界大戰和偉大十月社會主義革命之後，也就是在資本主義總危機的第一階段中，就已經流傳很廣。在那個時候“與眾不同說”的發言人們斷言，美國是一個“永遠繁榮的國家”。但是如所周知，恰與這個學說相背，一九二九年至一九三三年世界經濟危機的主要發源地是美國，被這個危機震撼最甚的也正是美國。那末美國與眾不同的神話，也就不攻自破了。

但是現在到了第二次世界大戰以後，在資本主義總危機的第二階段中，美國帝國主義的僱傭文人們又把早已破產的“與眾不同說”搬了出來，加以渲染。他們所以要重彈這個老調，首先是為了企圖在思想解除廣大人民羣眾的武裝，從而灌輸資本主義制度在美國根深蒂固堅不可拔的信念，並且為美國壟斷資本獨霸世界的意圖打下“理論”基礎。

按照“與眾不同說”的專家們的說法，美國資本主義是“特種”的資本主義，不同於西歐國家。這些專家們在他們腐爛的商品上，粘貼着“民主資本主義”、“人民資本主義”、“進步資本主義”等形形色色的招貼，希圖替不能論證的“美國資本主義是超然凌駕於世界資本主義之外”這樣一個命題作出論證。

以少數剝削多数的資本家階級樂於隱蔽和掩飾他們的經濟和政治統治、經濟和政治獨裁，因而產生出各種“理論”來否認資

產階級社會中階級對抗和階級鬥爭的存在。

如果在過去，當資產階級还是在上升的階級的時候，它的思想家們曾經主張過“階級合作”的理論，那末在資本主義崩潰的現況下，這種理論就改頭換面為“階級消逝”論。沉溺於豪華奢侈的壟斷資產階級和日益貧困化的無產階級之間的鴻溝愈深，資產階級及其在工人運動中的走狗們對工人階級灌輸“階級消逝”思想的意圖也就越加緊。正因為如此，所以在美國——社會對比最懸殊的國家，“階級消逝”論宣傳得特別廣泛。

“階級消逝”論的美國說法不外乎斷言，美國資本主義是“沒有資本家的資本主義”。前任美國商會會長不無虛名的莊士頓曾說過：“因為我們生存在資本主義社會里，所有美國人全是資本家。我的某電氣儀器工廠的一個普通工人，我參與領導的某銀行的一名職員，我的建築材料販賣企業中的一個店員，他們和我一樣是資本家。”關於這點，產業工會聯合會主席莫萊在他死前不久也曾寫過：“在我們美國並沒有階級，我們大家全是工人。歸根到底，農場主、工廠工人、工商家、自由職業者和職員的利益，是完全一致的。”這樣一來，不論在莊士頓也不論在莫萊說來，階級已經消逝了，所差的只不過是莊士頓把所有美國人形容成資本家，而莫萊把他們形容成工人而已。

“階級消逝”論在美國最流行的“論証”之一是說，公司企業（股份公司）發達的結果，“社團所有人”代替了“私人所有者”，而且管理這些公司企業的並不是極少數的強有力的金融資本集團，而是成千成萬的普通男女，因而“美國實際上已經達到了生產資料公有制”。資產階級思想家們認為，公司股票의 廣泛發行