

SHEHUI LISHI DE
KEXUE TANSUO

社会历史的
科学探索

中国社会科学出版社

社会历史的科学探索

何君康 李 澄

解战原 王韵清 李士坤

社会历史的科学探索

何君康 李 澄
解战原 王韵清 李士坤

中国政法大学出版社出版

社址：北京海淀区学院路41号
顺义县太平印刷厂印刷

新华书店首都发行所发行

开本787×1092 1/32

印张：14

字数300,000字

1990年1月第1版

1990年1月第1次印刷

书号：ISBN7—5620—0404—8/D·346

定价 5.00元

75436

内 容 简 介

《社会历史的科学探索》是一本有学术价值的著作，该书结合一些理论上的争论问题和当代的现实问题，对历史唯物主义的理论来源、形成过程、人类发展和自然界的关系、历史唯物主义的实质和基础、社会结构和社会发展的基本过程、社会意识的结构、人的学说等进行了深入探讨，向读者提供了较为完整的材料和若干具有新意的见解，对从事哲学教学与研究的同志具有一定的参考价值。

本书各章的撰稿人是：

第一章	唯物史观的理论来源·····	李 澄
第二章	唯物史观的形成过程·····	王韵清
第三章	人类发展与自然界·····	李 澄
第四章	社会形态的发展是自然历史过程·····	何君康
第五章	物质生产及发展的规律性·····	何君康
第六章	社会结构理论及其研究方法·····	解战原
第七章	社会发展过程及其基本阶段·····	何君康
第八章	社会意识的结构、层次和社会心理·····	李 澄
第九章	唯物史观关于人的学说·····	李士坤

前 言

历史是人们自己创造的，然而人们创造的未来的社会历史将是怎样的呢？历史的今天和明天怎样深刻地联系着？这是现代人极为关注的问题。我国社会是人类社会的一部分，中国的未来与世界的未来是分不开的，因此理解人类历史一般发展的起点不在别处，就在于认识中国的现实和未来。发展社会生产力，实行改革开放，这是当今中国历史的主旋律。这是我们中华民族在创造自己历史（即世界历史之一部分）过程中所面临的重大课题。

放在读者面前的这本《社会历史的科学探索》如果说有什么特点的话，那就是在结合这两个方面的理论问题和现实问题上，我们倾注了较多的精力。同时，在唯物史观的理论来源、形成过程和它与当代西方社会思潮的比较方面，我们也作了一些研究和探讨。我们试图通过历史的阐述，使读者清楚地看到：文明发展到马克思那个时代已经达到何种高度，马克思在哪些方面，依据什么方法又将人类引导到什么高度。

我们的目的是很现实的，一是推动以上这些方面的理论研究；二是向有志于学习和掌握马克思主义唯物史观的人提

供一部较为完整的材料，提示一些有关理论与实际结合的方向性问题。我们的目的不算宏大，但若能达到，我们便感到自己的劳动获得了最好的报偿了。

目 录

前 言	(1)
第一章 唯物史观的理论来源	(1)
一 18世纪法国唯物主义与唯物史观	(3)
二 19世纪空想社会主义与唯物史观	(12)
三 复辟时代法国历史学家与唯物史观	(22)
四 黑格尔哲学与唯物史观	(32)
五 费尔巴哈哲学与唯物史观	(49)
第二章 唯物史观的形成过程	(70)
一 创立唯物史观要解决的首要问题	(70)
二 开始探索研究人类社会历史的新道路	(75)
三 从主体的人进入到作为客体的生产方式	(90)
四 全面制定唯物主义历史观	(101)
第三章 人类发展与自然界	(111)
一 人类社会与自然界的相互作用	(111)
二 地理环境与社会发展	(117)
三 社会发展与生态平衡	(141)
第四章 社会形态的发展是自然历史过程	(154)
一 社会经济形态的理论是历史唯物主义的基石	(155)
二 关于社会经济形态概念的理解	(162)
三 马克思怎样得出社会形态发展是自然历史过程 的结论的	(174)
四 历史唯物主义和当代西方社会思潮分歧的焦点	(184)
第五章 物质生产及其发展的规律性	(196)

一	生产力系统及其相对独立的发展规律·····	(196)
二	生产关系体系和生产管理的双重性·····	(216)
三	生产关系适应生产力的状况是社会发展的·····	
	根本规律·····	(234)
第六章	社会结构理论及其研究方法·····	(252)
一	马克思主义以前的社会结构理论·····	(253)
二	马克思主义社会结构理论的形成和发展·····	(259)
三	社会结构研究的方法论原则·····	(269)
第七章	社会发展过程及其基本阶段·····	(291)
一	五种社会形态的划分是区别人类社会发展阶段的基本方法·····	(292)
二	马克思的三大社会形态理论·····	(304)
三	人类社会发展过程的统一性和多样性·····	(314)
第八章	社会意识的层次与结构和社会心理·····	(334)
一	对社会意识现象的科学解释是最复杂、而诱人的任务·····	(334)
二	以经济史说明思想史是考察社会意识的一个重要原则·····	(340)
三	社会意识的结构与层次·····	(345)
四	社会心理·····	(352)
第九章	唯物史观关于人的学说·····	(377)
一	马克思主义关于人的本质和人性的理论·····	(379)
二	马克思主义关于人的价值的理论·····	(394)
三	马克思主义关于自由的理论·····	(403)
四	马克思主义和人道主义的关系·····	(413)
五	马克思关于异化劳动及其表现和扬弃的理论·····	(425)

第 一 章

唯物史观的理论来源

长期以来，在马克思主义哲学原理的教学中，有一种奇怪的现象，即每当讲到马克思主义哲学的产生时，往往只讲辩证唯物主义的理论来源，而极少甚至不讲历史唯物主义的理论来源。

这种现象已经延续了多年。久而久之，便使人们产生了一种误解，以为在历史观领域内马克思恩格斯同他们的前辈是完全对立的，毫无继承性可言。

只讲辩证唯物主义的理论来源而不讲历史唯物主义的理论来源，这类现象最初出现在苏联的一些马克思主义哲学原理教材中。受了苏联哲学界的影响，我国50年代、60年代乃至70年代，无论在公开出版和内部发行的一些马克思主义哲学原理教材中，其历史唯物主义部分也几乎毫无例外地只强调历史唯物主义的创立是马克思和恩格斯在历史观领域所实现的革命变革，而根本不讲它的历史继承性。这种情形到80年代初虽有所改变，但整个说来，关于历史唯物主义的理论来源问题仍是马克思主义哲学原理教学和研究工作中的一个薄弱环节。

马克思的唯物史观同以往的历史哲学之间究竟有没有历

史继承关系，这个问题在马克思主义经典作家那里早有定论。

恩格斯指出：“每一个时代的哲学作为分工的一个特定的领域，都具有由它的先驱者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提。”^①“唯物史观的创立也不例外。诚然，在马克思主义哲学产生以前的人类，哲学思想发展史上，既有唯物主义的传统，也有辩证法的传统，而在社会历史观方面唯心史观则始终占居统治地位。但是，这种情形并不意味着在马克思主义哲学产生以前的历史哲学中没有任何有价值的积极成果，没有任何与唯物史观接近的观点，没有任何唯物史观的萌芽、成份和因素。恩格斯在1894年1月25日致符·博尔吉乌斯的信中写道：“如果说马克思发现了唯物史观，那末梯叶里、米涅、基佐以及1850年以前英国所有的历史学家就证明，已经有人力求做到这一点，而摩尔根对同一观点的发现表明，做到这一点的时机已经成熟了，这一观点必将被发现。”^②这就是说，马克思创立的唯物史观并不是脱离以往历史哲学的发展由马克思个人苦思冥想而建立起来的，而是人类关于历史观念的长期发展的产物。马克思的历史理论事实上包括了以前的一切有价值的历史观念，它是在对以往一切有价值的历史哲学进行批判的吸取和改造的基础上创立的。所以，为了深刻理解唯物史观，就完全有必要弄清那些直接先行于马克思而出现的哲学和社会科学已经

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第485页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷第507页。

达到了怎样的高度，得出了哪些积极的结果，而马克思所创立的唯物史观同它们之间又有着怎样的历史联系。

一、18世纪法国唯物主义与唯物史观

对于唯物史观理论来源的考察，首先要追溯到18世纪法国唯物主义及其历史哲学。

十八世纪法国唯物主义是十八世纪中叶在法国资产阶级反对封建专制制度和宗教神学的启蒙运动中形成的一个强大的唯物主义派别，它以战斗唯物论和无神论的姿态出现在历史舞台上，无论在当时和后世都深有影响。

马克思和恩格斯在《神圣家族》中指出：“笛卡儿的唯物主义成为真正的自然科学的财产，而法国唯物主义的另一派则直接成为社会主义和共产主义的财产。”^①这里所说的“法国唯物主义的另一派”，指的就是18世纪法国唯物主义。

18世纪法国唯物主义的主要代表人物是“百科全书派”的拉·美特利（1709—1751）、狄德罗（1713—1784）、爱尔维修（1715—1771）和霍尔巴赫（1723—1789）。他们在反对封建专制制度的斗争中，高举战斗唯物主义旗帜，对封建专制主义及其思想理论支柱宗教神学和哲学唯心主义展开

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷第166页。

了无情的批判。这场斗争实际上是即将到来的法国资产阶级革命的先导。

法国唯物主义者不仅在自然观方面坚持了唯物主义原则，在社会历史观方面也提出了一些包含着唯物主义因素和萌芽的思想。他们对社会历史发展的最后动因作过深入探讨，提出了“人是环境的产物”这样一个无论在当时和后来都颇有影响的重要命题。

“人是环境的产物”这个命题是建立在法国唯物主义的感觉主义基础之上的。从彻底的感觉主义出发，法国唯物主义者认为人的一切感觉、表象、观念、思想和心理活动都是周围环境的产物，是周围环境对人发生作用的结果。在他们看来，人及其一切观念都是由周围环境造成的。法国唯物主义者所说的形成人的特性和观念的环境，主要指的是“社会环境”而不是“自然环境”，因为在他们看来，自然环境是不会使人变善或变恶的。法国唯物主义者认为，每一个人的智力、情感和观念等等生来本没有什么差别，人的本性最初无所谓“善”，也无所谓“恶”，刚刚离开母体的婴儿在打开生活门户之际并没有任何情感，他们在摇篮里是决无骄傲、吝啬、妒忌、野心、尊严和荣誉等观念的。既然如此，那么为什么在现实的社会生活中人们的情感、思想、品德和才能等等却千差万别甚至相距甚远呢？他们认为这是由人们周围的社会环境造成的，由于人们所处的社会环境不同，便形成了人们之间各不相同的情感、思想、才能和品德。

十八世纪法国唯物主义关于“人是环境的产物”这一重要命题的提出，至少有以下两个方面的积极意义。

其一，从政治上说，这个命题是为当时法国资产阶级的革命要求作论证的。它是法国资产阶级一系列革新要求的理论基础。按照法国唯物主义者的观点，既然人依赖于周围的社会环境，既然人的全部性格、情感和思想都是由社会环境所决定的，那么人的全部缺点无疑也是由周围环境所决定的，因此，要想改变人们的缺点，就必须首先改变造成这些缺点的社会环境。也就是说，要想改变当时法国社会中人们所存在的愚昧、落后、专制、残暴等违反人性原则的种种不良现象，就必须改变造成这些不良现象的封建专制制度。这样，法国唯物主义者便从“人是环境的产物”这个命题出发，进一步得出了必须反对和改变封建专制制度的进步的革命的政治结论。

其二，从历史观的角度来看，“人是环境的产物”这个命题，包含着唯物史观的某些因素和萌芽。按照法国唯物主义者的意见，既然人及其情感、思想等等都是由他们周围的社会环境所决定的，这就在一定程度上接近了历史唯物主义关于“不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识”^①的基本原则。尽管这种接近是不自觉的，但它却为马克思制定历史唯物主义社会存在决定社会意识的基本原则提供了思想材料。马克思和恩格斯之所以说法国唯物主义“直接成为社会主义和共产主义的财产”，认为它“同共产主义和社会主义之间有着必然的联系”^②，一

① 《马克思恩格斯选集》第2卷第82页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷第166页。

个重要的原因，就是法国唯物主义在历史观方面的某些唯物主义因素和萌芽同社会主义、共产主义及其理论基础——唯物史观——是相通的。

既然任何人的思想都是由他们周围的社会环境所决定的，那么，人们思想的发展也必然是由周围社会环境的变化和发展所决定的，假若法国唯物主义者能从“人是环境的产物”这一包含着唯物主义因素和萌芽命题的基础上继续前进，就应当从研究人类的观念史进而转到研究社会环境的发展史和社会关系的发展史，并进而研究社会发展的客观规律。但是，正是在这里，正是在应该继续前进的地方，法国唯物主义者停步不前了。他们只是多多少少地接近了这一任务，然而却远远没有完成这一任务，甚至连正确地提出这一任务也没有做到。不仅如此，当他们在进一步解释什么是社会环境时，其历史观的唯心主义本质就会清楚地暴露了出来。

“人是环境的产物”，但决定人及其意见的社会环境是什么呢？法国唯物主义者认为，决定人及其意见的社会环境主要是法律和执行法律的社会政治制度。例如，爱尔维修就说过：“造成各民族的不幸的，并不是人们的卑劣、邪恶和不正，而是他们的法律不完善。”在他看来，法律和执行法律的政治制度是决定一切的东西。这样，法律和政治制度就被夸大为社会历史发展的决定因素。可是，法律和执行法律的政治制度是由什么决定的呢？好的法律和政治制度又是从哪里来的呢？法国唯物主义者认为，这取决于人的“理性”，有好的“理性”就有好的法律和政治制度。这里，人

的“理性”又被他们看作是社会发展的决定力量。但“理性”又是由什么决定的呢？好的“理性”是怎样产生的呢？法国唯物主义者指出，人的“理性”决定于教育，好的“理性”的形成是教育的结果。在他们看来，只有教育才能帮助人们克服愚昧、无知、偏见、轻信等等，才能改善人们的“理性”，也才能使国家改善自己的政体和法律。这样，在法国唯物主义那里，历史发展的决定力量就成了知识和教育，或者如他们自己所说，是教育的发展和普及。这就是他们所提出的“教育万能”的主张。所以，不论是法国唯物主义者所主张的法律决定一切，还是理性或教育决定一切，实质上都是人的“意见”决定一切。这样一来，在法国唯物主义者那里便提出了一个同他们自己先前所提出的“人是环境的产物”完全相反的命题，即“意见支配世界”，“意见决定一切”。这显然是一个不折不扣的唯心主义的命题。

这就是说，法国唯物主义者解释历史发展的动力时陷入了“二律背反”：一方面他们主张人及其意见是环境的产物，另一方面他们又认为环境及其一切属性决定于人们的意见，即“意见支配世界”。法国唯物主义者在这里大兜其圈子。而只要这个矛盾得不到解决，就不可能对人类思想史和社会形态史有科学的了解，也就不可能有真正的社会科学。

那么，究竟是环境决定人的意见、观念呢，还是人的意见、观念决定环境呢？这是必须进一步回答的问题。法国唯物主义者为了从上述“二律背反”中解脱出来，便不得不求助于天才、伟人。爱尔维修说，“必须有天才，才能用好法律代替坏法律”，“伟大君主在那里召唤天才，天才则召唤

幸福”。这里不难看出，法国唯物主义者从“意见支配世界”的观点出发，进一步得出了“英雄史观”的结论。这清楚地说明，法国唯物主义者历史观领域中虽然提出过“人是环境的产物”这样一个包含唯物主义因素的命题，但最终还是背离了他们自己在自然观方面所坚持的唯物主义原则，又回到了曾经被他们无情批判过的唯心主义立场上去。这正是旧唯物主义不彻底性的表现。列宁在剖析法国唯物主义者时曾对这种不彻底性作过深刻分析，说它“上半截”即在社会科学领域内保持着唯心主义，不懂得历史唯物主义”。^①普列汉诺夫则指出：“唯心主义在18世纪的一切历史学说中的统治达到这样的程度，以至连当时的唯物主义者，在他们的历史观上也是极纯粹的唯心主义者”。^②

法国唯物主义者历史观领域中之所以会陷入上述无法克服的矛盾而走向唯心主义，最根本的原因是他们不懂得辩证法，不了解社会实践的作用。法国唯物主义者的一个无可争辩的软弱方面，是几乎完全没有发展的观点。他们当中除了少数很不重要的例外之外，无论在对自然界的看法和对人类历史的看法上“都有着这个根本的缺点”。^③正因为他们不懂得辩证法，所以就无法弄清楚究竟是“意见”造成“社会环境”，还是“社会环境”造成“意见”。人们的社会实践乃是人的“意见”和其周围环境之间沟通的桥梁，只有社会实

① 《列宁选集》第2卷第246页。

② 《普列汉诺夫哲学著作选集》第4卷第524页。

③ 同上。