

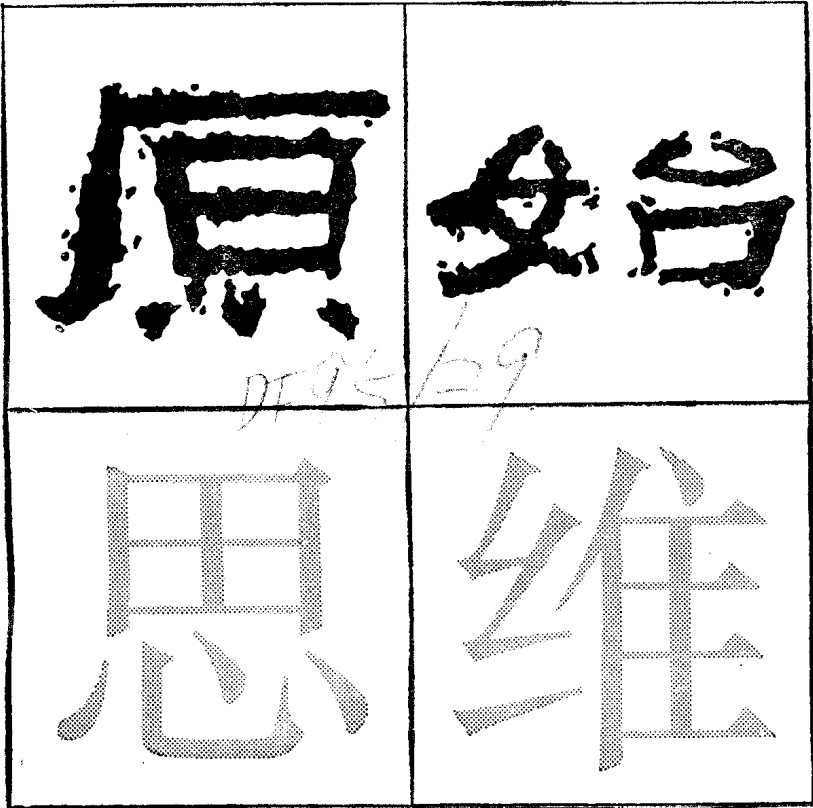
原始

思维

苗启明 • 著
上海人民出版社

85090

B542.1
8



苗启明 • 著
上海人民出版社



200018765

(沪)新登字101号

责任编辑	高志仁
封面装帧	王建纲
封面封底形拓	高 龙

原始思维

苗启明 著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 常熟新华印刷厂印刷

开本 850×1092 1/32 印张 7 插页 2 字数 154,000

1993年3月第1版 1993年3月第1次印刷

印数 1—5,000

ISBN7-208-01489-2/B·185

定价 6.30元

0195/p9
目 录

引 言 原始思维之谜及其解决的意义	1
第一章 原始思维把握对象的基础手段，感性直解	7
一、原始思维的思维主体	8
二、原始思维的思维背景和思维情势	11
三、原始思维把握对象的基础手段，凭 主体直感而直解对象	15
第二章 原始思维的内在构成：三维混元思维	22
一、原始思维内在的三维构架	22
二、原始思维的对象维：区分、具象与解物释序	25
三、原始思维的观念维——泛灵、崇奉与灵实感应	38
四、原始思维的主体维——利害、征兆与情绪体验	46
五、原始思维的构成特质：三维混元思维	53
第三章 原始思维活动的支配关系：灵实关系	62
一、三维混元世界的基本关系	62
二、原始思维认识活动的支配关系：灵实关系	66
三、原始思维认识活动的特质：灵实相关思维	71
四、灵实相关思维的规定性：实物性、 信仰性与心理性	76

第四章 原始观念对思维的支配：信仰理据思维·····82

- 一、观念：人的精神存在的依据·····82
- 二、原始观念的信仰结构·····83
- 三、观念成为思维理据：信仰理据·····85
- 四、原始信仰理据的信仰特征·····89
- 五、二重构：从灵实相关到信仰理据思维·····95

第五章 原始思维映象的特质：特化意象思维·····98

- 一、单纯对象维：具象·····98
- 二、对象维与主体维的渗合：心象·····105
- 三、对象维与观念维的渗合：意象·····108
- 四、三重构：具象、心象、意象的混渗——
特化意象(特象)·····112
- 五、特化意象的形成基础·····116
- 六、原始思维：从信仰理据到特化意象思维(神话思维)·····120

第六章 原始思维的逻辑基础：直感相关的感

性同一性·····126

- 一、直感确认性：直感真实与直感认定·····129
- 二、直感相关的基础：感性同一性·····133
- 三、“感觉”同一性·····136
- 四、“主观”同一性与“客观”同一性·····138
- 五、“实践”同一性·····144
- 六、感性相关的心理建构·····150
- 七、原始思维：感受同一思维·····155

第七章 原始思维的直感整合性：直感整合思维	157
一、直感整合的“原逻辑性”	158
二、直感逻辑：以直感确认和直感相关 为基本整合形式	161
三、直感逻辑(直感整合)的基本规律	168
四、原始思维的本质特征：直感整合思维	173
第八章 原始思维的思维悖误	177
一、认知机制悖误	178
二、认识悖误	180
三、逻辑悖误	182
四、知解悖误	188
第九章 从原始思维到原始求优活动	192
一、理所当然的理解	193
二、求生意志与求优努力	199
三、二元世界及原始生存活动的求优结构	204
四、三位一体：原始思维——原始宗教—— 原始求优活动	209
结 语	213

引言 原始思维之谜及其解决的意义

人类文化不是自然界的成长物，而是人自身的创造物。人之所以能创造文化，使自己成为“文化的人”，不仅在于人是“能做”的，更在于人是“能思”的。由于人的活动从根本上看是受处在一定环境中的头脑支配的，因而，在文化的创造中，在人类文化的精神构架的形成中，不能不首先追究到人的“能思”的特性，即追究到人的心智、人的思维上来。

人的心智，人的思维，自然象一切事物那样有一个进化发展过程。于是，人作为人的最早的心智，最早的思维，即原初思维或原始思维，和人类进入文明社会以后的发展成熟的、理性的、文明的、科学的、逻辑的思维有什么不同呢？

自从法国社会学家列维·布留尔，在本世纪 20 年代提出并研究了这个问题之后，人们再也不能简单假定原始人的思维象今天的逻辑理性思维一样——只是一种简单的状态罢了。布留尔从中国的《史记》相信星象和人事的联系追究下去，发现“原始人的智力过程”与“我们自己的智力过程”是不相符合的。他通过大量的人类学观察材料提出：原始思维是一种“原始逻辑的思维”。^① 所谓“原逻辑”或“原始逻辑”，就是不遵守现代逻辑法则而又不能理解为“前逻辑的”或“非逻辑的”思维，是原始人通过他们的神秘的、充满情感体验的

① 列维·布留尔：《原始思维》，商务印书馆 1981 年版（下同），第 71 页。

“集体表象”，在“互渗律”的支配下的思维。所谓“互渗律”，布留尔没有明确的理论界说。从其《原始思维》中看，他指的是混沌沌地存在于原始人的观念（集体表象）中的如下“东西”：即不同的或对立的事物、性质以及其灵性之间的神秘的相互混合、相互渗入、相互感应和变幻的超自然联系与混同。在这一“规律”支配下，原始思维不关心也不避免矛盾，它与近代的逻辑思维不同，但也不是没有逻辑或前于逻辑的什么阶段，因而他称之为“原逻辑的”或“神秘的”思维。

布留尔认为原始思维有一种说不清楚的“神秘”性质，表明了他的理论的不彻底性。他提出了不同于近代逻辑思维的“原始逻辑”思维，并引起热烈的探讨，这是他的历史功绩。然而，他并没有解开原始人的“原始逻辑”之谜，而只是把这个历史之谜向理论界提了出来。他的解答虽然很重要，但是未揭底里，不能令人满意。

40年后，法国结构主义人类学家列维-斯特劳斯有了另一个重要的回答。他在其《野性的思维》中提出了相反的意见，认为原始人的思维与我们的思维的区别，没有什么原始与现代、低级与高级之分，它们在本质上是一样的，只不过象植物那样，有“野生”与“园植”的不同，因而他称为与“文明的”思维不同的“野性的思维”。他同样通过大量的人类学观察材料，得出了与布留尔相反的结论。用他的话来说：通过他的考察，“逻辑的心智与前逻辑的心智（指布留尔的理论——引者注）之间的虚假对立就这样被同时克服了。野性的思维在与我们的思维相同的意义与方式上是合乎逻辑的，即使它象我们自己的思维一样，只有当它用于这样一个世界的知识时才是合乎逻辑的，在这个世界中它同时辨认出物理的和语义的特性。一旦

消除了这一误解，仍然真实的是：和列维-布留尔的意见相反，野性的思维是通过理解作用而非通过感情作用来进行的。所借助的方法是区分和对立，而非混合和互渗。”^①

斯特劳斯取消“原始逻辑”并不等于取消了这个谜。用野生植物与园植植物的比喻并不能说明“野性思维”与“文明思维”的异同，而斯特劳斯从内容结构上对于“野性的思维”的分析，似乎又偏于另一极端，如果把它与其它事实——例如布留尔指出的大量事实加以对照，原始人的思维之谜，似乎更加迷惑人了，更加成了人们的探讨对象。

近年来，我国学者也越来越多地参与了对原始思维之谜的探索。提出的答案是多种多样的。诸如“形象”、“具象”、“实象”、“意象”、“混沌”、“直感”、“自我体验”等力图揭示原始思维本质的概念都提了出来，然而，又都语焉不详，似是而非，使人难窥底奥。其中比较重要的是刘文英教授提出的力图揭示“原始思维机制”的“自我体验模式”这一概念。他认为：“自我体验的模式，实质上是人类自我的模式，是自我意识的模式。由于在人类自我体验的结构中，有目的、愿望、感情、意志等等要素，当原始人用这种模式吸收、同化各种感觉意象材料时，便不能不把人类自己的这些特性转移到客观对象上。原始人正因为根据自己的自我体验判断自然对象，‘组织’有关自然对象的材料，因而把自然对象的活动也看作是有目的、愿望、感情、意志的活动。”他还由人类的这种思维特性解释了原始宗教的起源：“原始宗教正是通过这样一个思维机制和思维过程产生的。”^②

① 列维-斯特劳斯：《野性的思维》，商务印书馆1987年版，第307页。

② 刘文英：《原始思维的机制与原始文化之谜》，《文史哲》1988年第1期。

刘文英指出的原始思维的这一特征当然是一种重要特征,笔者在接触这一问题时,也有类似的想法。然而,仅仅这一层还不能解开原始思维之谜。实际上,它是自维科、费尔巴哈、泰勒以来人们都看重的一个事实。费尔巴哈强调,原始人“把一个自然对象在他身上所激起的那些感觉,直接看成了对象本身的性态。”^①泰勒强调,原始人的生命“好象是理解整个大自然的一把钥匙”,并由此创造了万物有灵论。但人们并不满足,也不停留在这里,它表明原始思维还有更奥秘的性质有待于探索。

事实上,原始思维之谜可能仍将长期存在。因为,“原始思维”毕竟离我们越来越远,越来越淡了。根据这样那样的遗留现象加以分析总括,只能把握住难免曲解的、变形的、片断的特征。有鉴于此,这本小册子自然不敢自诩能解决原始思维之谜。但至少,是笔者根据接触到的一些原始思维的遗留事实,对于这个千古之谜的一些探索。本书从各个角度提出的原始思维认识方式的一些特征——感性直解思维、三维混元思维、灵实相关思维、信仰理据思维、特化意象思维、感受同一思维、直感整合思维以及它的四大悖误、三大规律,或许有助于向谜底的逼近。因为,当我们得出一些理论观点之后,发现它不仅能综合解释西南一些民族文化中显露出来的原始思维特征,而且能重新解释前述三大理论家用以支撑其理论体系的一些事实(因此,本书对他们著述中的事实作了较多引证,予以新的解释);并且能把这三大理论以及其他一些理论在新的逻辑立场上统一起来。例如,本书提出的“三维混元思维”,就是从原始思维的内在结构中,概括了上述三大理论体系的合

① 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷,第458页。

理立场，找到了三大对立理论的内在统一性。在这种统一性之中，上述三大理论都显示出了他们的合理意义和局限。在原始思维之谜仍然存在的情况下，多一种探索固然多一种思路，但只有那种既具有内在的逻辑严密性、又能统一诸种理论立场的理论，才有希望揭开真正的谜底。本书正是力求能找到一条揭开这个谜底的道路。

为什么我们要这样热衷于去思考原始思维认识之谜呢？这个问题的解决有什么理论意义呢？

一言以蔽之：原始思维作为原始人主体自生的东西，作为原始人建构观念世界、创造他的人的环境的始发环节和起规定作用的东西，它的秘密隐藏着原始宗教的秘密，而它与原始宗教又隐藏着原始精神、原始求优活动的秘密。从而，原始思维之谜中隐藏着整个原始文化的密码。而也只有从结构上解开原始精神文化，知道它内在的制约关系，我们也才能推知它在社会的发展嬗变中的变换，从而更好地了解后来的精神文化。无论在中外，对精神文化的考察往往囿于事实的描述，而哲学层次的理论分析都显得不够。因此，我们对于原始思维之谜的考察，正是一长串精神文化思考的开始，这就不能不慎重对待了。

另一方面，对原始思维的认识、揭示，也不是没有实践意义的。这不仅由于在许多较后进的民族和地区中，在低文化层次中，仍有大量的原始思维习惯，即使在汉族、在已经现代化的民族之中，仍不能完全摆脱原始思维的印记和映影，甚至在许多社会的高层理论活动中，也不能避免。可以说，在现实中，仍有大量的原始思维遗留在影响着我们的头脑，左右着我们的行为。因此，对原始思维有个较深入的理解，知道一些思维方式的原始性，或许有助于我们对自身思维习惯、思维方式

的自觉的改造,从而使我们免受原始的思维习惯之累,不致于从思维认识方式上就陷入悖误之中而不能自拔。只有思维认识方式的文明科学合理,才会有实践活动方式的优化发展。因此,对原始思维习惯的了解和摈除,不仅直接具有理性进步的意义,也具有实践进步的意义。

第一章 原始思维把握对象的基础手段：感性直解

要解开原始思维认识之谜^①，深入到它的种种规定中去，首先就必须找到原始思维认识方式的最初级也最基本的起点，然后再进而探讨它的较为复杂的继起的环节或规定，这样才能把原始思维的复杂的本质特征展现出来。

问题是，人类最初对世界的理解，他的头脑对外界世界的认知活动，有没有一个最初级的起点，或曰绝对的界线呢？如果说没有，那就要把原始思维方式当成一种完全游移不定的东西，从而成为不可追究的现象，于是，我们的探讨也就无甚意义了。如果说有，那么，在我们企图探讨原始思维认识方式的种种规定的时候，那就应当首先找到这种最初级的起始环节，然后方能推及它的一系列的特征。否则，我们要么只能罗列它的一系列现象，要么用今天的观点去支解网套它们，而不能就它本身来看待它。

那么，原始人的思维的最初级、最直接的基础是什么呢？

动物与植物不同而又比植物高级的，是它可以通过对内外环境的直接感知，即能通过自体感官，直接感知内体需要和外在事物及其关系，并据此确定自己的行为。这是宇宙发展在动物特别是高等动物身上所达到的最高功能。而人类由于第二信号系统即符号系统的出现，由于意识与自我意识的参

① 原始思维、原始思维认识、原始思维方式，三者是一个概念。在简称情况下用前者，在突出“认识”和完整的“方式”时，我们用后者。

入,在其发达形态上,有了可以在直接感知的基础上进行的间接的思维。在这种情况下,直接感知与间接思维可以在不同时间进行,间接思维虽有相对独立性,但总体上不能脱离直接感知。不过,这种间接思维是有条件的,那就是在直接感知与间接思维之间已经产生了精神性的、文化的、知识的、“逻辑的”中介,借助于以一定文化知识为背景的“逻辑”中介,间接思维才有可能进行。也就是说:间接思维在脱离直接感知之后,是借助于逻辑而活动、而认知的。于是问题就被归结为:原始思维认识方式有没有这样一个逻辑前提呢?

先前的研究对此已经作出了回答。列维—布留尔把原始思维叫做“原逻辑”思维(或译作“先逻辑”思维)就已表明:原始思维(至少是早期)没有现成的逻辑可以依凭,相反地,人类思维的逻辑有待于原始思维的发展去建立。但布留尔对此缺乏明确的论述。因此,在承认这一点之前,我们必须注意原始思维的思维主体和思维情势的一些特点。

一、原始思维的思维主体

原始思维,如果我们从它的最早的形态——即原初思维着眼,就可明显感到他的思维主体基本上应当是一种无文化、无知识的主体,至少说不是靠文化和知识进行思维的主体。最早的原始人,仅仅只能自主地使用最简单、最粗糙的石制工具,在严酷的自然环境中为自己的生存奋斗。与其说他是社会的、文化的人,还不如说是自然的人。他的工具和对工具的使用固然是一种文化,但他还没有创造一种由知识组成的观念文化,他的社会组织仍然不能不以自然的血缘关系为基础。因此,就主要倾向而言,他还是自然界的一部分。在这种情况下

下,原始人的思维没有文化和知识可以中介,而主要依靠原始人与自然界、与和他的生存有关的事物的直接接触,直接交往和相互作用,因而是一种通过感觉刺激而直接进行的思维,是对感觉进行当下辩识的思维。另一方面,原始人作为一个“人”,他潜在的心理功能又是比较齐备的。诸如作为认识手段的感觉、知觉、表象、记忆、语言,作为心理功能的幻想、想象和幻觉(包括做梦),作为具有意识和自我意识能力的人,他内在的需要、欲望、情绪、态度、情感、意志乃至行为 and “信仰”,也都可以被他自己感知到。这些心理功能从动物界转化为人时就已经具备了。思维只是这种完成了的心理功能的一部分。因此,当原始人与外界事物进行接触而加以识别时,他的诸如此类的心理功能就不能不参与其中。因此,原始人作为一个思维主体,是以活生生的心理主体参与思维的。他的思维虽然还没有一个文化主体作为基础,但有一个心理主体作为基础。可以说,以心理主体还是以文化主体作为思维的直接依据,是原始思维与“文明思维”的起始性、基础性区别。

原始人首先以心理主体而不能以文化主体进行思维的原因在于,作为一个文化主体,是已经通过(前人的和他自己的)思维和认知对世界有所认识并形成观念世界的主体。这种认识观念就早期而言,一是对于与生存有关的个体事物的属性和功能(实用意义)以及其类别关系的认识,一是对于事物之间的因果关系的认识,以及对一些事物如何进行、如何活动的活动序列的认识,而从总体上看,这些认识不仅形成了经验性的知识、概念、观念,而且形成了分门别类的逻辑关系。客体的被认识了的逻辑关系不断转化为知识的、思维的逻辑关系,于是,一个文化主体的思维就不能不是一种逻辑思维(形象思

维也是有逻辑的)。而对原始思维特别是原初思维来说,这一层并没有形成,因为它还有待于在漫长的思维实践中去建立。因而,原始思维不可能是一种以一定文化、知识为背景的间接进行的逻辑思维;它的思维主体就其决定方面看,不是逻辑主体,而是一个心理主体。原始思维只能是一种直接性的心理思维而不可能是一种间接性的逻辑思维。如果说,原始人的智慧与文明人的智慧有什么区别的话,这种区别的根源首先就在这里。

原始思维,作为心理主体的思维,其突出体现,首先在于它凭借主体的感觉、知觉、表象、记忆、幻觉、情绪、欲望、体验、意志、“信仰”等等,对外物进行直感,即直接感受。在这个意义上,原始思维可以简单地称之为“直感思维”。直感思维的特征,粗疏地看,就是把对象当成他的“自我感觉”,除了主体的自我感觉之外,对象没有其他的性质;对对象的自我感觉就是对象的性质、价值、意义。也就是说,以自我感觉直接“解释”了对象,“认识”了对象。恩格斯说的“宗教是……人的自我意识和自我感觉”^①,就指出了这种情况。一旦这种“自我感觉”成为自我意识和意识,那就上升成了原始宗教。

进而,由于人的心理集中在它的信念、信仰上和情绪情感上,并以意志向这个方向推动,因而,原始思维总是表现出强烈的信仰性和情感性,这是其感受性的另一表现。“信仰”是精神的、心理的根据,主体凭借“信仰”方有其生存依据,因此成为他思维中的起决定作用的东西;情感是精神的心理的趋向和集中体现,主体凭借情感而选择方向,因此也在其为生存活动定向的思维中强烈地表现出来。原始人的各种心理固然都参与其思维,但在直接感受的基础上,“信仰”和情感却最能

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1972年版,第219页。

左右思维，决定着思维的性质。这在整个原始思维中都表现出来，使原始的直感思维带有强烈的信仰性、情绪性特征。直感思维的这一特点，在于它是以“感”为基础的思维。任何引起原始人强烈感情和感受的，不论它如何微不足道，不论它是过去的或将来的东西，它都会立刻成为现实的东西，并对原始人的行为发生决定性影响。布留尔已经注意到了这一方面，他指出：“将来的事件，假如它被认为可信，假如它引起强烈的情感，常常被感觉成现在的事件”。对于原始思维来说，“与其说他们在思维，还不如说他们在感觉和体验。”^① 总之，对于原始的以直感为基础的思维主体来说，任何刺激首先是产生情感，而这个情感以及他固有的信仰就制约、引导着他的思维，以及“依据思维”形成他的意见和决定。研究原始人的心智特征的费兰茨·博厄斯对此深有体会。他指出：“在原始社会中，人们作出的结论缺乏逻辑联系，以及不能控制自己的意志，看来是其基本特征的两种表现。形成意见时，信仰取代了验证。意见具有浓重的情感价值，从而能很快付诸行动。”^② 总之，由于进行思维的是心理主体而非逻辑主体，因此在他们的心理性的直感思维中，往往不知道、不重视逻辑，使逻辑屈服于他的意志，而意志又屈服于他的“信仰”和情感，而不是屈服于理智。这些“人性”的直接性表现，都是由原始思维的思维主体直接赋予的。

二、原始思维的思维背景和思维情势

然而，原始思维决不是轻松的、随心所欲的遐想。它往往

① 《原始思维》，第 426—427 页。

② 博厄斯：《原始人的心智》，国际文化出版社 1989 年版，第 54 页。