

中国近代史论稿

苑
书
义



苑
书
义

中国近代史论稿

河北教育出版社

中国近代史论稿

苑书义

河北教育出版社出版（石家庄市北马路45号）

河北新华印刷一厂印刷 河北省新华书店发行

850×1168毫米 1/32 15.25 印张 352,000 字 1988年8月第1版
1988年8月第1次印刷 印数：1—2,337 定价：3.90 元

ISBN 7-5434-0302-1/K·13

自序

我出生在祖国东北边陲，从小就受到外国侵略者的残酷压迫和奴化教育，饱尝了人间的辛酸。中国共产党把我从苦难的深渊中拯救出来，培养成为一名历史教育工作者。三十余年来，交杂着屈辱与抗争、黑暗与光明的近代中国历史，无时无刻不在撞击着我的心弦，推动着我去追踪探源。这本《中国近代史论稿》，就是我从50年代中期起陆续撰写的一些论文的选集。

这部论稿涉及面广，上起鸦片战争，下至辛亥革命，其中有宏观综论，有重大事件探微，有著名人物评论，筌路蓝缕，实难精当。

这部论稿是贯彻“百花齐放，百家争鸣”方针的产物，其中有些是在不同学术流派、学术观点之间自由讨论中管窥蠡测之见，虽然有的论点招来驳议，但我既不苟同，也不护短，严格遵循实事求是精神立论。

马克思主义哺育着我成长，我也试图把马克思主义与中国近代历史实际结合起来，运用理论的武器从纷繁复杂、扑朔迷离的历史现象中揭示出事物的本质和规律。我自知理论素养不高，但坚持以马克思主义立场、观点、方法研究历史的愿望却是真诚的，选进这部论稿的文字，就是实践这种愿望的尝试之作。

感谢河北教育出版社的鼎力支持，使我有机会清理自己的文稿结集付梓。在结集过程中，对各个时期的文稿除个别地方略作

自 序

文字变动之外，尽量保持原貌，以便如实地反映我的认识发展的轨迹，鞭策自己追随时代前进的脚步奋力学习和探索。我愿把这部虽尚粗疏但却凝聚着赤子心血的论稿敬献给祖国母亲，并热切期望继续得到师友们更多地批评指教。

苑书义

1987年5月

目 录

自序	(1)
论近代中国的进步潮流	(1)
1979 年太平天国研究述评	(27)
纪念太平军北伐 130 周年学术讨论会述评	(41)
洪秀全与《资政新篇》	(46)
勇于改革的思想家洪仁玕	(53)
石达开大渡河被俘真相	(60)
李秀成评议	(82)
李秀成及其自述的评价问题	(115)
评太平军二次西征的“最佳方略”	(130)
太平军进攻上海是否“重大失策”	(146)
君主制与天国悲剧	(160)
太平天国苏浙政权的特点	(180)
李鸿章与太平天国	(192)
李鸿章洋务总纲略论	(230)
李鸿章与民用企业	(241)
李鸿章筹建北洋海军述略	(269)
洋务运动时期李鸿章科举改革思想刍议	(296)
载湉、李鸿章与中日甲午战争	(323)
中日甲午战争性质试论	(350)

李鸿章与维新运动·····	(365)
中国资产阶级革命派与改良派的早期关系·····	(390)
义和团运动三题·····	(415)
辛亥革命时期中国社会主要矛盾探析·····	(425)
同盟会时期孙中山的三民主义·····	(436)
共进会与同盟会的关系	
——兼谈共进会的某些特点·····	(451)
清末立宪派的阶级基础问题·····	(467)

论近代中国的进步潮流^①

在近代中国的历史长河中^②，始终存在着两股互相联接而又互相排斥的潮流：一股把中国推上半殖民地半封建道路，一股把中国推上独立、民主和资本主义道路。前者是阻挡历史前进的逆流，后者则是推动历史发展的主流；前者来自资本帝国主义和中国封建主义殆无疑义，那么后者的阶级内容是什么呢？本文拟就这个问题发表一点粗浅的意见，以就教于师友们。



要弄清近代中国的进步潮流，首先必须弄清近代中国历史的主题及其解决的道路。

众所周知，近代中国历史的主题及其解决的道路，取决于近代中国社会的性质。近代中国没有按照正常规律从封建社会发展到资本主义社会，而是走上了属于资本主义体系的半殖民地半封建道路。这是资本帝国主义和封建主义相结合的结果。压迫和阻止近代中国社会向前发展的主要的东西，就是资本帝国主义国家的资产阶级和中国的地主阶级。因此，摆在中国人民面前的历史

① 原载《近代史研究》1984年第2期。

② 本文所论述的只限于从鸦片战争到五四运动的历史。

的主题，是外争独立，内争民主，把半殖民地半封建的社会形态变成独立的民主主义社会；而坚持反对资本帝国主义和封建主义的斗争，则是解决这个历史主题的根本道路。1940年毛泽东同志曾经指出：“中国缺少的东西固然很多，但是主要的就是少了两件东西：一件是独立，一件是民主。这两件东西少了一件，中国的事情就办不好。一面少了两件，另一面却多了两件。多了两件什么东西呢？一件是帝国主义的压迫，一件是封建主义的压迫。由于多了这两件东西，所以中国就变成了殖民地半殖民地半封建的国家。现在我们全国人民所要的东西，主要的是独立和民主，因此，我们要破坏帝国主义，要破坏封建主义。要坚决地彻底地破坏这些东西，而决不能丝毫留情。”^①毛泽东同志这里所讲的，并不限于抗日战争时期，而是整个民主革命阶段历史的主题及其解决的根本道路。这是被中国民主革命的实践所证实了的客观真理。

可否这样认为：争取独立和谋求社会进步始终是历史的主题；而向西方学习、发展资本主义，则是近代中国争取独立和谋求社会进步的根本道路？否。这种看法虽然不无合理因素，但就整体上来说却是值得商榷的。

就历史的主题而言，“争取独立”的提法无疑是正确的，但“谋求社会进步”云云却有失精当。第一，把“争取独立”和“谋求社会进步”并列，使人容易产生两者互无因果关系的错觉。其实，在近代中国的历史条件下，“争取独立”，解除半殖民地的社会地位，正是“谋求社会进步”的首要条件。第二，“谋求社会进步”云云，似嫌笼统，使人极难把握其内涵，如若把它解释成为发展

^① 毛泽东：《新民主主义的宪政》，《毛泽东选集》合订本，人民出版社1968年版（下同），第689—690页。

资本主义，那就势必造成本末倒置的结果，把中国人民所面临的历史的主题之一，从反对封建、争取民主改变成发展资本主义。殊不知只有推翻封建主义的统治，才能为资本主义的发展开辟道路。

“向西方学习，发展资本主义”，是否是解决近代中国历史主题的根本道路？答复是否定的。

在当时东方落后于西方的特定历史条件下，学习西方固然是近代中国社会所面临的重要课题，但是，第一，它绝不是中国问题的关键所在；第二，它本身没有固定的阶级性，各类代表人物均可根据本阶级的需要而自行取舍；第三，它本身从来不是目的，而只是达到某种目的的一种手段。先进的中国人学习西方，是为了寻求救国救民的真理，借以指导反帝反封建斗争，改变中国的半殖民地半封建社会地位。而封建买办官僚学习西方，则是企图借用资本主义的甲冑，以保护半殖民地半封建的躯体。因此，不能以抽象的“向西方学习”取代中国人民反帝反封建斗争，并把它说成是解决历史主题的根本道路。事实上，学习西方只有为了寻求救国救民的真理，并使之与反帝反封建、争取独立民主和发展资本主义相结合，才具有积极意义。如果把学习西方同维护半殖民地半封建的统治秩序联在一起，就象鲁迅所揭露的：“‘西哲’的本领虽然要学，‘子曰诗云’也要昌明。换几句话，便是学了外国本领，保护中国旧习，本领要新，思想要旧”^①，那就实难肯定了。

在近代中国的历史条件下，民族资本主义是一种新的经济形态，拿它的某种发展去代替资本帝国主义和封建主义的压迫，不但是一个进步，而且是一个不可避免的过程。民族资本主义的发

① 鲁迅：《热风》，《鲁迅全集》，第2卷，第57页。

展既是中国人民反帝反封建斗争从低级形态向较高级形态发展的社会经济基础，又依赖于中国人民反帝反封建斗争。列宁说：“政治是经济的集中表现，……政治同经济相比不能不占首位。”^①解放中国人民的生产力，使新的经济形态民族资本主义获得充分发展的可能性，有待于民主主义政治条件在全国境内的实现。正象毛泽东同志所指出的：“就整个来说，没有一个独立、自由、民主和统一的中国，不可能发展工业。”“在一个半殖民地的、半封建的、分裂的中国里，要想发展工业，建设国防，福利人民，求得国家的富强，多少年来多少人做过这种梦，但是一概幻灭了。许多好心的教育家、科学家和学生们，他们埋头于自己的工作或学习，不问政治，自以为可以所学为国家服务，结果也化成了梦，一概幻灭了。这是好消息，这种幼稚的梦的幻灭，正是中国富强的起点。”^②这些好心人的幼稚的梦之所以幻灭，归根到底，就在于他们不懂得政治和经济的关系，企图不改革旧的政治而实现资本主义化。所谓旧的政治，就是半殖民地半封建的政治，就是资本帝国主义和中国封建势力的统治。资本帝国主义和中国封建势力凭藉政权的力量，保护半殖民地半封建经济，压迫和阻止民族资本主义的发展。这种旧的政治不改革，资本帝国主义和中国封建势力的统治不推翻，民族资本主义就只能象蜗牛一样蹒跚地爬行，而不可能获得迅速地发展。直到1949年中国的工业和农业在国民经济中的比重，还大约是现代性的工业占10%，农业和手工业占90%左右，就是鲜明的例证。“这是帝国主义制度和封建制度压迫中国的结果，这是旧中国半殖民地和半封建社会性质在

① 列宁：《再论工会、目前局势及托洛茨基和布哈林的错误》，《列宁选集》，人民出版社1972年版（下同），第4卷，第441页。

② 毛泽东：《论联合政府》，《毛泽东选集》，第981页。

经济上的表现。”^①要扫除民族资本主义发展道路上的障碍，除了中国人民进行反帝反封建斗争之外，别无他路可走。中国人民的反帝反封建斗争，始终在不同程度上推动着民族资本主义向前迈进的步伐。

二

要弄清近代中国的进步潮流，还必须正确评价农民和资产阶级在近代中国的历史地位与作用。在中国近代史的研究中，以往有过强调农民作用、贬低资产阶级作用的倾向；近年又出现了矫枉过正的倾向，强调资产阶级作用，贬低农民作用。这都是不足取的，因为没有如实地反映客观的历史实际。

在半殖民地半封建的中国，农民阶级占有重要地位，对历史进程起过巨大作用。

第一，农民问题是中国革命的基本问题。

半殖民地半封建社会的特点之一，是地主对农民的剥削不但依旧保持着，而且同买办资本和高利贷资本的剥削结合在一起，在中国的社会经济中占着显然的优势。深受地主、买办资本和高利贷资本剥削的农民，占中国人口的80%以上，是中国人口结构中的主体部分。因此，农民问题，就成了中国革命的基本问题。“中国的革命实质上是农民革命”^②，中国民主革命实质上就是为了求得农民的解放。说“实质上”，就是说基本上，并非忽视其他部分。只要农民阶级摆脱了资本帝国主义和中国封建势力的

① 毛泽东：《在中国共产党第七届中央委员会第二次全体会议上的报告》，《毛泽东选集》，第1320页。

② 毛泽东：《新民主主义论》，《毛泽东选集》，第652页。

压迫和剥削，中国民主革命的任务就基本上完成了。

第二，农民是民主革命的主要力量，而不是社会政治革新的体现者。

农民是一个带有两重性的阶级。一方面是劳动者、被剥削者。他们身受资本帝国主义和中国封建势力的压迫剥削，而这些压迫和剥削的严重性和残酷性，是世界各民族中少见的。因此，他们极度憎恨旧的秩序，自发地渴望从残酷压迫剥削下解放出来并找到美好的生活。他们愿意积极地参加反帝反封建的革命斗争，并成为革命队伍中的主力军。另一方面又是小生产者、小私有者。他们是一个与封建制度一起诞生、和封建的生产方式相联系的阶级，而不是新的生产力的代表者，不可能靠自己独立地建立起一个符合历史发展的新的社会制度，以代替必定要被推翻的封建的社会制度。

农民阶级的两重性，在近代中国的历史上表现得十分突出。他们既独立地发动了象太平天国、义和团运动那样的农民战争，积极地参加了清朝政府组织的反侵略战争；又只能提出平均主义或“扶清灭洋”之类的纲领口号，而无力制定切实可行的路线和政策，引导战争航船绕过暗礁险滩，最终驶向胜利的彼岸，推翻资本帝国主义和中国封建势力的统治。正如毛泽东同志所说的：“中国农民群众和城市小资产阶级群众，是愿意积极地参加革命战争，并愿意使战争得到彻底胜利的。他们是革命战争的主力军；然而他们的小生产的特点，使他们的政治眼光受到限制（一部分失业群众则具有无政府思想），所以他们不能成为战争的正确领导者。”^①

^① 毛泽东：《中国革命战争的战略问题》，《毛泽东选集》，第167页。

第三，农民斗争促进了民族资本主义的发展。

农民自发的反帝反封建斗争，虽然不能自觉地以发展资本主义为职志，但是由于对内冲击了封建经济基础及其上层建筑，打击了封建统治，对外抗拒了资本帝国主义侵略势力，阻止了它们迅速殖民地化中国的图谋，因而在客观上却正是为民族资本主义开辟着前进的道路。列宁在分析俄国农民运动时曾经指出：“农民运动在俄国也象过去在其他国家一样，是按自己的社会经济内容来说属于资产阶级性质的民主革命的必然伴侣。它决不反对资产阶级制度的基础，不反对商品经济，不反对资本。正好相反，它反对农村中的各种旧的、农奴制的、资本主义前的关系，反对农奴制一切残余的主要支柱——地主土地占有制。因此，这种农民运动的完全胜利是不会铲除资本主义的，恰恰相反，它给资本主义的发展造成更广泛的基础，加速和加强纯粹资本主义的发展。”^①当然，俄国并非中国，列宁所指的是资本主义已经达到相当高的发展程度时期的农民运动，而中国的农民运动则是发生在资本主义尚未出世或初步发展的时期，这种差异自然会使两国的农民运动对资本主义的发展所起的作用不尽一致，但在促进资本主义发展这一点上却是相似的，区别仅仅在于程度的不同而已。

资产阶级的出现是近代中国的重要变化之一。这个新生阶级的历史地位和作用怎样呢？

第一，资产阶级有官僚资产阶级和民族资产阶级的区别。

官僚资产阶级是直接为资本帝国主义国家的资本家服务并为他们所豢养的阶级，又和农村中的封建势力有着千丝万缕的联系。这个阶级代表中国买办的封建的生产关系，力图巩固半殖民

^① 列宁：《小资产阶级的社会主义和无产阶级的社会主义》，《列宁选集》，第1卷，第639页。

地半封建的统治秩序，阻止中国的资本主义化。而民族资产阶级则是中国城乡资本主义生产关系的代表，是社会政治革新的体现者。这个阶级不仅主张用资本主义制度取代半殖民地半封建制度，而且通过改革或革命实践，推动着中国资本主义化的进程。因此，不应忽视官僚资产阶级和民族资产阶级的区别，而笼统地说什么资产阶级是近代中国历史发展前进方向的代表。

第二，民族资产阶级是带两重性的阶级。

要全面地评价民族资产阶级的历史地位和作用，既应看到它是资本主义生产关系的代表，是社会政治革新的体现者；又应注意它的经济地位和政治态度。民族资产阶级一方面受资本帝国主义和中国封建势力压迫，在一定程度上有反帝反封建的积极性；另一方面又由于在经济上和政治上的软弱性，由于同资本帝国主义和中国封建势力并未断绝经济上的联系，所以没有彻底的反帝反封建勇气。因此，民族资产阶级既试图通过改革或革命，摆脱资本帝国主义和中国封建势力的压迫，建立资产阶级民主政治和发展资本主义经济；又动辄向资本帝国主义和中国封建势力妥协，以致使其改革或革命往往半途而废。历史表明，民族资产阶级无力解决摆在中国人民面前的外争独立、内争民主、把半殖民地半封建的社会形态变成独立的民主主义社会的基本任务。

第三，民族资产阶级如果不同农民结成联盟就不可能领导反帝反封建斗争达到胜利。

在近代中国，掀起反帝反封建风暴的，先是农民阶级，接着就有民族资产阶级和工人阶级蝉联而起。在19世纪60年代资产阶级出现以前，农民阶级是时代的中心，农民运动是历史的主流；从20世纪初期开始，民族资产阶级跃居时代的中心，它所领导的政治运动成为历史的主流；而在这两者之间，则是一个过

渡时期，农民阶级和民族资产阶级各自为战，单纯的农民运动与民族资产阶级领导的政治运动并存。从单纯的农民运动到民族资产阶级领导的政治运动，进而至于五四运动后工人阶级领导的民主革命，是中国人民反帝反封建斗争从低级形态向较高级形态的发展，是近代中国社会经济结构的发展过程中各个不同阶段的集中反映。

作为资本主义生产关系代表的民族资产阶级，是以先进阶级的身份登上政治舞台而领导反帝反封建斗争的。农民阶级虽然与封建生产关系相联系，但在政治舞台上却始终充当着反帝反封建的主力军。民族资产阶级要实现以资本主义制度取代半殖民地半封建制度的目标，就必须得到农民阶级的援助。正象列宁所说的：“农民是资产阶级（即民主派资产阶级）的‘最天然的’同盟者，没有这种同盟者，资产阶级就‘无力’反对反动势力。”^①农民要解除资本帝国主义和中国封建势力的压迫，也必须投身于民族资产阶级领导的革命运动。因为只有获得完全胜利的民主革命才能使农民从被压抑、被奴役的黑暗的深渊中跳出来，在商品经济可能的限度内尽量改善自己的生活条件。民族资产阶级与农民阶级能否结成联盟，关键在于民族资产阶级。农民因为不能自己解放自己，就自然而然地和不可避免地寻求民族资产阶级的领导。民族资产阶级则一面为了反帝反封建而愿意联合农民，一面又基于狭隘的阶级利益而害怕农民；一面需要农民帮助挣脱资本帝国主义和中国封建势力的枷锁，一面又担心农民的革命火焰烧到自己的眉毛。毛泽东同志指出：“大敌当前，他们要联合工农反对敌人；工农觉悟，他们又联合敌人反对工农。这是世界各国资产阶

① 列宁：《社会民主党在民主革命中的两种策略》，《列宁选集》，第1卷，第623页。

级的一般规律，不过中国资产阶级的这个特点更加突出罢了。”^①正因为这样，民族资产阶级就不能真正解决农民同盟军的问题，从而就不能引导反帝反封建斗争取得彻底的胜利。

三

要弄清近代中国的进步潮流，还必须对洋务、维新和义和团运动作出合乎实际的评价。

（一）判断社会运动的标准

半殖民地半封建社会的复杂性，决定了社会运动的多样性。要判定各类社会运动的性质，就必须有一个能够反映近代中国社会规律和隐藏在众多现象后面的本质的标准。

毛泽东同志在《论联合政府》中指出：“中国一切政党的政策及其实践在中国人民中所表现的作用的好坏、大小，归根到底，看它对于中国人民的生产力的发展是否有帮助及其帮助之大小，看它是束缚生产力的，还是解放生产力的。”^②毫无疑问，这是一条马克思主义普遍真理，是判定中国一切政党和各类社会运动是进步还是反动的终极标准。

在这里，毛泽东同志提出了“中国人民的生产力”的重要命题。众所周知，生产力和生产关系是对立的统一，正象离开生产力的生产关系是不可思议的一样，也从来没有不与一定生产关系相联系的赤裸裸的生产力。在半殖民地半封建的中国，新的生产力是与多种生产关系相联系的，诸如资本帝国主义列强经营的近代工厂企业、官僚资本经营的近代民用企业和民族资本经营的近

① 毛泽东：《新民主主义论》，《毛泽东选集》，第635页。

② 《毛泽东选集》，第980页。