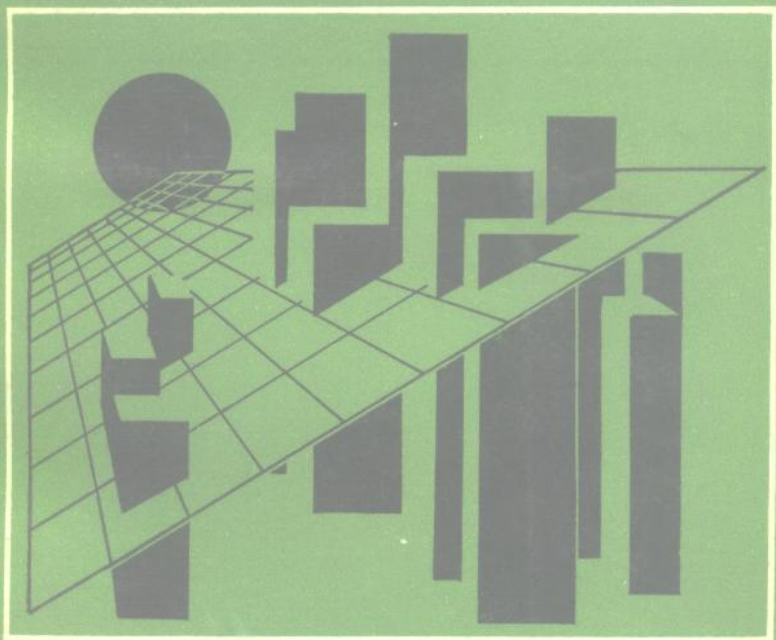


二十世纪文库

当代 社会学理论

〔美〕玛格丽特·波洛玛 著

孙立平 译



华夏出版社

当代社会学理论

IJI WENKU.

[美] 玛格丽特·波洛玛 著
孙立平 译

责任编辑：沈志华

封面总体设计：郭力 钮初 呼波

李明 王大有

本书封面设计：王洪流

Contemporary Sociological Theory

by

Margaret M. Poloma

Macmillan Publishing Co., Inc., U. S. A., 1979.

当代社会学理论

〔美〕玛格丽特·波洛玛 著

孙立平 译

*

华夏出版社出版发行

（北京东直门外香河园街芳邻里）

新华书店经销

中国科学院印刷厂印刷

*

860×1169 毫米 32 开本 11 印张 259 千字 插页 2

1989 年 4 月北京第 1 版 1989 年 4 月北京第 1 次印刷

印数：1—4400 册

ISBN 7-80053-364-6/Z·040

定价：4.65 元

DHB7/20

译者序言

60年代后期，结构功能主义的地位一落千丈，于是西方社会学(特别是美国社会学)便进入了一个没有主流理论的群雄割据时期。其间除结构功能主义仍作为一个有相当影响的流派存在下来之外，各种影响或大或小的理论流派以各种名目产生出来。波洛玛的《当代社会学理论》一书便是对这些理论流派所作的一个概括而通俗的介绍。

然而虽然作者行文较为通俗，但要把握这些理论和流派，我觉得还有几句话要说。

初入社会学之门的时候，有一件事情常使我感到奇怪，就是西方人在介绍各种社会学流派的时候，往往不是将这些流派称之为 Schools，而是称之为 Perspectives。如果直译的话，Perspective 是一种透视法。

久而久之，慢慢领悟到，原来是在这些理论家之间存在一种默契，即社会现象如同其他现象一样，都需要从不同的角度去观察，每一个角度都只能看到事物的一部分，并不存在一种可以看到事物的所有方面的角度。这些不同的理论和流派就是从不同的角度进行观察的结果。这也许会令那些想建立一种穷尽真理的理论体系的人感到失望和沮丧，但却更切近于科学精神。有了这种态度，对自己的理论会多一点自知之明，对他人的理论也会更加宽容。

这样，我们对待这些理论的时候，也就应该少作一点对与错的简单化的判断。不错，有的理论可能包含的真理更多一些，有的则

可能少一些；有的角度选得好一些，有的差一些。但可以说，每一种角度都会提供一些其他角度不能提供的东西。有时看起来尖锐对立的观点，其实并无分歧。记得初学社会学时曾读过一本入门的书，作者在说明不同的理论流派的关系时曾作过一个比喻：一个瓶子装着半瓶水，于是一个乐观主义者说“这瓶子有一半是满的”，一个悲观主义者则说“这瓶子有一半是空的”。在研究西方各种社会学理论的时候，记住这个比喻是有用的。

孙立平

1988年2月于北京大学蔚秀园

• • •

序 言

《当代社会学理论》是一部教科书，它旨在为学习社会学的本科生介绍一些在这个领域中值得注意的理论家。本书想在每一种理论观点中选取一些有代表性的理论家，从而对最著名的理论观点进行一个概括性的考察。虽然对每一种理论都会提出一些批评，但并不想使这本教科书成为一部批判性的著作。对于高年级的学生来说，他们已经熟悉了每一个当代理论家著作的基本要点或特定的思想流派，对这些当代理论已经有一些书进行过详尽的批评。虽然参考古典理论是需要的，但这本教科书并不想成为一部思想史。当然，学生们了解杜尔克姆、韦伯、齐美尔、马克思和其他的古典理论家是有益处的，但这些知识并不构成理解我们这里所讨论的内容的先决条件。《当代社会学理论》是想提供有关当代理论的一种框架，一种基本的观点，以使学生能了解那些明天会成为古典理论家的人的著作。

这本教科书既可以和原著结合起来使用，也可以作为使学生自己能深入到当代理论家著作中去的一个基本框架。当然，象这本书中的第二手资料并不能代替直接阅读社会学理论家的著作。如果在当代理论的课程中就讲授了社会思想史，那么就应把《当代社会学理论》同其他的涉及古典理论的书结合起来使用，这样就能说明当代的学术思想是如何得益于过去的。

这本教科书分为三个部分：（1）对自然主义或实证主义的纯理型理论的讨论；（2）对人道主义的或解释性理论的讨论；（3）

对评价性的或应用性的纯理型理论的讨论。这种大致的三分法的目的是能给人一点启发，实际上在每一种类型中都可以对不同的理论家进行比较和区分。学生们应不断地提醒自己，这种分类只是一种纯理型，所讨论的每一种理论都具有其他类型的特质。每一章所讨论的理论家的著作都按其关于人、社会和理论的假设而归之于一定的类型。将特定的理论分成“自然主义的”、“解释性的”、“评价性的”等类型的基础就是这些假设。

每一章(除导论性质的第一章外)都集中于当代社会学理论中的一位代表一个学派的理论家。作者相信，初学者在研究理论时更容易采取“个人的方法”，而不是“概念方法”、“思想流派方法”，或最近才出现的“范式方法”。作者认为，虽然这些模型对于在将来将这些理论家的著作连贯起来时是有用的，也可以成为学习中的补充性的方法，但个人的方法则是为学生打下关于理论的知识的基础的最好的方法。

本书的每一章都包括一个导论、理论家的主要著作的提要和对基本假设的讨论。导论将把这个理论家置于一种特定的理论流派之中，并将其与本书所包括的内容及社会思想史联系起来。每一章的主要部分是有关这个理论家的著作的摘要。其目的是提供一个有关这种理论的概括性的、不加批判的摘要，通常是集中在这个理论家的一种或两种最主要的贡献。每一章中的最后一部分都是用于讨论理论家的(1)人的形象，(2)与人的形象有关的社会形象，(3)对社会学理论的看法。将理论家划分成自然主义、人道主义和评价性的基础，是三种有关的假设。在每一章中都努力对概念加以界定，这些概念是建造理论的基石。书末的词汇表则为最主要的概念提供一个参考读物。

我衷心感谢倾听我的思想和阅读我的手稿的我的以前的学生和现在的同事，他们以此给予我以鼓励。我要特别感谢 I·多伊切

尔、B·加特兰、L·艾萨克、M·M·蒙尼汉和S·A·穆勒，以及由麦克米兰公司挑选的我不知其名的审阅本书初稿的评论家。我要特别感激我的丈夫和同事T·N·戈兰德，他与我分享了一个双职工家庭的苦乐辛酸。我还要感谢麦克米兰公司的这本书的编辑K·J·斯科特，没有他的耐心和对这本书的支持，这本书的出版是不可能的。最后，我还要感谢S·格林堡和M·里切尔，他们为《当代社会学理论》一书的打字和修饰作了很好的工作，使这本书更具有可读性。

玛格丽特·M·波洛玛

目 录

序 言	(1)
第 一 章 对于社会学理论的探求	(1)

第一部分 自然主义社会学理论家

第 二 章 作为理论的结构功能主义：一个时代的 结束？	(19)
第 三 章 行为——交换理论：对社会结构的解释	(39)
第 四 章 交换结构主义：对行为交换理论的超越	(59)
第 五 章 冲突结构主义(一)：用冲突维护结构	(78)
第 六 章 冲突结构主义(二)：对社会结构的解释	(95)
第 七 章 进化观点中的冲突与结构	(108)
第 八 章 一般体系理论：通向关于行为科学的统一 理论	(124)
第 九 章 数学在社会学理论中的应用	(149)
自然主义社会学小结	(167)

第二部分 解释性社会学理论家

第 十 章 在扮演生活中的行动：作为理论的拟剧论	(173)
第 十 一 章 象征互动主义者的观点：人与意义	(193)
第 十 二 章 本土方法论：对现实习以为常的方面的 研究	(211)

第十三章	对现实的社会性构造：对结构主义与互动主义的综合	(228)
	人道主义社会学小结	(245)

第三部分 评价性社会学理论家

第十四章	对社会学想象力的呼唤：社会心理学与冲突结构主义的融合	(251)
第十五章	自控性社会：对自然主义和人道主义的评价与综合	(269)
第十六章	后工业社会的到来：对社会预测的冒险	(286)
第十七章	反省社会学：对社会的批判性研究	(303)
	词汇表	(321)

第一章 对于社会学理论的探求

无论是喜欢还是不喜欢,了解还是不了解,社会学家都要根据预先确定的假设来组织自己的研究,社会学的特点就依赖于这些假设,并随这些假设的变化而变化。要探讨社会学的特点,要了解社会学是什么,就要求我们去辨认那更深一层的关于人和社会的假设。正惟如此,我的方法不是如何理解社会学的特点,而是理解关于人和社会的假设。而使用这种特定研究方法的本身就意味着关于人和社会的特定假设是存在着的。

引自古尔德纳《西方社会学正在到来的危机》

虽然谁也没有正式地宣布过,但众所周知,任何社会学理论都依赖于一些关于人和社会性质的假设(assumptions)。正是这些假设,形成了各式各样的理论观点得以建立于其上的基础。但是,正如古尔德纳(Alvin W. Gouldner)所指出的,社会学家自己对于包含在他的理论中的假设却往往是不甚了了的。在下面我们将会看到,这部分地是由于许多社会学家所具有的关于他们自己以及关于社会学的形象所造成的。

在建立社会学的学术可靠性的过程中,人们把大量的精力用于将社会学理想化为一门必须以科学的中立性和超脱态度为目标的科学。这种把社会学做为是一门科学的形象并不是很确切的。但是,尽管如此,直到目前为止,这个形象却一直充当了对许多美国

当代社会学进行检验的基础。古尔德纳已经指出，那种“价值无涉”的社会学（value-free sociology）的可行性一直为人们所怀疑。虽然有些社会学家没有看到或是拒不承认，但实际上，不同的理论观点都利用了一些不同的假设。由于被那种“价值无涉”的科学神话所迷惑，一些社会学家直到最近仍未对于那些包含于不同的理论观点之中的关于人和社会性质的假设给予应有的注意。而有的社会学研究人员现在却愈来愈感到要把关于社会的各种理论合并为一种单一的理论，并非是一件易事，因为在当代社会学理论中，充满着彼此不同甚至互相冲突的关于人的形象以及与此有关的“关于社会的形象的”假设。

社会学中的那些主要的互相对立的派别，可以按照不同的方式进行划分。凯顿(William R. Catton)曾经对“泛神论的”社会学(animistic sociology)和“自然主义的”社会学(naturalistic sociology)进行过讨论。^①而吉登斯(Anthony Giddens)则提出了“实证主义的”(positivistic)社会学与“解释性”(interpretative)社会学的区别。^②马丁代尔(Don Martindale)也探讨了“人道主义”(humanistic)和“科学的”(scientific)社会学在历史上的渊源。^③所有这些术语都已经被使用并且有时是被滥用，而理论家们则并不愿意被加上这样一些标签。比如，D. 让(Dennis Wrong)就表示过，只有按照他自己所理解的意思才愿意被称之为“人道主义的社会学家”。由于在实际上往往并非如此，D. 让试图避免那种对“人道主义社会学的误解，而将自己的社会学理论途径称之为“怀疑社会学”(skeptical sociology)。^④但无论如何，在社会学理论中似

① 凯顿,《从泛神论社会学到自然主义社会学》(1966)。

② 吉登斯,《社会学方法的新规则:对解释性社会学的建设性批评》(1976)。

③ 马丁代尔,《社会学理论与价值问题》(1974)。

④ 让,《怀疑社会学》(1976)。

乎仍然有一种单一的两分法，即泛灵论的、解释的、人道主义的和怀疑主义的社会学为一方，而自然主义的、实证主义的和“科学的”社会学为另一方。^①

在这里，我们应该强调指出，要对社会学中互相对立的派别做这样的划分，就必须使用经典社会学理论大师韦伯（Max Weber）所称之为“纯理型”（ideal type）的方法。当我们按照一种极端的方法把某种理论类型描述为“自然主义的”或“实证主义”的理论，而把另一种理论类型描述为“人道主义的”或“解释性”理论的时候，请不要忘记，在现实中这种极端的类型是并不存在的。它们都是从现实中产生的一种抽象，这种抽象使得社会学家能够对社会现象进行探讨。当我们对这些理论逐一地进行探讨的时候，我们将会发现，每一种理论都或多或少地是“实证主义的”，也同时或多或少地是“人道主义的”。在我们对各种类型的代表性理论详加探讨的过程中，对各种类型的假设进行比较和对比的意义将会变得更加明显。

自然主义的或实证主义理论的性质

自然主义或实证主义社会学致力于这样一种观点，即社会学是一门象自然科学一样的科学。在自然主义社会学家中，有些人把物理学和生物学作为他们的理论模式，也有一些人则致力于把包括自然科学和社会科学在内的所有科学统一起来，而不是把一些学科还原到另一些学科的水平。凯顿承认，物理主义（把社会学

^① 在这本书中，我们选择使用实证主义和自然主义这两个可以互换的术语，而忽略对其进行定义和重新定义的努力，以及对这两个概念的误用和滥用所作的批评。对于人道主义和解释性的亦是如此。我们谨慎地避开“唯灵论”这个术语，因为这是一种贬义的用词。由于所有的社会学都或是按这种方式或是按那种方式努力成为“科学的”，因此，用这个术语去指任何一个类型都是没有意义的。

并人对物理化学的研究)和机械主义(用自然的机械原则解释社会现象)与自然主义社会学是相一致的。凯顿进一步观察了自然主义社会学坚持资料的可检验性的强烈的经验主义倾向。自然主义或实证主义社会学的一个最重要的特点也许就在于他们相信社会现象是模式化的,是从属于那些类似于自然规律的决定性规律的。因此,社会学理论就成为对那些类似于物理学中的引力定律和密度定律的规律的探求。^①

这个理论研究途径,要求对社会学理论进行简明而严格的定义。科学哲学家罗德纳(Richard Rudner)曾经把理论定义为:“一套系统地相互联系的、包括一些类似规律的概化的可以进行经验检验的陈述”。^②关于理论的这样一个定义,又要求对概念和变数进行精确的定义,反过来,这些概念和变数又产生出陈述和命题,这些概念和命题互相联结起来才形成科学的理论。然而,只有在对理论进行大量的经验检验,并得到经验的证实之后,理论才进入科学的定律的领域。如果我们要进一步了解自然主义理论的性质,特别是关于概念的定义、命题的形成、以及如何把命题相互联结起来以形成理论,我们就要对罗德纳关于理论的定义进一步进行考查。

理论的基本单位就是那些为经验检验提供基础的社会学概念或变数。那位写出了为自然主义理论所依赖的著作的早期社会学理论家杜尔克姆把这样的“概念”叫做“社会事实”。“社会事实”就是一个具有存在于人们的想象力之外的现实的概念。在杜尔克姆看来,这样的社会事实包括婚姻地位、年龄、宗教、经济状况、自杀率和犯罪率等。而当代的社会学家则把这样的“社会事实”称之为“变数”,或者叫做具有变数性质的概念。比如,自杀率可以增加或减少;一个人既可以是单身的,也可以是已婚或离婚或寡居的;宗

① 凯顿,《从泛神论社会学到自然主义社会学》。

② 罗德纳,《社会科学的哲学》(1966)。

教认同包括着天主教、基督教或犹太教等不同的群体。这样的社会事实或变数都是具体的、可见的、能够加以量度的。大部分科学哲学家认为,由于理论是依赖于这些概念和变数的,因此,理论必须是可以进行“经验检验的”。

变数性的概念以及对于它们的精确定义,是理论得以建立的基石。但是这些分散的基石必须通过构成命题而被联结在一起。简单地说,命题就是关于社会事实或变数之间的相互关系的概括性的陈述。比如,“不可知论者的自杀率要高于虔诚的犹太教徒、天主教徒和基督教徒的自杀率”这个陈述就是一个命题。因为这个陈述表明了宗教(是一个社会事实或变数)和自杀率(另一个社会事实或变数)之间的关系。另外一个以杜尔克姆对于自杀的研究为基础的陈述就是:在急剧的经济变化期间,自杀率趋于上升。这样,社会学的概念就在命题中被联结在一起而成为罗德纳关于理论的定义所要求的那种陈述。

正如那些简单地被联结在一起的砖石并不是一幢建筑一样,命题本身也并不是理论。建筑材料必须按照方案加以安排才能成为建筑,而命题陈述也必须加以互相联结才能成为理论。现在,我们需要再回到罗德纳的定义,我们看到,理论是“一套系统地互相联系的陈述”。在杜尔克姆对于自杀所做的经典性研究中,他就是使用了我们在上面所引用过的以及没有引用过的那些命题陈述,从而得到了一个关于社会“联系”的理论。杜尔克姆论证了社会联系或群体的凝聚性(cohesiveness)是能够通过可以观察的社会事实在经验上加以度量的,这些事实包括宗教关系、婚姻地位等。比如,杜尔克姆在研究中发现,犹太教徒形成了一个比那些更加个人主义取向的基督教徒更为紧密的社区。那些有了孩子的夫妇与群体的关系要比那些单身汉更为紧密。因此,在杜尔克姆的时代,已婚夫妇和犹太教徒的自杀率要低于没有结婚的人或其他宗教群体

的自杀率。正是通过那些在经验上可以观察的陈述的相互关系，理论才得以形成。

虽然自然主义的理论都致力于理论构造的精密性，但是，公正地说，在自然主义理论中，对这种精密性承诺的程度也是各不相同的。在以下各章中，我们将会看到，有些自然主义理论家所强调的是那些处于范畴和类型中的概念的形成及定义，因为这些理论家致力于这样的一种观点，即不能很快地跳过理论构造的概念水平（参见第八章中讨论的帕森斯）；而另外一些自然主义理论家则很快地对概念进行定义，然后马上转入形成命题陈述（参见第五章所讨论的科塞）；由于理论被定义为一套互相联结的陈述，因此，也有一些理论家已经不仅仅局限于对概念进行定义，而是要进一步去形成命题并试图把这些命题互相联结起来以形成一种理论（参见第三章中所讨论的霍曼斯）；此外，还有一些理论家则更关心依据自己对于自然主义模式的理解而对别人的理论进行批评，却不太关心形成他们自己的理论（参见第二章中所讨论的默顿）。这四种强调——概念、命题、相互联系的命题、超验理论(metatheories)——的每一种都代表了一个不同类型的对形成自然主义理论的承诺。

自然主义理论还有另外一种研究途径。这种理论途径不仅把社会科学类比于自然科学，而且致力于所有科学的统一（而不是互相排斥的理论）。他们认为，应该有一种关于社会的统一的理论。虽然我们还没有接近这个统一的知识，但是，科学家在他们各自的学科中工作的时候，应该记着这个模式。一般的或现代系统理论（我们将在第八章中进行讨论）就是在这方面进行努力的例子。一般系统理论所强调的是，为了方便那些为形成统一的自然科学和社会科学而工作的科学家之间的沟通，需要有一种共同的语言和共同的模式。

简而言之，自然主义理论提倡按照自然科学的形象建立社会学。但是，在具体地应用这个自然主义模式的意义上，对于自然主义理论坚持的程度和类型却是不同的。实际上，如果我们严格地用科学哲学家关于相互联系的命题和在经验上的可检验性的要求来衡量的话，那么，就很难在社会学中找到自然主义的理论。因此，社会学理论一直处于这个窘境之中，即理想的理论和现实的理论不相一致，而无论是在社会思想史中还是在当代理论家的著作中，我们都可以发现这两种性质不同的理论。同时，由于我们所面临的课题的复杂性，我们在社会学方面的成果还仍然没有达到我们的愿望。

自然主义社会学关于人和社会的假设

虽然自然主义的社会学家否认他们对于人的性质作出过某种价值假设，但是，只要仔细地读一下他们的著作，就会发现事情恰好相反。在自然主义社会学理论里面，关于人的暗示性的假设表现于与此相关的关于社会性质的假设之中，即人是一种只有通过有秩序的社会才能赎回罪恶的堕落的生物。

其实，人的这种做作为一种堕落的生物的形象，并不是一个新的东西。人的这种形象既可以发现于《圣经》之中，也可以发现于有关的哲学著作中。19世纪的英国哲学家霍布斯就曾经提出一个关于人和社会的模式，而这个模式可以被看作是自然主义社会学那些并非明确表达的假设的基础。在霍布斯看来，人类的行动是由激情和贪欲决定的，这就使人类处于一种暴力冲突的状态中。但是，除了这种激情之外，人类还被赋予理智。这种理智使得人类得以克服那种自然的堕落状态，并使得暴力冲突转变为非暴力的合作。而这个伟大的功业，则是通过在政治上国家的建立得以实现的。国家为人民提供保护，以使他们免受他们自己的贪婪的、情绪