

◆ 邢贲思 ◆

费尔巴哈的人本主义





费尔巴哈的人本主义

邢贲思 著



上海人民出版社

封面装帧 范一辛

费尔巴哈的人本主义

邢贲思 著

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海市印刷六厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 10.5 字数 206,000

1981年9月第1版 1981年9月第1次印刷

印数 1—7,200

书号 2074·380 定价 (六) 0.87 元

目 录

绪 论	1
第一章 费尔巴哈哲学形成的条件和费尔巴哈的 早期哲学思想	33
一、费尔巴哈哲学形成的历史条件	33
二、当时自然科学发展的情况	50
三、费尔巴哈的早期哲学思想	55
第二章 唯物主义的自然人观	72
一、自然界存在和发展的原因	74
二、自然界是物质的、感性的、有形的存在	79
三、物质的实体只存在于空间和时间中	83
四、关于必然性、因果性的唯物主义学说	87
五、关于肉体 and 灵魂统一的学说	95
六、对本体论上的唯心主义的批判	100
第三章 认识论的两重性	107
一、德国古典唯心主义的认识论简述	107
二、费尔巴哈的认识论中的合理内核	116
三、费尔巴哈的认识论的形而上学局限性和保守性	131
第四章 狭义“人本学”或关于人的学说	147
一、早期关于人的本质的观点	147
二、转变为唯物主义者以后关于人的本质的观点	148
三、关于“类”的概念	159

四、维系人与人关系的手段	166
五、简要的评价	168
六、对于费尔巴哈的人本学来源的一种观点的商榷	171
第五章 打上人本主义印记的无神论	181
一、无神论中的几个基本论点	182
二、论神是人的本质的异化	193
三、费尔巴哈关于神是人的本质的异化这一命题以及他的整个无神论的局限性	224
第六章 以人本学为起点，以人道主义为归宿的伦理观	238
一、对于幸福的追求是一切生物的基本的和原始的追求	238
二、幸福和义务	243
三、道德是合乎人性的行为动机和行为方向	254
四、人是道德的主体，也是道德的对象	261
五、对费尔巴哈的伦理观的评价	266
第七章 费尔巴哈哲学的历史命运	272
一、费尔巴哈哲学和“真正的社会主义”	273
二、费尔巴哈哲学和俄国革命民主主义	282
三、费尔巴哈哲学和马克思主义	289
四、费尔巴哈哲学和当代	322

绪 论

一

路德维希·费尔巴哈(1804—1872)是欧洲哲学史上最后一个旧唯物主义的杰出代表,他的唯物主义哲学对马克思主义的形成发生过重大影响,费尔巴哈的唯物主义和黑格尔的辩证法一起,构成马克思主义的三大来源之一,因此,费尔巴哈的哲学在欧洲哲学史上占有特殊的地位。无产阶级的革命导师马克思、恩格斯对费尔巴哈哲学作过高度评价,即使他们后来同费尔巴哈决裂了,并开始清算费尔巴哈的体系,仍保留对费尔巴哈的相当尊敬。费尔巴哈的哲学尽管具有形而上学和唯心史观的局限性,但它在哲学史上、在马克思主义的形成史上起过巨大作用,它的历史功绩是不可磨灭的。费尔巴哈的著作尽管以马克思主义的观点看来有这样那样的缺点和谬误,但是其中相当的部分,特别是那些批判宗教神学、批判思辨唯心主义、阐述唯物主义基本原理的篇什,至今仍然闪烁着智慧的光芒,是整个人类认识史上的一项宝贵财富,对我们今天正确地认识世界和改造世界,坚持唯物主义,反对唯心主义,仍有某种借鉴作用。

费尔巴哈的观点从唯心主义向唯物主义转化的完成是在上世纪的三十年代后期,他的唯物主义哲学的全盛时期

是在上世纪的四十年代，他的几部代表作都发表于这一时期。《基督教的本质》发表于一八四一年，《关于哲学改造的临时纲要》发表于一八四二年，《未来哲学原理》发表于一八四三年，《宗教的本质》发表于一八四五年。从那时到现在已经一百多年过去了，这期间形成了马克思主义，马克思主义随着时间的推移有了很大发展。在这种情况下，还有没有必要去认真研究费尔巴哈的哲学，有没有必要给予它一定的重视呢？我们的答案是肯定的。理由有以下几点。

（一）费尔巴哈的哲学作为旧唯物主义最后一个杰出代表，在唯物主义哲学史上处于一个比较高的发展阶段，具有比较完备和比较成熟的理论形态，我们认真研究这一哲学体系，把握这一体系，就为我们提供了研究整个旧唯物主义的方法。换句话说，我们抓住了费尔巴哈哲学这一个旧唯物主义哲学的典型，就能帮助我们去理解一般，去掌握整个旧唯物主义的一切优点和缺点，从而具有方法论的意义。

一部哲学史是人类认识发展的历史，在人类的认识史中，怎样认识人生活的周围环境（即客观外界），以及人的意识同他所处的环境的关系是一个根本问题，这个问题的哲学概括就是物质和精神、存在和思维何者决定何者，何者是第一性的、何者是第二性的。唯物主义和唯心主义的分野就是根据对这个问题的不同回答。在哲学史上，尽管有的唯心主义体系包含了相当深刻的内容，如亚里士多德哲学、康德哲学、黑格尔哲学等，有的唯心主义哲学在历史上也曾起过进步作用，因而不能采取不加分析、笼统排斥的态度；更不能任意加之以“反动”二字，以此作为评价的唯一尺度。

但是,从总体上说,唯物主义对客观世界以及对人的意识同客观世界的关系的认识比起唯心主义要正确,不肯定这一点也是不对的。如果这样一个观点是正确的,那么我们研究哲学史固然既要研究唯物主义,也要研究唯心主义,是不是应当给予唯物主义的哲学以更多的注意呢?我们在总结人类认识的历史经验、总结人类理论思维的经验时,是不是应当更多地考虑唯物主义哲学在这方面有什么长短、得失呢?

经常可以听到一种说法,唯物主义比较浅薄,不象有的唯心主义那样深刻。这种说法对不对呢?至少不全面。拿斯宾诺莎来说,他对自然的基本看法就是:自然是它自身存在的原因,于是Causa sui(自我原因)就成了斯宾诺莎的本体论中的基本命题,也是欧洲哲学史上的一个重要命题,这个命题为费尔巴哈所接受,实际上成了费尔巴哈的本体论(自然观)中的基本出发点。这个命题看似简单,或者说看似浅薄,但其实很深刻,因为它表达出了自然界的一个最本质的特点。我们能说这个命题只有几个字,而且并不费解,缺少玄学的味道,就认为它浅薄吗?真理往往出自平凡,不能认为一种真理很平凡,就认为它很浅薄。有的唯心主义哲学确实也有很深刻的内容,比如黑格尔的辩证法。黑格尔辩证法中关于对立统一、质量互变、否定之否定的思想确实很深刻,被马克思主义的辩证法所批判地继承。但是,作为黑格尔哲学基础的绝对观念以及由它衍生的许多概念却不能认为是深刻的。例如,绝对观念的第一阶段虽有“存在”(或译“有”)这个范畴,但是这个存在是所谓纯存在,对它既不能感觉、直观,也不能想象。它是没有任何

规定的纯理念；这样的存在等于无。黑格尔的全部逻辑学就是以这个纯粹思辨的纯存在作为出发点的。费尔巴哈对于黑格尔的这一存在概念进行了批判，他指出：“只有一定的存在才是存在；在存在的概念里，就有着绝对确定性的概念。我从存在本身得到存在的概念；可是一切存在都是一定的存在，——因此，附带说一句，我也认为无有与存在相对立，无有的意思就是非某物，因为我经常总是把存在与某物不可分地结合在一起。因此，如果你放过了存在的确定性，你也就没有给我留下任何存在了。因此，如果你指着这种存在说，这就是无有，那是没有什么奇怪的。这是自明的事。如果你从人身上除去他赖以成为人的东西，那你就完全可以毫无困难地向我证明他不是人。”^①黑格尔对存在的说明比起费尔巴哈、斯宾诺莎要费解、要玄虚，难道能说黑格尔的存在概念比费尔巴哈、斯宾诺莎的存在概念深刻吗？可见，深刻不深刻要作具体分析，某些唯心主义哲学固然也有很深刻的内容，但也不乏浅薄、甚至荒谬的观点；而唯物主义哲学往往也有很深刻的思想；当然，旧唯物主义肤浅、不完善的地方，确实也是有的。因此，不能一概而论，不能认为唯物主义哲学一律失之浅薄，而唯心主义一律要比唯物主义深刻、高明。这样的看法就会导致唯心主义在总体上比唯物主义正确的结论，而这样的结论是不符合人类的认识史的，是不符合哲学的发展史的。

为了说明这一点，我们不妨再拿黑格尔的宗教哲学同

① 《费尔巴哈哲学著作选集》（以下简称《选集》）上卷，三联书店版，第62页。

费尔巴哈的宗教哲学作一对比。黑格尔对宗教问题始终是很重视的,从一八二一年至一八三一年十年间,黑格尔就系统地进行过四次宗教本质的讲演。在早期,黑格尔是否定基督教的,但后来,黑格尔不但不反对基督教,而且认为它是最完美的宗教。当然,黑格尔的宗教观同教会正统的宗教观还是有区别的。黑格尔认为,宗教并不同知识相对立,宗教是绝对精神的派生物,哲学也是绝对精神的派生物,只不过前者以表象的形式出现,后者以概念的形式出现,在他看来宗教和哲学是同一的。黑格尔说:“哲学的内容、它的需要和兴趣,同宗教是完全相同的;宗教的对象是永恒真理、神和神的启示。当哲学揭示宗教时,它只不过是揭示自身,而当它揭示自身时,它也就在揭示宗教。”^①又说:“宗教和哲学从整体上看是一致的。实际上,哲学本身就是为神服务的,但是,这两者,无论是宗教还是哲学,都不过是为神服务的特殊方法。二者的不同就在于为神服务的这种特殊性,——困难就在这里,而它们的结合往往被认为是不可能的。”^②黑格尔关于宗教和哲学是同一的观点,关于宗教和哲学同服务于神的观点,很明显是不正确的。如果说,黑格尔的《精神哲学》中关于艺术的论述,他的美学思想中有相当深刻的内容的话,那么,他的宗教思想就不仅浅薄、贫乏,而且颇多谬误。同黑格尔的宗教哲学相比,费尔巴哈的宗教哲学要深刻得多。费尔巴哈对宗教的基本看法就是:宗教现象的存在是人的本质的一种异化。关于费尔巴哈的宗教观,

①② 《黑格尔全集》第12卷,拉松版,第29页。

在本书的有关章节中将有较详细的论述。

从以上所说可以看出，笼统地说唯物主义的哲学比较浅薄，不仅不恰当，而且不公平。对唯物主义哲学的研究不仅是必要的，而且也要付出艰巨的劳动。对费尔巴哈的学说的研究是如此，对其他唯物主义学说的研究也是如此。

前面讲过，费尔巴哈的唯物主义哲学在所有的唯物主义哲学中具有典型性，因此研究费尔巴哈的学说可以为我们提供研究整个唯物主义哲学的方法论。那么，费尔巴哈的唯物主义的典型意义表现在哪里呢？至少表现在以下几点上：第一，在回答哲学基本问题时，旗帜非常鲜明，在回答物质和意识、存在和思维的关系问题时，毫不含糊地指出物质、存在是第一性的，意识、思维是第二性的。第二，在本体论上，非常坚定地站在自然本身是自己存在的原因这一立场上，指出自然是一个永恒的、非发生的实体，它既没有开端也没有终端，在自然之外、之上不存在别的什么创造主和别的什么实体。第三，在认识论上，坚持反映论的原则，强调没有客观外界就不可能有人的认识，认识就是人对客观外界的反映，认识的对象、认识的内容就在于客观外界。第四，强调人是一种感性存在，是生物学上的本位，人的心理活动以生理活动为基础，反对灵魂、肉体二元论和灵魂不死的唯灵论。第五，坚持彻底的无神论，对各种宗教异化、特别是对基督教的异化现象进行深刻批判。这些内容在本书的有关章节中要分别论述，这里不作具体分析。

应当指出，以上五个方面的内容并不是所有的唯物主义哲学中都包含的，但是至少其中的几个方面的内容是所

有的唯物主义哲学的共同内容，否则也就不成其为唯物主义。当然，由于发展的历史阶段不同，内容的深浅，表达形式的完善与否，有着程度的不同。比如拿费尔巴哈的学说同古希腊的德谟克利特、同英国唯物主义的经验主义哲学家、甚至同十八世纪法国唯物主义者的学说相比，其深度、学说的严密性和表述的完善性就大不相同。我们掌握了一种处于较高发展阶段的学说，就有利于理解同一类型的处于较低发展阶段的学说。正如黑格尔所说：“那在时间上最晚出的哲学体系，乃是前此一切体系的成果，……必定是最丰富、最渊博和最具体的哲学体系。”^①研究费尔巴哈哲学，其意义就在这里。

(二) 谁都知道，费尔巴哈的唯物主义对马克思主义哲学的形成发生过重要影响，因此要研究马克思主义哲学的形成史，研究马克思的早期著作和思想，就必须把握费尔巴哈的学说的要点。过去，人们往往把注意力放在费尔巴哈的自然观、认识论对马克思发生过什么影响上，而忽视了费尔巴哈的人本学、异化观对马克思，特别是对马克思的早期著作和思想的作用。随着《1844年经济学哲学手稿》的披露，这一方面的问题开始引起了人们的注意。人们发现在这部未完成的著作中，马克思在许多问题上的表述，保留了费尔巴哈的人本学的痕迹，特别是马克思关于劳动异化的论述，虽然已经大大超越费尔巴哈关于宗教异化的观点，但仍可看出后者对前者的影响。马克思对劳动异化所作的分

^① 《小逻辑》，商务印书馆版，第55页。

析，很明显是以费尔巴哈对宗教异化的分析为借鉴的。因此，随着对《1844年经济学哲学手稿》以及其他一些马克思早期著作的深入研究，探索费尔巴哈的人本学和他的异化观所施加给马克思的影响，就成了一个突出的课题，这个课题日益紧迫地摆在马克思主义哲学史、马克思主义文献史、马克思早期著作研究等方面的学者的面前。即使不是上面几个方面的专门家，对于一个有志于研究马克思主义哲学、特别是它的形成史的人，在研究马克思、恩格斯的哲学著作的同时，探索一下费尔巴哈的哲学思想，以及费尔巴哈哲学同马克思哲学的渊源关系，也是十分必要的。

(三)研究费尔巴哈的唯物主义，对我们坚持唯物主义，反对唯心主义，总结正反两个方面的经验，总结我们自己理论思维的经验，从而使我们能够更正确地认识世界和更有效地改造世界，也有一定的助益。有一种看法未必恰当，似乎我们已经有了马克思主义，有了辩证唯物主义和历史唯物主义，何必还要从费尔巴哈那里、从旧唯物主义那里去寻求帮助。我们说费尔巴哈的唯物主义对我们正确地认识世界和改造世界有益，不是说它可以代替马克思主义、代替辩证唯物主义和历史唯物主义，也不是说我们要去抛弃马克思主义的哲学，改宗费尔巴哈的学说。而是说费尔巴哈的彻底唯物主义的自然人观、认识论可以作为我们克服唯心主义、唯意志论的某种借鉴。

近若干年来，我们在工作中的种种失误，提到哲学上来看，主要不就是犯了唯心主义、特别是唯意志论的错误吗？这种错误的主要表现就是不顾客观的存在，不顾客观的规

律,按照自己主观的意志、愿望指导工作。由于我们自己的失误,再加上林彪、“四人帮”的蓄意破坏,这些年来,在我们的工作中唯心主义、唯意志论的表现确实惊人。在许多方面不仅背离了辩证唯物主义、历史唯物主义,而且背离了一般的唯物主义。如果我们能够遵循哪怕是一般的唯物主义的原则,能够按照事物的本来面貌来对待事物,那么,工作中即使有失误、遭挫折,也不致这样严重。忘记了唯物主义,背离了唯物主义,这就是我们这些年来主要教训。

这些年来我们工作中的唯心主义、唯意志论不仅在实践上有表现,而且有其理论上的、哲学上的根源。多年来,有一种理论一直在统治着我们的思想理论界,而且一直在支配着我们的实践。这就是在物质和意识、存在和思维、社会存在和社会意识、经济基础和上层建筑等关系方面,不是强调前者对后者的决定作用,而是强调后者对前者的反作用、能动作用;不仅如此,而且一直强调到这种程度,即后者也可以对前者起决定作用。似乎非如此就不足以坚持辩证法,避免机械论。辩证法在某些人那里成了和唯物主义对立的東西,似乎坚持辩证法就要以放弃唯物主义的原则为代价。于是脱离客观规律性大谈主观能动性、不讲条件光讲干劲、不顾经济基础的状况一味进行所谓上层建筑革命等等的理论和实践都发生了,把精神的因素、能动性的作用推向了一个极端。在这种理论、哲学的支配下,我们忘记了一条简单的道理,社会主义社会的巩固和发展是需要一定的物质技术条件的,这种物质技术条件是需要广大群众和干部通过辛勤劳动、发展生产力、提高劳动生产率去逐步创造的,舍

此而外别无他路。而我们在生产资料所有制的社会主义改造已经结束、大规模的疾风暴雨式的群众阶级斗争理应告一段落，正需要埋头从事艰苦建设之际，仍然热衷于政治运动、热衷于进行所谓上层建筑的革命，并把这种的所谓革命看成万能，看成可以替代经济建设，可以替代生产劳动，以促进社会主义社会的不断发展。正是这种唯心主义和唯意志论造成了我们的严重失误，造成了十年浩劫。这一段历史很值得回顾。旧唯物主义当然比不上辩证唯物主义、历史唯物主义，旧唯物主义当然也不是我们的哲学理想，但是温习一下某些一般的唯物主义原理，即使是马克思主义产生以前的旧唯物主义原理，对于我们总结前一段的历史经验，特别是从理论思维的角度着眼，对于拨乱反正，对于记取唯心主义、唯意志论给我们造成危害的教训，从而对各种形式的唯心主义、唯意志论保持高度的警惕，未尝没有好处。

另一方面，旧唯物主义的确有许多局限性，其突出的地方就是形而上学和历史观上的唯心主义。我们研究旧唯物主义，在批判吸取其合理的成分的同时，当然要扬弃它的糟粕。但扬弃不是简单的抛弃，旧唯物主义的缺陷诸如形而上学、唯心史观可以被我们用来对照自己，看看自己是不是也存在这些缺陷和弊病。这种反面的教育作用也不可忽视。因此，研究费尔巴哈的哲学乃至整个旧唯物主义哲学，不仅有其历史意义，而且有其现实意义。

（四）研究费尔巴哈的哲学有助于了解当前某些国际思潮。从《1844年经济学哲学手稿》发现并公开发表后，国际上一直有一股潮流，这就是把马克思早期著作中表露出来

的人本主义、人道主义的内容，说成是马克思主义中的核心，认为早期的马克思优于后期的马克思，甚至说什么《共产党宣言》发表以后马克思主义一直在走下坡路，马克思的早期著作才代表了真正的马克思主义，它的高峰就是《1844年经济学哲学手稿》，有人甚至称手稿为“马克思主义的福音书和启示录”。为了强调马克思主义的人本主义、人道主义性质，于是就夸大费尔巴哈对马克思的影响，就抹煞了这样一个事实：虽然费尔巴哈对马克思的早期著作确实发生过不小的影响，但是马克思从来没有仅仅停留在费尔巴哈的人本主义上，即使是《1844年经济学哲学手稿》这部历来被认为保留了费尔巴哈人本主义的痕迹的著作，也绝不是费尔巴哈的人本主义的翻版，而是大大超越了人本主义，已经接近于历史唯物主义。从三十年代初右翼社会党人朗兹胡特和迈耶尔开始对《1844年经济学哲学手稿》大加赞颂以来，将近半个世纪的时间里，很多资产阶级学者都对这部手稿分外地重视，认为它比马克思的其他任何著作都更加鲜明地揭示了马克思主义所包含的伦理、人道动机。甚至有人认为马克思主义和费尔巴哈人本主义在本质上没有什么不同。这股潮流之所以值得重视，是因为它通过表面上赞颂马克思的早期著作来贬抑马克思的后期著作，通过把马克思主义等同于费尔巴哈人本主义，来歪曲马克思主义，使得马克思主义成为资产阶级可以接受的东西。这是西方反马克思主义思想家现时惯常使用的、而且是很厉害的一手。

关于马克思主义同人道主义的关系问题是一个比较复杂的问题，特别是象马克思主义是否包含人道主义的因素，

是不是应当提马克思主义的人道主义等这样一些问题，是需要进行专门研究，需要有专门的论著来加以探讨的。但是，上述西方资产阶级思想家所说的马克思主义中最深刻的内容是人道主义，是它的伦理、人道的动机的观点，很明显是带有资产阶级印记的。就是说他们实际上是要把马克思主义同资产阶级人道主义等同起来，或者说要把马克思主义纳入资产阶级人道主义的范畴。他们选中了费尔巴哈的人本主义，是因为马克思早期确实受过费尔巴哈的影响。对于西方资产阶级思想家妄图把马克思主义篡改为资产阶级人道主义的这种伎俩，我们一定要识破，并予以必要的驳斥。

资产阶级人道主义形成于欧洲文艺复兴时期，在启蒙运动中达到高峰，以后在欧洲各国陆续有一些发展，费尔巴哈就是其中的一个杰出代表。资产阶级人道主义在阶级属性上是属于资产阶级的，是体现了资产阶级的利益的，它的出现就是适应了资产阶级反对封建制度和封建阶级的要求，因此在历史上曾经起过巨大的进步作用。后来，资产阶级完成了反封建的任务，自己上升为统治阶级，人道主义就成了资产阶级维护其统治的一种工具。一般地说（请注意这一点），资产阶级人道主义和历史的进程成反比，历史越是向前发展，资产阶级的统治越趋反动，作为资产阶级维护自己统治的精神工具的人道主义其进步意义也就逐步丧失。

从理论形态看，资产阶级人道主义所讲的人是没有社会属性、不是处在一定的社会关系中的抽象的人，资产阶级人道主义所说的人性、人的本质、人的价值等等也都是抽象