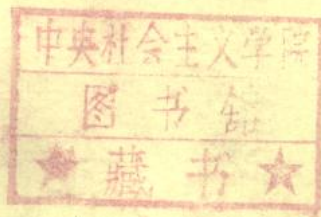


價值學說史

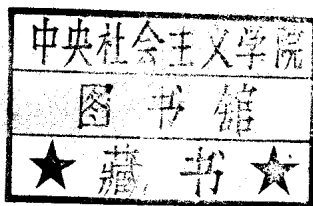
何煉成 主編
魏杰 助編



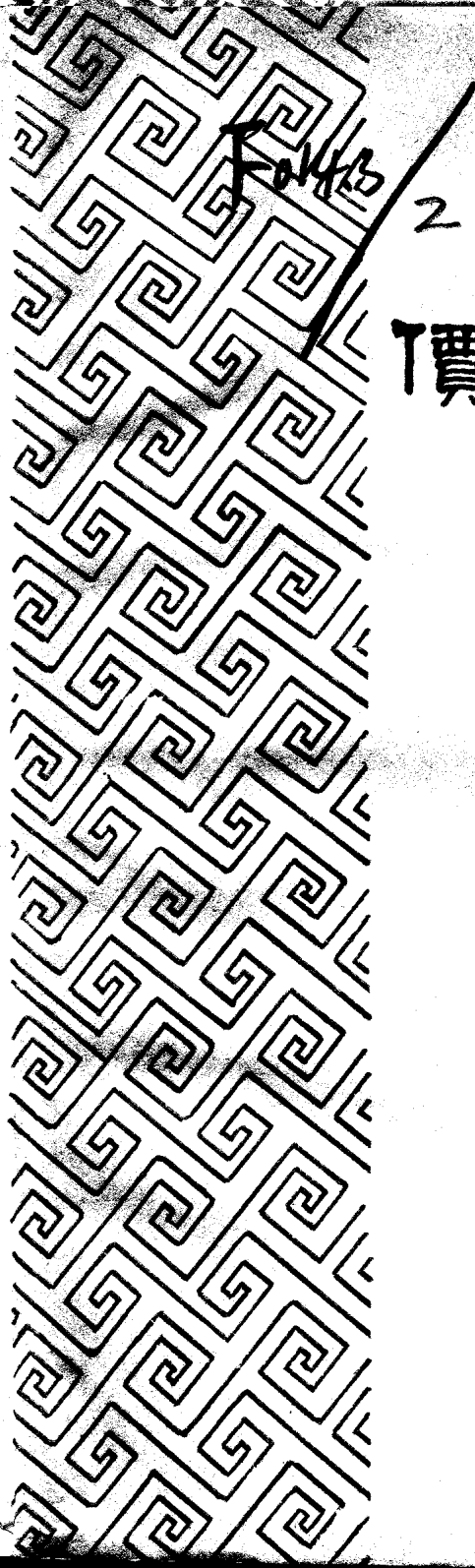
55942

價值學說史

何煉成 主編
魏 杰 助編



陝西人民出版社



价值学说史

何炼成 主编

魏 杰 助编

陕西人民出版社出版

(西安北大街131号)

陕西省新华书店发行 国营五二三厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 19 插页 2 字数 391,300

1984年4月第1版 1984年4月第1次印刷

印数 1—7,500

统一书号：4094·84 定价：2.45元

D4131 51

目 录

序 言	刘涤源 (1)
第一章 西欧古代和中世纪思想家的价格观	(12)
一、古希腊思想家的价格观	(13)
二、古罗马思想家的价格观	(24)
三、西欧中世纪基督教的价格观	(27)
第二章 重商主义者和威廉·配第的价值理论	(37)
一、重商主义者的价值理论	(37)
二、古典政治经济学创始人——威廉·配第 的价值理论	(47)
第三章 重农学派的价值理论	(59)
一、重农学派的先驱者——布阿吉尔贝尔 的价值理论	(59)
二、重农学派的创始人——弗朗斯瓦·魁奈 的价值理论	(64)
三、重农主义体系发展的高峰——安·罗伯 特·杜尔阁的价值理论	(69)

第四章 亚当·斯密和大卫·李嘉图**的价值理论** (76)

- 一、从威廉·配第到亚当·斯密的价值理论的发展 (76)
- 二、亚当·斯密的价值理论 (88)
- 三、大卫·李嘉图的价值理论 (99)

第五章 小资产阶级和空想社会主义者**的价值理论** (113)

- 一、小资产阶级经济学家的价值理论 (113)
- 二、空想社会主义者的价值理论 (126)

第六章 马克思、恩格斯的科学劳动价值理论 (137)

- 一、马克思、恩格斯早期的价值思想 (137)
- 二、《资本论》第一卷发表前马克思的科学劳动价值论的逐步形成 (145)
- 三、《资本论》中的价值理论 (158)
- 四、恩格斯对劳动价值论的捍卫与发展 (178)

第七章 古典学说正统派的价值理论 (188)

- 一、斯密学派的价值理论 (188)
- 二、李嘉图学派的价值理论 (212)

第八章 古典学说反对派的价值理论 (228)

- 一、古典学说反对派前期的价值理论 (228)
- 二、古典学说反对派后期的价值理论 (237)

第九章 折衷调和派的价值理论 (264)**第十章 边际效用学派的价值理论** (280)

- 一、奥国学派的价值理论 (282)

二、数理经济学的价值理论	(310)
三、美国学派的价值理论	(322)
第十一章 剑桥学派的价值理论	(329)
第十二章 当代资产阶级经济学各主要流派	
的价值理论	(358)
一、瑞典学派的价值理论	(358)
二、“创新主义”学派的价值理论	(367)
三、垄断经济学的价值理论	(373)
四、凯恩斯学派的价值理论	(393)
五、后凯恩斯学派及其反对者的价值理论	(408)
六、人民资本主义学派的价值理论	(426)
七、福利经济学的价值理论	(432)
附录 中国古代思想家的价格理论	
第一章 先秦思想家的价格理论	(443)
一、西周时期的价格观	(443)
二、春秋时期思想家的价格理论	(448)
三、战国时期思想家的价格理论	(455)
小 结	(473)
第二章 汉代思想家的价格理论	(475)
一、西汉前期思想家的价格理论	(475)
二、西汉后期思想家的价格理论	(480)
三、王莽的价格理论	(490)
四、东汉思想家的价格理论	(494)
小 结	(499)

第三章 两晋南北朝思想家的价格理论	(501)
一、晋代思想家的价格理论	(501)
二、南朝思想家的价格理论	(506)
三、北朝思想家的价格理论	(514)
小 结	(519)
第四章 唐代思想家的价格理论	(521)
一、唐代前期思想家的价格理论	(521)
二、唐代中期思想家的价格理论	(526)
三、唐代后期思想家的价格理论	(534)
小 结	(540)
第五章 宋元思想家的价格理论	(542)
一、北宋思想家的价格理论	(543)
二、南宋思想家的价格理论	(556)
三、元代思想家的价格理论	(565)
小 结	(572)
第六章 明清思想家的价格理论	(574)
一、明代思想家的价格理论	(574)
二、明末清初思想家的价格理论	(582)
三、清代前期思想家的价格理论	(588)
小 结	(599)
后 记	(601)

序 言

刘 涤 源

何炼成同志主编的这部《价值学说史》，富有参考价值，殊属可喜。现在卷首就价值理论发展史的若干问题简要地写几点粗浅意见，聊当序言。

(一)

价值理论在政治经济学体系中处于一种关键性的重要地位。恩格斯在《反杜林论》中明确指出：价值论是“经济学体系的纯洁性的试金石”。这就是说，价值论之正确与否及其正确程度之大小，确切不移地决定着其经济学体系的是否合乎科学及其纯洁性的程度。例如，马克思的科学的劳动价值论构成其剩余价值学说的理论基础，进而决定着其经济学体系的极度纯洁性。又例如，李嘉图的劳动价值论富有科学意义，但却夹杂着一些缺陷和差误，因而他的经济学体系虽有伟大贡献，但在纯洁性上就受到相当大的局限。再例如，亚当·斯密的价值论具有劳动价值论的科学成分，但同

时却包含着不少庸俗因素，因而他的经济学体系的纯洁性也就更为逊色；后来的资产阶级庸俗价值理论根源于亚当·斯密理论的庸俗成分比根源于李嘉图理论的缺陷要多得多。

说来奇怪，但也不奇怪。资产阶级庸俗经济学家也意识到了价值论在整个经济学中的极端重要性。如约翰·斯·穆勒在其《政治经济学原理》中写道：“在产业体系完全以买卖为基础的社会状态内，价值问题是根本的问题。社会的组织如此。所以关于这种社会的经济利害关系，几乎每一种理论，都以某种价值理论为前提。价值理论上极小的谬论，都会以相应的谬误，传染到一切其他的理论。价值概念中，任何一种模糊的或朦胧的事物，都会在一切其他的概念上引起混乱与暧昧。”约翰·穆勒的理论正好说明了这一点。在以生产费用为中心内容的庸俗价值理论的基础上，他的经济学说的整个体系达到了为资本主义辩护的高度庸俗境界：在生产论上坚持生产三要素说（即认为资本、土地和劳动三者共同创造价值）；在流通论上坚持“萨伊定律”——供给会创造它自身的需求；在分配论上坚持“三位一体的公式：资本——利润（企业主收入加上利息），土地——地租，劳动——工资”。这样，在约翰·穆勒《政治经济学原理》体系中，剩余价值所体现的剥削与被剥削关系完全被抹煞了，资本主义制度各种内在矛盾都被一笔勾销了，似乎这种生产方式可以百事顺遂，永葆安康了。

总之，价值理论的特殊性直接表现在分配理论上。分配理论与人们的经济利益有直接关系。分配理论只能建立在价值理论的基础上。有什么样的价值理论，就会有什么样的分

配理论。只有掌握了某一经济学家的价值理论，才能真正掌握和了解他的全部经济理论。

(二)

亚当·斯密和大卫·李嘉图的价值学说，有着“劳动决定价值”的科学成分，这是他们很大的功绩；但是同时却存在一些缺陷和错误。从此以后，价值学说朝着两个互不相容的方向发展：一个方向是马克思在亚当·斯密和李嘉图劳动价值论的科学成分的基础上，进一步发展成为科学的劳动价值论，构成其剩余价值学说的理论基础；另一个方向是一些资产阶级庸俗经济学家利用亚当·斯密和李嘉图价值论中的错误和缺陷、特别是亚当·斯密价值论中的庸俗成分，进一步庸俗化，编造出形形色色的庸俗价值理论。

马克思发展这种科学的劳动价值论，是运用了精辟的科学抽象方法，透过现象去揭示本质，进行高度的科学概括。科学的抽象方法是为了研究事物的实质内容的。在科学的劳动价值论的领域内，马克思运用科学的抽象方法，归根到底，是为了研究和揭示“商品的价值实体究竟是什么”这个根本问题的实质内容。我觉得，马克思在创建科学的劳动价值论过程中，进行了一系列科学抽象的理论概括，现简述如下：

第一步，从资产阶级社会中千头万绪的纷繁事物中首先抽出商品这一经济细胞去进行分析。这就是，撇开已经发育的身体，解剖身体的细胞——经济的细胞形式：商品。

第二步，《资本论》的研究对象，是资本主义生产方式

以及和它相适应的生产关系和交换关系。就商品这个经济细胞而言，要排除商品拜物教，透过商品在人们面前采取的物与物的关系的虚幻形式，揭示出这只是人们自己的一定的社会关系。换句话说，使用物品成为商品，只是因为它们是彼此独立进行的私人劳动。私人劳动在事实上证实为社会总劳动的一部分，只是由于交换使劳动产品之间、从而使生产者之间发生了关系。这样，就排除了商品拜物教，撇开商品的物质属性，考察其社会性，使商品还原为只是人们自己的一定社会关系。

第三步，关于商品的两个因素：使用价值和价值，把商品体的使用价值撇开，把那些使劳动产品成为使用价值的物质组成部分和形式抽去，它们的一切可以感觉到的属性都消失了；商品体就只剩下一个属性：即劳动产品这个属性。这样一来，各种商品只不过是同一的人类劳动的生产物，不论何种商品，其中都凝结着一定数量的人类劳动。这种无差别的人类劳动的凝结，就是商品的价值。

在商品交换关系本身中，商品的交换价值表现为同它们的使用价值完全无关的东西。交换价值是价值的必然表现方式和表现形式。商品的价值是交换价值的基础，是商品据以交换的比例的基础。在交换价值的后面，在交换比例的后面，隐藏着它们的价值，劳动的耗费。在研究商品交换的进程中，应该不管交换价值（价值的表现形式），而先考察价值。

第四步，关于商品的价值，把价值实体同价值量区别开来。先考察价值实体的问题，进而分析体现在商品中的劳动

的二重性：具体劳动和抽象劳动。马克思首次论证的这种劳动二重性，是理解政治经济学的枢纽，意义极为重大。

各种劳动在其具体形式上彼此不同。由于劳动的结果产生一定的使用价值，这种劳动就是具体劳动。各种商品不仅互有区别，而且相互之间具有某种共同点——价值。商品的这一属性只能是生产商品的各种劳动具有某种共同点的结果。各种不同劳动的共同点是：它是人类劳动力的耗费，这并不是具体劳动，而是抽象的人类劳动。抽象劳动，即一般人类劳动。

商品的二重性：使用价值和价值是由劳动的二重性产生的。使用价值由具体劳动产生，价值由抽象劳动产生。商品之所以具有价值，因为它是社会劳动、抽象劳动的结晶。换句话说，价值是物化在商品中的抽象劳动。从此，商品的价值实体这个根本问题，得到了精辟的彻底的科学解答。

第五步，关于商品的价值量是由什么决定和如何决定的问题。价值量是由生产商品的社会必要劳动时间决定的。社会必要劳动时间，是在现有的社会正常的生产条件下，在社会平均的劳动熟练程度和劳动强度下，为制造某种使用价值所需要的劳动时间。

同时，谈到形成价值的劳动时，必需考察复杂劳动和简单劳动创造价值的问题。在市场上实际交换时，是各种熟练程度不同、复杂性不同的劳动的生产物。在市场竞争的过程中，任何复杂劳动都表现为加倍数的简单劳动。一种商品，尽管是最复杂的劳动的生产物，但其价值却使它和简单劳动的生产物相等，使它只表示一定数量的简单劳动。

第六步，关于价值的表现问题。马克思对商品的价值实体与价值量这两个重要问题分别加以研究以后，再反过来考察价值的表现形式——交换价值的问题。价值是人类劳动消耗的结果，是交换价值的基础。但是它并不直接在商品里暴露出来。价值只能在这一商品与其他商品的关系中表现出来。因此，商品的价值和价值量之大小，只有通过一种商品与其他商品相交换，通过交换价值才暴露出来。在资本主义经济中，一切商品与货币相交换，通过与货币的交换，才暴露出商品的价值及其价值量。以货币来表现商品价值，是一般的价值形态，即价格。随着市场供求变动，商品价格围绕着价值而上下波动，只有在商品的供求相等时，价格才等于价值。马克思在科学的劳动价值论的基础上，进一步创建剩余价值学说时，为了撇开市场供求变动这种次要因素的干扰，自始至终假定商品价格等于价值。

综括上述，马克思通过商品二重性、特别是劳动二重性的分析，把商品的价值实体、价值量和价值的表现形式这三个重要问题区分开来，一个一个地作出科学的解答，精辟而透彻地创建了科学的劳动价值论。同亚当·斯密和李嘉图的价值学说比较起来，这确实是一个革命性的发展。它深刻地揭示出商品价值的实质内容，精确地论证了价值的表现形式，也明确地指出了这种实质内容和表现形式的关系。而资产阶级形形色色的庸俗价值（价格）理论，却把亚当·斯密和李嘉图价值学说中“劳动决定价值”这种实质内容完全加以阉割，并且围绕着价格——商品价值的表现形态，用一些次要因素和表面现象大做文章。科学的价值理论同庸俗的价

值说教一经对比，真伪立辨，两者根本不可同日而语。

(三)

就政治经济学庸俗化的具体内容来说，头绪纷纭，项目繁多，但首要的是价值理论的庸俗化。那就是：阉割亚当·斯密和李嘉图的价值论中关于劳动决定价值的科学成分，把它们的缺陷和庸俗成分突出出来，加以阐述和修饰，编造成这种或那种庸俗的价值学说，借以攻击马克思科学的劳动价值论。这些庸俗化企图的目的性十分明确而强烈。例如，十九世纪中叶，一个德国庸俗经济学家写道：“驳倒价值理论是反对马克思的人的唯一任务，因为如果同意这个定理，那就必然要承认马克思以铁的逻辑所做出的差不多全部结论。”这段论断坦率而真实，说出了整个资产阶级庸俗经济学说体系的基础，就是庸俗的价值理论。

这段论断表明，资产阶级庸俗经济学家要为资本主义制度辩护，首先非否定剩余价值的剥削不可；而要否定这种剥削关系，就必须把劳动价值论作为主攻方向，歪曲亚当·斯密和李嘉图（特别是亚当·斯密）的价值学说，把它们庸俗化，从而否定作为马克思剩余价值学说之理论基础的劳动价值论。他们的阶级本性注定了他们无论如何也不能承认科学的劳动价值论，而必然要用这样或那样的庸俗说教去取代它。所以，如上所述，从亚当·斯密和李嘉图的价值学说出发，价值论向两个方向发展：一个是以马克思为代表的科学的劳动价值论，另一个是形形色色的庸俗价值论或价格论。两者

界线分明，互不相容。这是资产阶级和无产阶级的斗争在经济学领域中的集中表现。

随着资本主义由自由竞争转化为垄断统治、再进而演化到国家垄断资本主义，一方面无产阶级和资产阶级的斗争日益剧烈，另一方面作为价值之表现形式的价格、特别是垄断价格，在体系上日趋错综复杂，资产阶级的庸俗价值（价格）理论也就日益花样翻新：一是由以生产费用为中心的客观价值论发展到以效用评价为内容的主观价值论；二是由一元论的价值论发展到二元论的价值论；三是由论证价值根基的价值论发展到只表述作为价值表现形式的价格论；四是由自由竞争为背景的价格论发展到以垄断统治为内幕的价格论；五是由局部均衡价格论发展到一般均衡价格论；六是由微观经济分析范围的价格体系理论发展到宏观经济分析范围的价格体系理论；等等。如果说整个资产阶级庸俗经济学说的流派纷纭，仿佛是一个大型的万花筒，那么庸俗价值（价格）理论就是一个小型的万花筒。

(四)

当代资产阶级经济学继承了近代资产阶级庸俗经济学的庸俗价值（价格）理论，只不过手法有所改变、花样有所翻新而已。例如，约翰·梅纳德·凯恩斯在其《就业、利息与货币通论》中竟公然声言：“我同情经典学派以前的学说：一切均由劳动产生，帮助劳动者，乃（a）古之所谓工艺，今之所谓技术；（b）自然资源，若资源丰富，则使用无代价，

若稀少则付地租；以及（c）过去劳动之具形于资产者，其价格亦视其稀少性或丰富性而定。我们最好把劳动（当然包括雇主及其助手之个人劳务在内）看作是唯一的“生产原素”，在一特定的生产技术、自然资源、资本设备以及有效需求等环境之下工作。”

凯恩斯这段表白，是否真的说明他“同情”劳动价值论呢？当然不是。其实他对劳动价值论并没有真正理解，也根本没有真正相信。他只是在认定“资本边际效率”猛降、而利息率不能相应地大降时，利息率成为资本家新增投资的障碍，这才使他妄想：利息率和预期利润率都逐渐下降到零，而新投资仍可不断增加，于是摒弃“资本生产性”的观念，转而“同情”劳动价值论。事实上，从他对国民收入的定义来看，他是承袭了亚当·斯密价值论中的庸俗部分，即收入决定价值的理论。而从他的整个价值（价格）理论来看，他基本上是继承马歇尔那一套庸俗价值（价格）论。例如他们都是只谈价格，根本抹煞价值，都认为市场供求均衡决定价值，都非常强调心理因素对价格形成的作用。他们的区别仅仅在于：马歇尔所说的价格是微观的概念，而凯恩斯所说的价格则是宏观的概念；马歇尔着重分析不同时间内（极短时间、短期和长期）的现实价格；而凯恩斯则强调预期价格；马歇尔的供求价格理论的目的，是要创造一种最大限度的“垄断总利益”，而凯恩斯的供求价格理论则是从企业主的角度出发，作为决定就业量的依据。总之，他们只是从不同的角度，为垄断资本进行辩解。

现在在美国负有盛名的资产阶级经济学家保罗·A·萨

缪尔逊，把马歇尔为代表的传统庸俗经济学与凯恩斯主义综合起来，形成所谓“后凯恩斯主流经济学”。他极力歪曲和攻击马克思的科学劳动价值论。他认为价值是不必要的虚构，把劳动价值看作不必要的迂迴道路；他主张用纯数理逻辑的手法，通过现代高等数学的分析，来取代马克思的劳动价值理论体系；他胡说什么男人的劳动和女人的劳动不可能是同质的，异质的劳动之间不可能用共同尺度来换算；他恶毒攻击马克思的价值转化为生产价格的理论是：“首先写下一个体系，然后取出橡皮把它擦去，由于擦去了它而使它转形，然后再写入另一个体系，这就行了！”此外，他还把“稀少性”和“选择”说成是价值的决定因素。萨缪尔逊的这些谬论，丝毫无损于马克思的科学劳动价值论的光辉，只能说明他对此一窍不通，而且比凯恩斯的价值论更加庸俗化，同时也彻底暴露了他的反动本质。

(五)

从以上关于价值理论发展史的简要线索可以看出，价值理论是政治经济学体系中极其重要的组成部分，是各种经济理论的基础和出发点。经济学说史表明：有什么样的价值论，就有什么样的分配论。资产阶级古典经济学家由于他们的劳动价值论不彻底，因而他们的分配论也存在严重错误。马克思批判地继承了他们的劳动价值论，克服了它们的不彻底性，创立了科学的劳动价值论，因而才能建立科学的分配论，即以剩余价值理论为核心的工资论、利润论、利息论、