

中国孔子基金会 编

中、日、韩、越学者论儒学

# 孔孟荀之比较

社会科学文献出版社



国防大学 2 060 9554 4

-556

# 孔孟荀之比较

——中、日、韩、越学者论儒学

中国孔子基金会 编

社会科学文献出版社

(京)新登字 028 号

孔、孟、荀之比较  
中、日、韩、越学者论儒学  
中国孔子基金会 编

---

社会科学文献出版社发行  
(北京建国门内大街5号 由政编码:100732)  
新华书店经销 北京管庄印刷厂印刷

---

850×1168 1/32 开本 13.5 印张 345 千字  
1994 年 9 月第一版 1994 年 9 月第一次印刷

---

ISBN 7-80050-587-1/B·59 定价:13.50

---

版权所有 翻印必究

## 前 言

1993年8月中国孔子基金会和威海市历史学会联合会联合主办的中、日、韩、越“93孔孟荀学术思想国际研讨会”，在风景秀丽的海滨城市威海塔山之下召开。

有着深刻东方文化背景的台湾和日本、韩国、越南、中国大陆的数十位学者聚会，对孔、孟、荀和以儒家学说为源头的东方文化哲学思想，进行了认真、深入地讨论。

奉献给读者的这部《孔、孟、荀之比较——中、日、韩、越学者论儒学》学术论集，就是这次国际研讨会一个成果。它的出版，或许会对推动儒学的研究、发扬东方文化优秀传统起到某种启迪作用。

本书的出版得到社会科学文献出版社的支持和帮助，特此表示衷心地感谢。

本书的编辑工作是由中国孔子基金会学术委员会、出版委员会负责，具体进行的。

## 目 录

|                                                    |       |      |     |
|----------------------------------------------------|-------|------|-----|
| 孟荀同尊孔子的异同 .....                                    | (1)   | 中国   | 刘蔚华 |
| 孔孟的由“仁”及“礼”和管、荀的重“礼”贵“义”<br>——评先秦伦理学上两条不同的思路 ..... | (6)   | 中国   | 王风贤 |
| 孔、孟、荀儒学思想之异同 .....                                 | (21)  | 中国   | 傅云龙 |
| 孔、孟、荀义利观之我见 .....                                  | (37)  | 中国   | 刘玉明 |
| 儒学创始阶段的孔、孟、荀 .....                                 | (51)  | 中国   | 乔长路 |
| 内圣外王 各擅胜场<br>——孟、荀思想比较及其在传统文化中的历史地位<br>.....       | (61)  | 中国   | 李锦全 |
| 尧舜其犹病诸——论孔孟的圣人论 .....                              | (71)  | 中国台湾 | 夏长模 |
| 关于孔、孟思想的全民性 .....                                  | (93)  | 越南   | 芳榴  |
| 孔子以后一人，功不在禹下<br>——从孟庙碑刻看孔孟关系 .....                 | (99)  | 中国   | 刘培桂 |
| 《尚书·洪范》篇新义 .....                                   | (109) | 中国   | 赵偃生 |
| 儒家祭礼小论 .....                                       | (121) | 韩国   | 赵骏河 |
| 《春秋》的华夷思想和韩国的民族意识 .....                            | (133) | 韩国   | 吴锡源 |
| 胡志明与儒教 .....                                       | (145) | 越南   | 潘文阁 |
| 朝鲜朝儒学者的小说观 .....                                   | (152) | 韩国   | 金光淳 |
| 儒、道“天人合一”与养生 .....                                 | (162) | 中国   | 刘长林 |
| 孔子的人论<br>——兼评徐复观先生的孔孟研究 .....                      | (183) | 中国   | 杨适  |

|                           |       |      |        |
|---------------------------|-------|------|--------|
| 说孔子中的哲学 .....             | (199) | 中国   | 吕绍纲    |
| 知言、践形与圣人 .....            | (215) | 中国台湾 | 杨儒宾    |
| 孟子伦理学说之探讨 .....           | (250) | 日本   | 佐藤 贡悦  |
| 关于孟子义利观的考察 .....          | (257) | 韩国   | 李爱熙    |
| 论应该更多重视荀学的研究 .....        | (269) | 中国   | 辛冠洁    |
| 荀子的欲望论和等级制研究 .....        | (275) | 日本   | 片仓望    |
| 八股文滥觞于荀子说 .....           | (293) | 中国台湾 | 叶国良    |
| 关于山崎闇斋的《大和小学》 .....       | (312) | 日本   | 市来 津由彦 |
| 栗谷的真儒论 .....              | (341) | 中国   | 崔龙水    |
| 朝鲜朝李彦迪之《求仁录》小考 .....      | (351) | 韩国   | 洪瑀钦    |
| 纲斋与强斋对《朱子家礼》的接受           |       |      |        |
| ——从批判佛教到神道 .....          | (373) | 日本   | 李承妍    |
| 朱子学在东亚的展开与发展 .....        | (391) | 韩国   | 李基东    |
| 黄宗羲《孟子师说》析论 .....         | (399) | 中国台湾 | 詹海云    |
| 论文提要                      |       |      |        |
| 谈先秦儒学的开放性 .....           | (413) | 中国   | 朱伯崑    |
| 论先秦儒家的“道、势”与“德、位”之辨 ..... | (415) | 中国   | 周继旨    |
| 儒家的天道观与自然哲学 .....         | (417) | 中国台湾 | 王晓波    |
| 孔、孟、荀思想比较 .....           | (419) | 中国   | 刘纲纪    |
| 孔孟荀心论之比较 .....            | (421) | 中国台湾 | 蔡仁厚    |
| 孔子孟子荀子与人学仁学礼学 .....       | (424) | 中国   | 牟钟鉴    |
| 孟子的心性说与陆九渊的发明本心论 .....    | (426) | 中国   | 王国轩    |

## 孟荀同尊孔子的异同

〔中国〕 刘蔚华

孔子是儒家学派的创始人，儒学理论的奠基者。孟子、荀子都是孔子歿后，儒家最有影响的继承人，同孔子并为先秦三大儒。但由于孟子与荀子在继承、发展以至改造孔子学说上存在一系列重大分歧，荀子曾严厉批判过思孟学派，双方又都不自外于儒家，因此，思想史家们大多认为，孔子死后，儒分为八，以孟、荀两派思想最为系统，影响也最大；儒学由此而形成两大传统，一为孟学传统，一为荀学传统，垂及后世。另一些学者则认为，孟学得道统真传，堪称醇儒；他们力排荀学于道统之外，认为他不只有“小疵”，根本就不是儒家，而是法家，或杂家或黄老等。近来，荀学的定位问题，仍然是学术界讨论的一个重要话题。

对孔、孟、荀的学说进行比较研究，是一种可以深化认识的好方法。山东也曾召开过这样的学术会议，还出版了一本论文集；并将孟荀比较研究，扩展为鲁文化与齐文化的比较研究。我这次参加讨论，只想就“孟荀同尊孔子的异同”这个较为具体的问题，谈些看法。

众所周知，孟荀都把孔子尊为“圣人”，这是共同的。孟子说：伯夷，伊尹，孔子“皆古圣人也，吾未能有行焉；乃所愿，

则学孔子也。”如果要比较这三位圣人，孟子认为“自有生民以来，未有孔子也。”虽然他们都是先圣，但没有一个人人能比得上孔子。“内圣而外王”是儒家衡量圣人的标准，尽管伯夷，伊尹，孔子都不曾做过王，但是他认为这三位圣人的共同点都是“得百里之地而君之，皆能以朝诸侯，有天下；行一不义，杀一不辜，而得天下，皆不为也。”<sup>①</sup>这说明，孟子之所以尊孔子为圣，全在于崇其“王道”。

实行“王道”，是儒家政治哲学的根本，荀子也是“王道”政治的忠实信奉者。他曾说：“挈国以呼礼义而无以害之，行一不义，杀一无罪，而得天下，仁者不为也，搢乐然扶持心国，且若是其固也！”<sup>②</sup>意思是说，用礼义来约束国人而不危害他们，做一件无义的事，杀一个无罪的人，而取得天下，仁者是不这样做的，用礼义坚定地持守人心和国家，才能象磐石一样坚固。荀子也多次强调：“用大儒，则百里之地，久而后三年，天下为一，诸侯为臣”<sup>③</sup>。在这里，孟子和荀子的主张几乎是完全一样的，他们都坚持“王道”政治理想，这正是确定荀子属于儒家的一个重要标志。

那么，荀子为什么要猛烈抨击思孟学派呢？请看他的诤词：

略法先王而不知其统，犹然而材剧志大，闻见杂博，案往旧造说，谓之五行，甚僻违而无类，幽隐而无说，闭约而无解，案饰其辞而祇敬之曰：“此真先君子之言也。”子思唱之，孟轲和之，世俗之沟渎儒嚙嚙然不知其所非也，遂受而传之，以为仲尼，子游（弓）为兹厚于后世，是则子思，孟轲之罪也。<sup>④</sup>

---

① 《孟子·公孙丑上》

② 《荀子·王霸》

③ 《荀子·儒效》

④ 《荀子·非十二子》

认真分析这一段话，可以看出荀子批判思孟学派的要点在于：

1. 粗略地效法先王，却不知道王道的纲领（统）。那么，荀子所理解的王道纲领（统）是什么呢？他在分析大儒时说：“法先王，统礼义，一制度，以浅持博，以古持今，以一持万，苟仁义之类也，虽在鸟兽之中，若别黑白；倚物怪变，所未尝闻也，所未尝见也，卒然起一方，则举类而应之，无所疑作，张法而变之，则奄然若合符节，是大儒者也。”<sup>①</sup>他认为，效法先王之道，应以“礼义”为统绪，以统一制度为目标，因而要“举类而应之”，“张法而度之”，就是说荀子在礼义之中注入了法治的内容。孟子将王道具体化为“仁政”，认为“尧舜之道，不以仁政，不能平治天下”，统治者实行“不忍人之政”就可以“仁覆天下”，效法先王要“率由旧章”<sup>②</sup>，并不强调应变，可见，荀孟的主要分歧之一是在如何对待法治上。

2. 荀子认为，思孟学派空有平治天下之大志，却无可行的学说，他们按照“往旧造说”的“五行”，即仁，义，礼，智，信五种德行，既违背了法治（即‘无类’），又没有恰当的解说（即‘无解，无说’），是根本行不通的。

荀子在批评俗儒时，把以上两点概括为：“略法先王而足以乱世术；缪学杂举，不知法后王而一制度，不知隆礼义而杀（即简化）诗书<sup>③</sup>。”他的意思是很明白的，“法先王”必须“知其统”，用于当今则须着力于“法后王而一制度”，前者是为后者服务的，只知“略法先王”是俗儒的特征；只知“法后王而

---

① 《荀子·儒效》

② 《孟子·离娄上》

③ 《荀子·儒效》

一制度，隆礼义而杀诗书，其言行已有大法矣”，是雅儒的特征；只有大儒才能把这两方面恰当地结合起来。

在孟子看来，“先圣后圣，其揆一也。”<sup>①</sup>“遵先王之法而过者，未之有也。”<sup>②</sup>但在荀子看来，这正是“俗儒”的见解，用今天的话说，是一种儒家教条主义，在孔子的思想体系中，礼与仁相表里，孟子和荀子对礼与仁虽然都加以继承，但是又各有侧重。孟子贵仁，以“人性善”为本，故讲究“内求”；荀子隆礼，以“人性恶”为本，故注重“外烁”，孟荀同倡王道政治，但由“内圣”达到“外王”的境界，孟子强调“自反”，荀子则注重“躬行”。荀子说：“行之，明也；明之为圣人。”圣人正是在践行之中洞察事物，明晓事理，通达世故，应时制变，因而可以避免“百举而百陷也”<sup>③</sup>。孟子则从“内求”出发，把“圣人之行”归结为“洁其身而已矣”<sup>④</sup>，“行有不得者皆反求诸己，其身正而天下归之。”<sup>⑤</sup>这正是孟荀的又一个分歧。比较孟子排斥“霸道”的“仁政”与荀子容纳“霸道”的“礼法”，在“争于力”，“定于一”，“齐天下”的战国中后期，显然荀子所推行的“隆礼重法”，“粹而王，驳而霸”的主张更具有现实性和可行性。

正象孟子用“仁政”改铸孔子的“德治”思想一样，荀子也以礼法家的姿态改铸孔子的“王道”思想。荀子对孔子有个总的评价：“若夫总方略，齐言行，一统类，而群天下之英杰而告之以大道，教之以至顺，奥窔之间，簞席之上，敛然圣王之

---

① 《孟子·离娄下》

② 《孟子·离娄上》

③ 《荀子·儒效》

④ 《孟子·万章上》

⑤ 《孟子·离娄上》

文章具焉，佛然平世之俗起焉；……仲尼，子弓是也。”<sup>①</sup>

荀子把“礼法”，“礼义”抬得很高，看成是成就王业的总纲领，因此他所说的“总方略，齐言行，一统类”，“告之以大道”，“圣王之文章”等等，都不离“礼法”的纲要，他说：“至道大形，隆礼至法国有序，尚贤使能则民知方，纂论公察则民不疑，赏克罚偷则民不怠，兼听齐明则天下归之；然后明分职，序事业，材技官能，莫不治理，则公道达而私门塞矣，公义明而私事息矣。”<sup>②</sup>，这可以看成是荀学对仲尼，子弓之道的诠释。

可见，如果说，在孟子那里孔子是仁义之圣；那么，在荀子那里，孔子则是礼法之圣了。

---

① 《荀子·非十二子》

② 《荀子·君道》

# 孔、孟的由“仁”及“礼”和管、荀的重“礼”贵“义”

——评先秦伦理学上两条不同的思路

〔中国〕 王凤贤

先秦时期，伦理道德思想占着特殊重要的地位。中国的古代哲学是伦理型的哲学，政治更是伦理色彩的政治。在先秦时期开创的各派伦理学说中，孔子和孟子，管子和荀子的伦理思想，虽然就其社会基础和社会性质来说，有其基本的共同点，都具有历史的进步意义。但从其理论基础、道德规范的侧重点和修养方法来说，却有很大的不同。笔者认为，孔、孟的由“仁”及“礼”和管、荀的重“礼”贵“义”，代表了先秦伦理学上两条不同的思路，而这两种不同的思路，一直影响到后世中国伦理思想史的发展趋向。

## 一、理论上两种不同的人性论

中国古代的思想家，一般都把自己有关“人性”的理论，作为其伦理思想的理论基础。基于对人性问题的不同看法，可以引伸出不同的道德观念和修养方法。孔、孟和管、荀在伦理思想上的区别，归根到底，也是建立在不同的人性论的基础之上

的。

在孔子那里，还没有系统明确的人性论。诚如子贡所说，孔子是很少谈“性”的。但孔子也是我国思想史上第一个讲“性”的人。他说：“性相近也，习相远也。”<sup>①</sup> 这是说，人的天性原来是相接近的，后来的相异都是由于习俗的影响造成的。这里虽然没有讲性善性恶的问题，但从他认为人之所以为人，是因为具备“仁爱之心”来看，孔子实际上是倾向于性善说的。

到了战国中期以后，人性问题已经成为思想界关注的一个重要问题。据《孟子》书中介绍，当时已出现了“性无善无不善”论，“性可以为善可以为不善”论，“有性善有性不善”论，和孟子自己提出的“性善”论。他说：“今曰‘性善’，然则彼皆非与？”<sup>②</sup> 孟子“性善”论的提出，显然是对孔子“仁爱”思想的发挥和深化。他明确地把人与禽兽区别开来，认定“人之性”是人之所以异于禽兽的特殊本质，这就是人所具有的“仁义”之心。同时，他又把人作为同“类”来对待，肯定了“凡人”与“圣人”在人性上的共同性，同意曹交关于“人皆可以为尧舜”的见解。然而，孟子并不认为人生来的本能都是善的，只不过在人性中已存在着“善端”而已，这就是他所说的：“恻隐之心，仁之端也；羞恶之心，义之端也；辞让之心，礼之端也；是非之心，智之端也。”<sup>③</sup> 所谓“端”，只是“可以为善”的一种内在因素，或者叫做实在的可能性。要使这种可能性转化为仁义礼智“四德”的现实性，就得进行“扩而充之”的修养工夫。

---

① 《论语·阳货》

② 《孟子·告子上》

③ 《孟子·公孙丑上》

管仲生活的年代早于孔子，他于周庄王十二年（公元前685年）始齐桓公，执政至周襄王七年（公元前645年）卒，是一位很有作为的政治家和思想家。那时，他还没有能提出有关人性的理论，后来的管仲学派的人物也没有作出过人性是善或是恶的道德判断。但他们已经指出：“百姓无宝，以利为首。一上一下，唯利所处。利然后能通，通然后成国。”<sup>①</sup>“凡人之情，见利莫能勿就，见害莫能勿避。”<sup>②</sup>这样肯定“唯利所处”、“就利避害”为“凡人之情”，实际上把人性看成是“好利恶害”的了。然而，管仲学派并不认为“好利”是“恶”的表现，相反，在他们看来，“爱之利之，益之安之，四者道之所出。”<sup>③</sup>为政者应该“顺民心”，“从四欲”，做到“民恶忧劳，我佚乐之。民恶贫贱，我富贵之。民恶危坠，我存安之。民恶灭绝，我生育之。”<sup>④</sup>当然，管仲学派并不主张“纵欲”，而是要求人们“恶不失其理，欲不过其情。”<sup>⑤</sup>肯定“节欲之道，万物不害。”<sup>⑥</sup>

生活在战国末期的荀子，他的思想具有批判地综合各家的特点。但从其思想渊源来说，主要来自儒家学派和管仲学派。尽管他自称是孔子、子弓的继承者，但就其伦理思想上重“礼”而不重“仁”来看，荀子更接近于管仲学派，而与孔孟有所不同。在人性论上，荀子受到管仲学派的影响，认为“好利疾恶”、“有好声色”是人的本性。但他又有别于管仲学派，把这种“好利”的人性视为“恶”的根源，得出了“性恶”论的结论。他

---

① 《管子·侈靡》

② 《管子·禁藏》

③ 《管子·枢言》

④ 《管子·牧民》

⑤ 《管子·心术上》

⑥ 《管子·内业》

反复强调：“人之性恶”，“其善者伪也。”<sup>①</sup> 其论据就是：“今之人性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶焉，顺是，故残贼生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义之文理亡焉。”<sup>②</sup> 所以，“辞让”、“忠信”、“礼义”等“善”的道德行为，不仅不是人性所固有，而且是与“好利疾恶”、“有好声色”的人性相对立的。因此，圣人“必将有师法之化、礼义之道，然后出于辞让，合于文理，而归于治。”这些完全是人为的，所以说：“人之性恶明矣，其善者伪也。”<sup>③</sup> 这里应当指出，荀子虽把“好利”作为人性本恶的根源，但并不意味着他否定一切“利”的合理性。他所提倡的是“先义后利”、“见利思义”。这点，与孔孟思想是相通的。不过，他对孟子的“性善”论是坚决反对的。他认为“性善”论的错误就在于“不察乎人之性伪之分”<sup>④</sup>，把“仁义”这些人为的东西，误认为是人之本性所具有的。同时指出，“性善”论者“无辨合符验”，既不作分析综合，也没有事实验证，只是“坐而言之”。这种观点，不仅行不通，而且有“去圣王，息礼义”<sup>⑤</sup> 的危险。

## 二、道德规范上两种不同的立足点

先秦时期的思想家，在道德观念和伦理规范上，已经形成了各具特色的学派，主要有：以“仁”为最高道德准则的孔孟一派；以“礼”为最高道德准则的管荀一派；以“道”（所谓“尊道贵德”、“唯道是从”）为最高道德准则的老庄一派；以

---

①②③ 均见《荀子·性恶》

④⑤ 均见《荀子·性恶》

“义”为最高道德准则的墨家一派。而其中尤以孔孟的由“仁”及“礼”和管荀的重“礼”贵“义”，代表了我国传统伦理的两条基本思路。

“仁”字并非孔子首创，早在孔子以前一百多年，就已经有关于“仁”的言论了，如“仁不恶君”，“仁人不觉”，“亲爱之谓仁”等等。但是，作为系统的伦理思想的仁学体系，却是孔子创建的。孔子的思想究竟是以“仁”为核心还是以“礼”为根本的问题，学术界有争论。我们认为，孔子的思想是以“仁”为核心的，“仁学”概括了它的最大特色。这不是仅仅从表面上看“仁”字和“礼”字在《论语》中出现的多少来判定，而看重在其思想学说的内在逻辑的分析上得出的结论。据统计，在《论语》中，读到“仁”的有58章，“仁”字出现105次。读到“礼”的也有43章，“礼”字出现75次。这说明，“仁德”和“礼治”，在孔子思想中都占有重要地位。

然而，在孔子那里，就“仁”与“礼”的关系来说，“仁”是处于统率和指导地位的。在我国古代思想史上，孔子最早把“人”作为一种“类”概念提出来，“仁者爱人”是其仁学思想的根本原则，提倡“仁政”、“仁德”是其基本的政治伦理主张，而包括“礼”在内的其他各种道德规范和主张，都是为实现“仁政”、“仁德”服务的。因此，孔子把“仁”作为“礼”的内容，反对把“礼”只当作一种空洞的形式。他说：“人而不仁，如礼何？人而不仁，如乐何？”<sup>①</sup>这就是说，“礼”、“乐”的内容和实质应当是“仁”，“不仁”之人，就不可能正确地对待“礼”、“乐”。他还把“仁义”与“礼乐”比喻为“白色底子”和“画花”的关系，认为先有白色底子，然后画上花。所以他很赞

---

① 《论语·八佾》

同子夏关于“礼后乐”的说法，认定“礼乐”是从属于“仁道”的<sup>①</sup>。所谓“克己复礼为仁”<sup>②</sup>，“为仁”也是实质和归宿，“克己”、“复礼”都得以“仁道”为准绳。他所说的“非礼勿视，非礼勿听，非礼勿言，非礼勿动”<sup>③</sup>，这个“四勿”的“礼”，也只能理解为经孔子“损益”过的以“仁”为内容的“礼”。大家知道，孔子把“志于道，据于德，依于仁，游于艺”<sup>④</sup>，作为他伦理思想和教育思想的总纲。这里说的“志于道”、“据于德”，当然只能是“依于仁”的“仁道”和“仁德”，至于“游于艺”的这个“艺”，包括孔子所讲的礼、乐、射、御、书、数等之门技艺。由此可见，在这个总纲中，孔子所突出强调的是“仁”，而“礼”只不过是六艺之首而已。所以，孔子伦理思想的基本路子是由“仁”及“礼”的。据说，有人所以要把孔子的“礼治”思想突出起来，是为了强调孔子思想的“保守性”。其实，在先秦时期，不管是孔子的“仁政”还是“礼治”，其基本的方面，都是适应时代潮流的，具有历史的进步意义。

孟子继承和发展了孔子的“仁”学。在《孟子》书中，“仁”字出现了153次，其中“仁”字并用23处；“礼”字出现62次。孟子把“仁”与“人心”密切联系在一起，强调“仁也者，人也。”<sup>⑤</sup>“君子所性，仁义礼智根于心。”<sup>⑥</sup>这样，孟子一方面把“仁心”作为“仁政”来源，说作“先王有不忍人之心，斯有不忍人之政。”<sup>⑦</sup>把道德放在政治之上，认定统治者有

① 《论语·八佾》

②③ 《论语·颜渊》

④ 《论语·述而》

⑤ 《孟子·尽心下》

⑥ 《孟子·尽心上》

⑦ 《孟子·公孙丑上》