

中國邏輯思想
史料分析

第一輯

汪奠基著



汪奠基著

中國邏輯思想

史料分析

第一輯

中華書局

中國邏輯思想史料分析

第一輯

汪奠基著

中華書局出版

(北京東總布胡同10號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第17號

中國青年出版社印刷廠印刷

新華書店北京發行所發行 全國新華書店經售

850×1168毫米 1/32：14 5/8印張·310,000字

1961年9月第1版

1961年9月北京第1次印刷

統一書號：2018·49 61.7. 京型

定價(9) 2.00元

前言

從一九五八年開始，計劃把中國邏輯史的研究工作和資料的整理工作結合起來進行，後來決定在一個時期內，先試編出從古代到「五四」時期的史料共四輯，即：第一輯從鄧析到惠施公孫龍的名辯思想史料及墨辯的邏輯科學史料分析；第二輯道儒墨法諸家的邏輯思想史料分析；第三輯秦漢魏晉至隋唐時代的邏輯思想史料及因明學的輸入；第四輯宋明清時代的邏輯思想史料及西方邏輯思想的輸入——關於「五四」時代資產階級邏輯思想批判。根據這個基礎然後寫出一部中國邏輯史來。這本史料分析爲第一輯。

中國邏輯思想史料的整理工作和深入的研究工作是非常繁重而且艱鉅的。過去沒有印出過全面整理的材料，也沒有系統研究的張本，這本中國邏輯思想史料分析的刊印，祇是大胆向讀者提供科學歷史討論的材料和分析的淺見。

如實地提出一部中國邏輯思想發生發展的科學資料，首先要求的是，要有一定的馬克思列寧主義的思想和水平和科學的認識能力；其次要能掌握大量歷史材料並熟練地運用科學的觀點和方法來整理這些材料。本書作者無論在那一方面，都感到十分不夠。所以全書內容，除了作爲學習過程中提出的一些初步意見外，從嚴格的邏輯科學意義來說，確實存在很多問題。單就搜集史料的範圍和對

象等等說，就有很難劃分清楚的問題。另外，作者在中國古代文字方面既沒有研究，對於許多有關邏輯學說的古典著作，也沒有專門鑽研。所以在邏輯科學問題的分析上，或史料本身的理解上，可能會有許多錯誤。希望讀者盡量提出批評意見。

本書底稿是在兩年前初步整理的。前後各章，並非一氣寫成。整理的時候，又沒有作到真正系統的修改，遂使全書的體例，特別是學派和章節的排列上存在某些不調和的狀況。

本書引用書籍，非常零散，由於初稿係用隨讀隨記的辦法寫下來的，臨時爲了避免累贅，許多引文都沒有詳記出處。這個缺點，說明對原始資料或參考資料不夠嚴肅的態度。刊印前雖經過了一次檢查，但是並沒能完全注明。

最後，作者特別感謝中華書局哲學編輯組的同志，在本書付印前細心把全稿校閱一過，並提出很多寶貴的修改意見，幫助本書的完成。

一九六〇年十月汪奠基記

中國邏輯思想史料分析第一輯目錄

前言

第一章 關於研究中國邏輯思想史的一些問題

一 研究邏輯史的一般重要意義

二 過去中國邏輯史研究中的一些錯誤觀點

三 中國邏輯史料選輯的範圍和內容的問題

四 關於先秦邏輯史料與所謂偽書的問題

五 關於中國邏輯史料選輯的體例問題

第二章 鄧析的名辯思想

一 鄧析的時代及名辯思想鬥爭的開始

二 鄧析名辯思想的影響

三 關於選錄鄧析子史料的問題

四 無厚篇選釋

五 轉辭篇選釋

第三章 宋鉞尹文的名辯思想……………四七

一 關於宋鉞尹文名辯思想及遺著的問題……………四七

二 宋鉞的名辯思想史料研究……………五〇

甲 宋鉞名辯的要點……………五〇

乙 宋鉞論道的範疇基本上是唯心論的抽象概念……………五一

① 心術上下篇關於道的說法……………五一

② 內業篇關於道的說法……………五二

③ 白心篇關於道的說法……………五三

丙 宋鉞心術論中關於心官感覺的形而上學思想方法……………五五

① 心術上篇關於心官感覺的論點……………五五

② 心術下篇關於心意思維的論點……………五六

③ 內業篇關於心意思維的說明……………五七

丁 宋鉞論名實的正名思想表現了唯物論的觀點……………六一

① 心術上篇論形名及因術的正名思想……………六一

② 心術下篇論形名物德的關係……………六二

③ 白心篇論名辯應建其當立者……………六二

戊 心術內業白心諸篇中表現的邏輯推演形式·····	六〇
三 尹文的名辯思想史料研究·····	六九
甲 關於尹文論名辯的史料問題·····	六九
乙 尹文子上篇論形名的分析·····	七三
丙 尹文子下篇分析·····	八九
①論名實不可亂者·····	九〇
②論正名有義界的重要性·····	九一
③論佞辯熒惑與正名治國·····	九二
④論治術的正反觀念·····	九四
⑤論主觀思維作用·····	九七
⑥論推演與感覺認識·····	九七
第四章 彭蒙慎到田駢申不害尸佼兒說田巴及毛公的名辯思想·····	九六
一 屬於齊稷下派的一些名辯學者·····	九六
二 彭蒙慎到田駢的名辯思想·····	九九
三 申不害的名實論思想·····	一〇〇
四 尸佼的正名思想·····	一二五

甲 分篇論正名的思想·····	二六
乙 發蒙篇論正名審分的方法思想·····	二八
丙 廣澤篇及勸學篇論貴「公心」「公值」的思想·····	三一
五 兒說田巴及毛公的名辯思想·····	三三
甲 兒說·····	三四
乙 田巴·····	三七
丙 毛公·····	二八
第五章 惠施的名辯思想·····	三〇
一 惠施的年代事蹟和散見古代載籍中的名辯思想·····	三〇
二 惠施名辯思想的淵源問題·····	三二
三 關於惠施名辯的學說和天下篇論題劃分的問題·····	三六
四 惠施的論題與經下派的關係·····	三六
五 惠施名辯的論題的分析·····	三六
甲 天下篇歷物十題的分析·····	三六
乙 關於二十一事的辯題的分析·····	三七
第六章 公孫龍的名辯思想·····	三九

一 公孫龍的生平及其與墨辯學派思想關係的問題.....	一九〇
二 公孫龍名辯的思想內容及其理論體系的反動性.....	一九一
三 關於公孫龍子六篇的分析.....	一九五
甲 跡府第一.....	一九六
乙 指物論第二.....	二〇四
丙 名實論第三.....	二一一
丁 白馬論第四.....	二二〇
戊 堅白論第五.....	二三〇
己 通變論第六.....	二四〇
四 簡單結論並附記歷代評公孫龍的參考資料.....	二五三
第七章 墨辯的邏輯科學思想分析.....	二六六
一 關於墨辯邏輯的一個問題.....	二六六
二 墨辯邏輯的形成.....	二六九
三 墨辯邏輯的內容.....	二七一
四 墨經中的科學思想問題.....	二八四
五 墨經上下及經說上下的解析.....	二八六

六 大取的邏輯思想體系……………三七二

甲 大取前篇——取辯……………三七三

乙 大取後篇——語經……………三七九

七 小取論辯的邏輯原理……………三八六

甲 關於辯的科學內容及其主要作用……………三八六

乙 關於辯的諸判斷形式和推論形式……………三八九

丙 論辟侔援推四大說辭中普遍性與特殊性及各種謬誤的原因……………三九五

丁 關於五種不同類型的推論形式及對詭辯論的批判……………三九五

第八章 古孫子一書中的辯證思想方法……………四〇二

一 古兵書中的辯證法思想……………四〇二

二 古孫子書中關於辯證思想形式的認識……………四〇六

第九章 鄒衍及縱橫家的詭辯思想……………四二二

一 關於鄒衍及其學說——類比推驗的思想方法……………四二二

二 鄒衍與當時的辯者……………四二五

三 縱橫家的詭辯思想……………四二八

甲 關於縱橫家與詭辯術……………四二八

乙

鬼谷子論縱橫捭闔的詭辯術……………

四二五

① 捭闔術——概論縱橫捭闔的詭辯術……………

四二六

② 反應術——即論辯反覆相應的方法……………

四二七

③ 內捷術——堅持辯論的本始之法……………

四二八

④ 抵巇術——捭闔矛盾的詭辯法……………

四二九

⑤ 飛箝術——論引鉤飛箝的詭辯法……………

四三〇

⑥ 忤合術——論趨合倍反的詭辯法……………

四三一

⑦ 揣摩術——揣情飾言的詭辯法……………

四三二

⑧ 摩術——摩類符驗的詭辯法……………

四三三

⑨ 權術——論權言依類的詭辯法……………

四三四

⑩ 謀術——因情立儀的詭辯法……………

四三五

⑪ 決術——決情定疑的詭辯法……………

四三六

⑫ 符言術——名實因循的詭辯法……………

四三七

丙

蘇秦張儀和六國時辯察之士的詭辯思想……………

四三八

第一章 關於研究中國邏輯思想史的一些問題

一 研究邏輯史的一般重要意義

任何一門科學，如果不深刻研究它的歷史，它就不會順利發展起來。科學的發生發展，從開始就是由社會生產所決定的。社會生產不停止地向前躍進，科學水平也不斷地提高。馬克思列寧主義的科學歷史觀正確地指出了科學對社會生產發展的依賴關係，同時告訴我們：爲了更好地推進科學的發展，必須吸收歷史上創造的經驗，掌握先進成果，研究其如何能更有效地爲社會主義生產建設和科學文化發展服務。

邏輯史的研究對於當前邏輯科學的發展，起着積極推進的作用。因爲從歷史上揭開邏輯思想的發展，必然會得到許多先進思想方法和典型經驗來豐富我們新的邏輯成果。同時，從歷代邏輯思想論爭的「場所」中，我們也會獲得運用正確思維的邏輯形式，以排除詭辯和一切反科學的論證方法，而且更能有助於徹底地消滅「不學邏輯和辯證法，也能照樣進行思想」的懶漢思想。

恩格斯認爲理論思維是歷史的產物，他說：「每一時代的理論的思維（我們這一時代的理論的思維也是如此）都是一種歷史的產物，在不同的時代具有非常不同的形式，並且具有非常不同的內

容。因此，關於思維的科學，正如其他的任何科學一樣，是一種歷史的科學，關於人的思維的歷史發展的科學。」（自然辯證法，人民出版社一九五五年版，第二三頁）從這一指示裏，我們知道邏輯學既是研究思維規律和形式的科學，那末，它就同任何科學一樣，是具有不同形式和不同內容的，關於人的思維的歷史發展的科學。又由于邏輯史的專門研究直接聯系一般科學思想史，所以更需要從全面探出各種有關邏輯思維理論和實踐發生發展的歷史關係。

恩格斯接着更指出：「思維規律的理論決不是一成不變的『永恆真理』，就像市僧思想對於『邏輯』這一名詞所想像的那樣。形式邏輯本身從亞里士多德直到今天依然是一個激烈論爭的場所。庸俗的市僧思想，不知道邏輯歷史發展反而用老一套巧辯的形式來對待邏輯，這是完全錯誤的。」（同前書，第二三頁）我們必須明白：思維規律和形式的本身，是同思維理論的認識不能相混的。但是兩者的產生，却決不是可以截然分開的。作為一門科學來說，邏輯思想發生發展的歷史，在歷代唯物主義對唯心主義的哲學思想鬥爭中，並不是什麼「中立的」。人們思維過程本身是一個自然過程，而理論的思維則是人們實踐的歷史的產物。特別是古代的邏輯思想，所有關於人們實踐的辯證思維的概念認識，都包括在這一科學思想的萌芽和創造中。所以一部邏輯學說史，基本上是表明唯物論和唯心論、辯證法和形而上學，在關於思維的理論學說中的尖銳論爭史。

根據這一科學的理解，我們應該認識到邏輯與歷史的統一的真理，同時進而與反歷史的邏輯理論作堅強的鬥爭。我們研究邏輯史，首先就要掌握科學的歷史觀點。在人類社會裏，沒有任何超歷

史的科學。邏輯的東西，都是從自然、社會中移植在人腦中，經過加工改造的歷史的東西。說它是歷史的，當然同具體的歷史事物不同，它是已經除掉了客觀對象的偶然性和非本質屬性的變異的一種概念形式；正如同幾何學上的公理一樣，它不作爲某些具體對象間的關係，而只作爲一般沒有任何具體性的物體間相互關係的抽象形式出現的，即所謂淨化了的規律性的歷史的東西。因此，邏輯的東西，是不能從人類歷史的東西，即與發展的具體事實的或客觀的東西分割開來。如果不明白這一點，那一定會專由「純粹理論上」來歪曲思維認識，或者從維護主觀形式的詭辯謊言上轉而向客觀邏輯規律進攻；甚至向整個邏輯思維進攻。譬如近代資產階級哲學中所謂「直覺主義」、「神秘主義」、「非理性主義」，特別是美國「實驗主義」或「工具主義」的邏輯理論，都是走的這條反歷史的理論道路。他們的宣傳雖是五花八門，但最後都認爲每個人都可以創造自己特有的邏輯。如席勒的形式邏輯，卡爾納普語意學的邏輯實證論，都認爲真理是主觀的東西，正確思維的客觀標準是不存在的。這些荒謬的邏輯思想，恰是把歷史當作主觀思維的獨創。所以他們拚命地反對辯證唯物主義和歷史唯物主義的哲學，反對馬克思主義所科學地論證了的關於理論和實踐相聯系的真理。特別是美國杜威的實驗邏輯方法，他的極端反動的觀點，成爲爲帝國主義政治服務的「手段」。他否認邏輯概念的客觀發展規律。他把邏輯概念、科學規律和理論等等，都看作只是一種「工具」或主觀「行動的綱領」，認爲邏輯的任務不過是一種「簡單有效地改造經驗」的「手段」。因此，他們任意地運用邏輯來歪曲歷史經驗，甚至於否認自然科學經驗的真實性。

馬克思列寧主義哲學與此完全相反，認為實踐是真埋的標準，認為主觀的邏輯乃是客觀的邏輯的反映，兩者直受同一的規律支配着。用毛主席在實踐論中的話說，就是：「實踐、認識、再實踐、再認識，這種形式，循環往覆以至無窮，而實踐和認識之每一循環的內容，都比較地進到了高一級的程度。」（毛澤東選集，人民出版社一九五一年版，第一卷第二九五至二九六頁。）由於這樣科學地解決了理論和實踐的複雜問題，了解到邏輯的東西和歷史的東西是不可分割地聯系着：邏輯的法則、形式和範疇，都是人類實踐的發展上的階段。所以邏輯的東西，同時就是歷史的東西。

馬克思主義哲學關於邏輯與歷史的統一這一科學理論，徹底摧毀了主觀唯心論者對於思維和現實，理論和實踐的機械分割的反歷史觀。我們知道辯證邏輯中所有思維規律、概念、範疇等等認識，完全與思想的歷史是一致的；歷史開始的地方，同樣邏輯思想也就不自覺地開始了。進一步的發展，即刻就走上了抽象的和理論上前後一致的形態。這就是歷史進程的映象，就是反映在人們思維中被整理出來的範疇、法則和順序的表現。這也就是我們研究邏輯史的科學的基本觀點。

二 過去中國邏輯史研究中的一些錯誤觀點

過去不少人曾經懷疑中國古代名辯思想並沒有真正可稱為邏輯科學的東西。有的直認為邏輯這門學問，世界上只有希臘人是獨創者，好像其它民族的歷史上不會有邏輯產生。他們既講邏輯思維的共同性和無階級性，但是又排斥因明學在邏輯史上的科學地位。他們認為如果講中國邏輯史，只

有明代李之藻的名理探，清末嚴復的穆勒名學，這就是所謂「唯希臘邏輯史觀」，也就是否認中國邏輯史的存在。這種思想不只是抹煞東方邏輯史存在的事實，而且是企圖實現其宣傳反動資產階級學術思想的目的。他們之中不少人認為邏輯內容主要是「三段論式」的演繹結構，或是環繞在這種推論和證明的形式方面的一些規律。按照這些人的說法，中國古代名辯學者的論辯形式，既無任何邏輯科學的發現，更談不上什麼演繹方法上的認識。因此，老、莊、惠、鄧的學說既皆無自覺的邏輯理論，而一切古代辯證思想的形式更無與於邏輯史了。這種唯西方形式邏輯史的謬言，直不過是舊哲學「正統派」對待「名家」邏輯的虛無主義態度，和半殖民地奴化思想的資產階級偽科學的老調罷了。

其次，還有人籠統地把古代倫理「正名」的規範形式和有關「名法」、「刑名」的名實基本問題，都「嚴格地」割到邏輯認識之外去，並且否認倫理範疇與邏輯概念的聯系發展關係。他們無視古代邏輯語言和社會實踐的語言不可分割的聯系，所以說「正名」不是邏輯，好像邏輯推理的形式是孤立的，是與任何民族語言特殊表達方式並沒有什麼關係似的。所以他們強調邏輯共同語言，而否認自己民族語言的特徵。於是硬把墨經的辯術，韓非的邏輯思想，套上一副絕對「公式語言」，不管當時名辯的內容，一一都加上概念、判斷、推理的形式標誌和某些非自己民族語言表述的機械形式，好像不如此，就不是邏輯形式。我們認為，實質上這是違反邏輯與歷史的統一和無視民族語言特徵的非科學形式，是對邏輯的形而上學的看法。