

郭大力著

凱因斯批判

中華書局印行

凱因斯批判

……

……



郭大力著

凱因斯批判



局發行

一九五〇年一月初版

大學叢書

凱因斯批判 (全一冊)

◎ 基價 六元五角

(郵運匯費另加)

著者 郭大力

發行者 上海河南中路二二一號
中華書局股份有限公司

印刷者 上海澳門路四七七號
中華書局永寧印刷廠

發行處 各埠中華書局

* 印翻得不 · 權作著有 *

· 總目錄號 · (一四五九五)

印數 1—2000

凱因斯批判目次

第一章 緒論(代序).....

第二章 凱因斯與所謂古典學派(一).....

經濟學上的古典派——凱因斯和所謂古典派的諸同點——爭論點之一——實
物工資決定就業量的假設——摩擦性失業和自願失業——資本主義——當作
第三個範疇的非自願失業——貨幣工資與實物工資——凱因斯解釋的片面性

第三章 凱因斯與所謂古典學派(二).....

爭論點之二——古典派的市場理論——交換的諸部分——資本蓄積——平衡
及其條件——凱因斯的說明——貨幣稀少——消費不足

第四章 凱因斯的就業理論.....

五一

凱因斯的意見——他的發明屬於需要方面——所謂根本心理法則——貨幣形態上的蓄積——有效需要和它的二構成部分

第五章 凱因斯在價值理論上的幾種見解.....六四

就業量與供給價格的關係——利潤是否為供給價格的構成要素——兩種不同的生產成本——工資的提高——勞動單位與工資單位——馬爾薩斯的老調——使用成本——流通過程——負的使用成本——補助成本和意外損失

第六章 凱因斯的倍數理論.....八九

凱因斯的觀念——他在方法論上的錯誤——限界消費傾向——消費的神祕性質——問題的適當解答：投資增加會影響就業量因為它會影響資本構成

第七章 凱因斯論利潤率和他的下落.....一一一

所謂資本限界效率——預料收益——資本財產的供給價格——讓渡利潤——利潤率下落的趨勢——投資需要表

第八章 凱因斯的利息理論……………一二四

利率與資本限界效率——所謂古典派的利息理論——凱因斯的批評——所謂流動性優先——貨幣量與利率——不同種商品的自利率——貨幣拜物教思想

第九章 結論：問題解決的道路……………一五〇

所謂自變數與因變數——通貨膨脹——集體的浪費——戰爭與和平——資本家——勞動者

附錄：凱因斯自己的敘述……………一六〇

凱因斯批判

第一章 緒論(代序)

這個論文，是用來批判一位英國經濟學者凱因斯(John Maynard Keynes)的著作的。他的名噪一時的著作『就業利息和貨幣的一般理論』，是我這裏考察的對象。就理論的本身說，我值不值得這樣去做，是不無疑問的。但因為它傳佈已經如此廣，所博得的名聲已經如此大，所以，我以為，費一點筆墨，來寫一個批判的論文，也不是全無意義。

凱因斯的主要命題是：資本主義社會未曾達到充分就業的狀態。他的證據，是在今日資本主義社會內，尚有非自願失業存在。

但關於什麼是充分就業，凱因斯顯然有兩種不同的理解。首先，他以為，充分就業狀態不是意味沒有失業，但只包含摩擦性失業和自願失業。前者因為是暫時的，所以只要重新調整，就會歸於消滅。後者發生的原因，則是就業量增加，決定實物工資的勞動限界生產物減少時，勞動者拒絕實物工資的減低。(一般理論第十六頁)所以，從這個意義說，充分就業已經不是充分就業。因之，他不得不有第二個理解，把充分就業定義為這樣一種狀態，『在其內，總就業已經沒有彈性，以至在它的生產品的有效需要增加時，

也不發生反應。』(一般理論第二十六頁)

在這兩種定義中，他似乎是比較看重後者的，所以，在論述物價的理論時，又說：

『在生產達到這樣的水準，以至由諸生產要素的一個代表單位引起的限界收益，已經達到最低限度，再比這更低，足以把這個生產品生產出來的諸要素的量，就不會被供給出來時，我們就有充分就業了。』

(一般理論第三〇三頁)

凱因斯沒有說明這兩個定義要如何關聯起來。他實際是把二者混而為一，不過認前一個定義是由『勞動者的行爲』着眼。他把二者視爲是『交替的，雖然是等價的。』(一般理論第二十六頁)實則，他的第一個定義，不過指出一個事實，絕沒有說明這個事實所以會發生的理由；當他要由第二個定義去說明它的理由時，他以爲，理由就是收益遞減的法則了。所以，從這個定義出發，我們可能得到的全部結論不過是這樣：生產的規模，從而，就業的量，只能增加到這個程度，超過了這個程度，勞動者將會得不着他所必需的工資；如勞動者必要得着他的舊工資，資本家就會得不着他所必要的利潤。這原來是一種極陳舊極平庸的說法，凱因斯加進去的，不過是一種比較巧妙的說辭而已。

但什麼是非自願失業呢？照凱因斯的理解，那便是那種既非由於失調也非由於工人自願的失業。

當資本家得不着他認爲必要的利潤時，他所給予的就業量就會減少。就這點說，他和他的老大哥庇高教授——凱因斯批判的主要對象，和凱因斯同樣是馬謝爾的弟子——不過有這一點不同。庇高說，這時，

只有減低貨幣工資，以達到實物工資減少和利潤增加的目的。凱因斯說，這時，應當提高工資商品的價格，以達到相同的目的。

因為在他們之間只有這個完全外觀上的差異，所以，自認和庇高不同的凱因斯，在說明那既非由於失調也非由於工人自願的失業，即非自願失業時，他所舉的理由就是：與貨幣工資相對而言，工資商品即工人用工資購買的商品的價格，稍為嫌低了一點。

所以，必然的推論將會是：在工人堅持舊的貨幣工資不變時，消滅這種形態的失業的唯一的方法，就是提高工資商品的價格。

凱因斯理論的欺騙性，就是要從這裏去看出的。凱因斯所要做的，不過是曲折的，而不是直接的，減低勞動者的實物工資。

凱因斯要由工資商品價格的過低說明非自願失業的存在時，他自然不能不進一步說明工資商品的價格為什麼會過低。但他關於這個問題的說明又是極陳舊極平庸的。他是把它歸因於有效需要的不足。他自己心目中的根本法則，不過是這樣：社會的總所得如增加，它的消費傾向，即所得中直接用在消費支出上的比例部分，將會越來縮小。因此，增加有效需要，就成爲當務之急了。

不過，凱因斯所舉的增加有效需要的方法，又是極陳舊極平庸的。首先自然是獎勵消費。當他這樣主張時，他的理論不外就是馬爾薩斯理論的重版。其次，就是要預防不被這樣支出的部分，成爲單純的貨幣

形態上的儲蓄，卻使它成爲現實的投資。凱因斯曾說，有效需要是由消費品的需要和投資品的需要二者合成。在消費品的需要不變乃至減少時，增加有效需要的方法，就是增加投資品的需要，即是增加投資。

不過，投資的動機卻是依存於利潤率（凱因斯把它稱爲資本限界效率程度）和利息率的比較。當凱因斯承認利潤率下落爲必然的趨勢時，增加投資的唯一道路，就是使利率隨利潤率下落而並步下落。

這樣，凱因斯就歸結到貨幣問題上來了。他的愚昧的思考，使他不能分別貨幣與購買力，也不能分別貨幣與資本。照他說來，增加貨幣，就是增加社會的購買力，也就是增加社會的資本。因之，貨幣的增加，將由兩重的方法，來增加社會的有效需要。在它被假設將會增加社會的購買力時，它被認爲會直接增加社會的有效需要；在它被假設將會增加社會的資本時，它又被認爲會間接增加社會的有效需要了。

必須追述一句：凱因斯要由公共土木工程興辦，來解決失業問題時，他的支點，也不外是他的消費理論和貨幣理論。公共土木工程能在失業問題上發生多大的效果，在他看來，要依存於社會的消費傾向（這就是他所說的倍數理論）；興辦這種土木工程所必要的資金，自然要由增加貨幣的方法來籌措。

據我的理解，以上所述，就是凱因斯『就業，利息，和貨幣的一般理論』的大綱。就業，利息，和貨幣，被認爲在理論上有最密切的關係。凱因斯的著作會取得這樣一個標題的祕密，就要由此去說明。

凱因斯還要由非自願失業的存在，即充分就業的不存在，來辯護他的獎勵消費的政策，來辯護他的通貨膨脹政策，來辯護他的土木工程政策，所以說：

『在充分就業狀態達到以前，資本的增加全然不是依存於低位的消費傾向；反之，它會受它的阻礙。只有在充分就業的狀態下，低位的消費傾向才有益於資本的增加。』（一般理論第三七二頁、三七三頁）

又說：

『很明白，……公共土木工程上一定人數的僱用，……在失業嚴重時，比之後來在充分就業快要臨近時，會對於總就業，有更大得多的影響。就以上的例說，如果在就業已經減至 9,200,000 時，有更多的 100,000 人被使用在公共土木工程上了，總就業就會增加到 9,400,000 人。但若有追加的 100,000 人被僱用在公共土木工程上時，還有 9,000,000 人被僱用，總就業就不過會增加到 9,200,000 人。』（一般理論第一二七頁）

最後，他還從充分就業狀態未曾達到的理由，來說明貨幣的增加，不就是通貨膨脹，所以說：

『當有效需要量進一步增加，不會在生產上引起任何的增加，却會充分比例於有效需要的增加，而完全消耗於成本單位的增加上時，我們就達到了一個狀態，那可以適當的被稱爲一個真正的通貨膨脹。在這點未曾達到之前，貨幣膨脹的結果，完全是一個程度問題；在這點達到之前，我們不能指出任何一定的界限，說在這裏，通貨膨脹的狀態已經發生。在這以前，貨幣量的每一種增加，在它增加有效需要的程度內，都是一部分消耗在成本單位的增加上，一部分消耗在生產的增加上。』（一般理論第三〇三頁）

如下的話，表示了相同的意思：

『在充分就業達到時，任何再進一步增加投資的嘗試，將會引起一種趨勢，使貨幣價格無限制的向上漲，而不問限界的消費傾向如何；那就是，我們就達到了真正的通貨膨脹狀態了。但在這一點達到之前，上漲的物價是會和增加的總實物所得結合在一起的。』（前書第一一八頁、一一九頁）

凱因斯這個說明，分明就是說，在充分就業達到以前，不能有真正的通貨膨脹。所以說：

『認貨幣量的增加在任何情形下都是通貨膨脹的見解（除非把通貨膨脹直接解為物價提高），是和古典派這個基礎的假設結合在一起的：我們總是在這樣一種情況中，在其內，諸生產要素的實物報酬的減少，會引起它們的供給的減少。』（一般理論第三〇四頁）

這不外就是說，和充分就業的假設結合在一起。充分就業這個概念，對於凱因斯的理論，會有這樣重要的意義。

要附帶說一句：當凱因斯由充分就業論到通貨膨脹時，他固然為他的通貨膨脹政策，尋到了一個令人快意的藉口，我們也找到了一個祕密，可以解答為什麼他的理論，近來會在中國，取得特別適於流佈的地盤。在中國被公認有多數人沒有生計的時候，依照凱因斯的說明，是不可能沒有通貨膨脹的。所以，依凱因斯的說明，中國近年來的情形，就被認為不是真正的通貨膨脹，只是物價上漲了。辯護的理論，在一個特殊的場合，又一次被用作辯護了。

在這裏，我們附帶要指出，他這樣進行去說明時，他是以一個抽象的假設作為基礎。像他屢次說的，

他是假設『技術，資源，和成本的一定的狀態』。這就是假設技術，資源，和成本的狀態是一定的，不變的，從而把現實經濟社會內一個重要的事項抽去了。在這個假設下，他以爲，所使用的勞動量愈增加，每個追加勞動單位的生產物就會愈減少。我說，這是一個極陳舊的假設，因爲馬爾薩斯曾經在這個假設上，建立他的人口理論，里嘉圖曾經在這個假設上，建立他的地租理論。這不過是一個有名的假設——即土地收穫漸減的假設——在產業一般上面的推廣的應用而已。

要批判凱因斯的理論，首先要指出，充分就業在凱因斯手裏顯然只是在資本主義劃定的限界以內被解說。這個限界就是：資本家的投資要有充分的他認爲滿意的利潤。當增加的工人只再生產他的工資（那其實就是說資本家不能有剩餘勞動，勞動者須消費他的勞動生產物全部）時，資本家投資的動機就會消滅；如果連他自己的工資他也不能再生產，情形就會更爲顯著。所以，凱因斯這全部說明，不過是這樣：生產只能推進到這一點，因爲超過這一點，由於收益遞減之故，資本就不能有充分的利潤了。他就是把這一點，稱爲充分就業狀態。

所以，就在資本主義限界之內，所謂充分就業，也不是任何確定的狀態。首先，技術等等的狀態會有改變；其次，工人認爲必要的工資會有改變；最後，資本家認爲必要的利潤會有改變。凱因斯要以充分就業與否來判定他所要玩弄的魔術的效果時，他的話是如何可笑，已經極爲明白了。

實在說，在資本主義限界內，達到充分就業的計劃，即使可以實現，所達到的，也不是真正的充分就

業。要說明這一點是不難的。如果沒有利潤率在這裏作爲絆足石，生產的規模，從而就業的規模，就可以更進一步推進了。利潤的必要，會使許多在沒有這種必要時可以進行的擴大，成爲不可能的。利潤的必要，曾經使可能的生產，成爲不可能的。

因爲不能沒有利潤，不能沒有資本家認爲滿意的利潤，資本主義限界內的充分就業，和真正的充分就業中間，隔有一個很大的距離了。我們達到資本主義限界內的充分就業時，還是沒有達到真正的充分就業狀態。

凱因斯不過要在工人的貨幣工資不變時，由貨物工資從而必要勞動時間的減少，來增加就業；那就是，不過要由利潤率的提高，來增加就業。然當利潤率的提高，可以增加資本家的投資動機時，同一件事的一般化（即一般利潤率的提高），還使資本主義限界內的充分就業狀態更易於達到，從而，在資本主義限界內的充分就業狀態和真正的充分就業狀態當中，也要隔有更大的距離。那就是，在大羣人民尙在失業狀態中時，從資本家觀點看到的充分就業狀態就已經達到了。

所以，就令凱因斯的計劃可以如意的實行，那也不能解決真正的失業問題。生產能力的浪費是於資本家無損的；只有那已經由資本家支付的生產能力的浪費，和他們有關。所以對於他已經支付代價的生產手段，他會珍惜的加以利用，一點不讓它浪費；但對於他沒有支付代價或不須支付代價的生產能力，他會任其消耗，消滅，乃至加速它的破壞。對於他已經支付工資的勞動力，他會強使它發出儘可能最大的效果，

不讓它留分毫的空隙；但對於他未曾購買的勞動力，他是一點也不顧念的。實在說，資本家在加強勞動的榨取時，還必然會使勞動人口的愈益加大的部分，沒有職業，一個人當作兩個人用了。因此，兩個人中就有一個人的生計將被剝奪。

這種情形，因資本家要儘量改善他的客觀的生產條件，而更形嚴重。不變資本會犧牲可變資本，來達到增加的目的。機械會驅逐勞動者。

我們必須把這種不被資本家使用，生計被剝奪，或被驅逐的勞動者，統稱為非自願失業者，不只從狹隘的意義像凱因斯一樣，去理解它。當然，摩擦性的失業也要被包括在內。甚至凱因斯所說的自願失業也要包括在內。在資本主義社會內，因拒絕工資減低而發生的失業，不能適當的稱為自願失業。我們只能責備奴隸，要他接受任怎樣低的待遇，雖然資本主義必須建立在工資勞動者不能消費其所創造的價值全部這一個事實上。

當然，凱因斯會只要實現資本主義界限內的充分就業並不是一件可異的事。如果凱因斯這樣的經濟學家竟能把視線超過這個限界來看，那就真正可異了。

不過，如果凱因斯竟能超過這個限界來看，他就會發覺，在範疇的意義上，失業本身就是一個資本主義社會的問題，因為勞動力成爲一種特殊的商品，出現於一種特別的市場，只是資本主義生產方法支配的社會所特有的現象。勞動力會成爲一種特殊的商品，出現於特殊的市場，又只因爲在資本主義社會，生產

的主體，即生產者，和它的客觀的生產條件相分離了。

因此，在我們是說一個自由人的結合，在其內，生產手段屬於生產者全體時，失業問題就自然消滅了。這時候，真正的自願失業方才會發生。當然，自願失業，在那個社會形態內，只能是極少數的例外。只要壓迫和榨取不再加在勞動者身上，把勞動當作一種負效用的看法的不合理，就會立即表示出來。凱因斯就是把勞動當作一種負效用看的。

反過來，在一個前資本主義社會，失業問題也必然要以另一個形態表現。在那裏，當然有無數的人沒有生計，但這不是因為他們的勞動力賣不出去，卻主要是因為他們的勞動的主要對象物——土地——已經和他們分離。爲了這個緣故，前資本主義社會的失業問題，就必然要表現爲土地問題了。

凱因斯的理論，用於資本主義生產方法支配的社會，既不足以說明失業的真正原因，那是更不能狂妄的，想要適用於資本主義生產方法尚未支配的社會。如果我們真是有這個妄想，我就要做做凱因斯自己在他著作的開場白中說話的口吻，來諷刺他自己了。

『我們將要辯說，凱因斯的假定，只適用於一個特殊場合，而不能適用於一般的場合。並且，凱因斯所假定的這個特殊場合的特徵，並不是我們現實生活所在的經濟社會的特徵。結果是，如果我們要把他的教訓應用到經驗的事實上來，那就會是錯誤的，不幸的。』不過要加上一句，就把他的教訓應用於他想要應用的社會，即資本主義社會，那也是錯誤的，不幸的。