

人的本质的揭示和 唯物史观的创立

宋定国 著

广西人民出版社

人的本质的揭示和 唯物史观的创立

——马克思——

李 海 著

人的本质的揭示 和唯物史观的创立

宋定国 著

广西人民出版社

**人的本质的揭示
和唯物史观的创立**

宋定国 著

☆

广西人民出版社出版

(南宁市河堤路14号)

广西新华书店发行 桂林漓江印刷厂印刷

•

开本787×1092 1/32 11.5印张 254千字

1985年6月第1版 1985年6月第1次印刷

印数1—6,400册

书号: 2113·31 定价: 1.70元

序 言

《人的本质的揭示与唯物史观的创立》从新的角度对历史唯物主义的形成进行了探讨，立意新颖，论述也有新意。

这本书以人的本质观与社会历史观的同一性为基本线索，运用历史与逻辑统一的方法，在具体历史地考察了历史上人的本质观与社会历史观内在联系的基础上，着重论述了马克思在人的本质观和社会历史观上所经历的逐步深化和科学化的过程，以及唯物史观与科学的人的本质观的关系，进而阐明了马克思以唯物史观为理论武器对费尔巴哈人本主义影响的清算和对“真正的社会主义者”的人道主义的批判，从而合乎逻辑地揭示了马克思从旧的出发点到新的出发点的根本转折，及其创立历史唯物主义的方法。结构合理，层次清晰，顺理成章。

这本书，立论确当，就事论理，引证了较多历史与现实的资料，言之成理，持之有据。书中，在借鉴并吸取一些国内外有关研究成果的基础上，提出并阐述了一些颇有新意的独到见解。比如，关于马克思主义哲学产生以前的哲学家（包括唯物主义者和唯心主义者），在人的本质观和社会历史观上除了基本表现为唯心主义的一致性外，也或多或少地表现出一定的唯物主义的一致性问题的；关于把马克思在人的本质观和社会历史观上的演变过程分四个时期来考察的问

题，用“社会关系之网”和“网上联结”来分析、说明马克思关于人的本质是一切社会关系的总和的论断问题；关于马克思科学的人的本质观和唯物史观基本思想的形成及其辩证关系问题；关于应当密切结合现实生活和科学技术进步所提出的新课题，推进马克思主义关于人的学说问题。

值得指出的是，作者还依据历史唯物主义的基本理论和方法，注意回答了我国理论界近几年来，在人道主义和异化问题的争论中提出的一些重要问题，批驳了国内外出现的以种种借口企图把马克思主义、历史唯物主义人道主义化的错误观点。纵观全书，既有学术性，又有一定的战斗性。它对于广大读者学习研究马克思主义哲学史、历史唯物主义，剖析资产阶级人道主义历史观的唯心主义实质，都有启发和帮助。

当然，作为一部从新的角度阐述唯物史观形成的专著，这本书在体系、观点和对材料的分析和运用上都带有探索性；有些问题尚待进一步学习和研究；有的问题只是从原则上作了一些说明，并未给予具体回答，难言成熟与完备。希望作者在本书出版后，广泛征求和听取各种不同意见，继续深入钻研，不断取得新的成果。

赵光武

1984年8月于北京大学

目 录

序 言	赵光武
导 言	(1)
第一章 人的本质观和社会历史观	(12)
一、人的本质观和社会历史观的一致性	(12)
二、“逻辑的事物”决定于“事物的逻辑”	(58)
第二章 青年马克思特别关注的一个问题	(64)
一、青年马克思特别关心“人的解放”和社会进步问题	(64)
二、思想渊源和社会根源	(77)
第三章 马克思对人的本质的探讨及其社会历史观的演变	(104)
一、“学生时期”	(105)
二、“《莱茵报》时期”	(120)
三、“《德法年鉴》时期”	(133)
四、“巴黎——布鲁塞尔时期”	(157)
第四章 科学的人的本质观和唯物史观的形成	(223)
一、人的本质的科学揭示与唯物史观的基本形成	(223)
(一) 社会关系之“网”和“网上纽结”	(223)
(二) 唯物史观基本思想的形成	(238)

(三) 发现唯物史观的契机·····	(247)
二、科学的人的本质观与唯物史观形成过程中的相互关系·····	(253)
(一) 两者的内在联系·····	(254)
(二) 互相影响、互相促进的关系·····	(256)
(三) “同步性”和“异步性”·····	(258)
第五章 唯物史观和科学的人的本质观的制定、阐发·····	(259)
一、《德意志意识形态》对唯物史观的首次阐述·····	(260)
二、《德意志意识形态》对科学的人的本质观的深化·····	(268)
三、清算和批判·····	(277)
(一) 对费尔巴哈人本主义的清算·····	(277)
(二) 对“真正的社会主义者”的人道主义的批判·····	(284)
第六章 马克思创立唯物史观的方法·····	(289)
一、从旧的出发点 to 新的出发点·····	(289)
二、“两个归结”和“一个过程”·····	(291)
三、两种根本对立的方法论原则·····	(302)
第七章 几点结论·····	(308)
一、正确认识唯物史观的创立与对人的本质揭示的关系·····	(308)
二、正确认识异化概念在马克思不同时期著作中的含义、地位和作用·····	(311)
三、正确认识马克思以及历史唯物主义同人道主义的关系·····	(323)

四、正确认识“早期马克思”与“成熟马克思”	
哲学思想上的区别和联系·····	(337)
五、在实践中推进和发展“关于现实的人及其	
历史发展的科学·····	(344)
后 记·····	(357)

导 言

列宁在介绍马克思的学说时曾指出：“马克思加深和发展了哲学唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学，把唯物主义对自然界的认识推广到对**人类社会**的认识。马克思的**历史唯物主义**是科学思想中的最大成果。”^①

马克思起初并不是一个历史唯物主义者，^②甚至不是一个唯物主义者。那么，马克思当年是怎样转变为一个唯物主义者，又是怎样“加深和发展了哲学唯物主义，使它成为完备的唯物主义哲学”，取得历史唯物主义这个“科学思想中的最大成果”的呢？

如果我们带着这个问题来研究一下马克思主义哲学史，就会发现，马克思本人并未给我们留下系统地阐述这一问题的专著，列宁虽然对此作过精辟的概括，但也未加以系统的说明。如果我们再翻阅一下马克思和列宁之后的有关资料，也会看到，对于马克思是怎样发现历史唯物主义的这个问题，无论是比较流行的教科书或研究专著，都很少作系统的论述。

^①《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁选集》第2卷，第443页。

^②众所周知，历史唯物主义是马克思和恩格斯共同创立的。鉴于本文的宗旨和为了行文之方便，这里我们只提马克思。后文在引用两人合写的著作时，也这样处理。

这种状况是否就意味着这个问题不重要、不值得研究？

否。历史唯物主义是马克思一生中的两大发现之一，只有弄清了唯物史观创立的历史过程，才能在深刻理解它的基本概念、范畴、原理和体系形成过程的基础上，更深刻理解它的基本含义。譬如，社会存在和社会意识、生产力和生产关系、经济基础和上层建筑等基本范畴，及其相互关系的原理，马克思当初是怎么提出来的？它们是怎样逐步完善和科学化的？通过对唯物史观创立史的认真研究，解决了这些问题我们才能懂得这些基本概念、范畴和原理的科学规定、基本含义，把握住它们的实质和来龙去脉，才能对长期以来被搞乱了的一系列问题实事求是地加以澄清，才能对至今尚在争论不休的有关范畴、原理和体系中的问题有理有据地予以论证。有的同志认为，马克思主义哲学的核心是历史唯物主义，因而不同意现行的哲学教科书把马克思主义哲学分为辩证唯物主义和历史唯物主义两大块，主张从整个马克思主义哲学的角度来确立体系。这里所涉及的实际上是如何估价历史唯物主义在马克思主义哲学中的地位问题。要把这个问题搞清楚，就必须认真研究唯物史观创立的历史。又如，关于历史唯物主义的出发点问题，现在也争论得很激烈。到底孰是孰非？如果大家都认真研究一下唯物史观创立的历史，看看马克思本人对于这一问题是怎样论述的，那讨论起来可能要好得多。再如，象异化、人道主义、人的本质、人的解放等问题，多年以来一直为国际理论界人士所争相瞩目、议论纷纷，出现了利用马克思的《1844年经济学哲学手稿》，混淆马克思早期思想和成熟的马克思主义的区别，甚至加以颠倒，千方百计把马克思主义人道主义化的思潮。受这种思潮

的影响，我国理论界近几年来也出现了把人道主义作为解释历史、指导现实的世界观和历史观，要用它来“补充”马克思主义，甚至要把马克思主义归结为或部分归结为人道主义，并曲解成熟马克思所使用的异化概念，散布“社会主义异化论”的一股错误思潮。要澄清并消除上述从右的方面来歪曲马克思主义、历史唯物主义的思潮所造成的混乱及其影响，显然，也必须认真研究唯物史观创立的历史。

从另一方面来说，在以前流行的一些有代表性的历史唯物主义教科书中，也确实存在一些简单化、公式化的弊病。造成这种状况的原因固然很多，但其中一个很重要的原因就是缺乏对唯物史观创立史的研究，因而未能完全按照历史唯物主义的应有内容来编写教材。同时，由于受“左”的指导思想的影响，特别是在“文化大革命”中，许多历史唯心主义观点泛滥一时，而历史唯物主义的基本原理则受到来自“左”的严重歪曲，造成了很恶劣的影响，这些影响至今并未完全肃清。因此，要消除以往历史唯物主义研究、宣传中存在的某些简单化、公式化的弊病和“左”的影响，也必须加强对唯物史观创立史的研究。

应该看到，近年来，唯物史观的创立问题已日益引起国内外哲学界的重视。国外对这个问题的研究，较之我国起步要早些，已取得了一些成果。国内，这两年虽然也出版、发表了一些有关的论著，但不论就广度或深度来说，和一些国家相比，差距还是不小的，和我们应担负任务的要求相比，差距就更大了。因此，研究唯物史观创立史的任务，对我国哲学工作者来说，更显得格外迫切。而在这一任务中，人的本质的揭示与唯物史观创立的关系问题，又是个十分重要的课

题。

纵观马克思的唯物史观创立的历史，可以说，马克思对人的本质的揭示与其唯物史观创立的关系问题在其中占有举足轻重的地位。要弄清马克思的唯物史观创立的过程，就不能不首先把这个问题搞清楚。

人的本质是什么？它是怎样生成、存在和发展着的？人们赖以生存的社会是谁创造的？它的本质是怎样的？它的动力是什么？它的来龙去脉如何？它的发展有无规律可循？等等。在中外哲学史上历来是思想家们争相瞩目的课题。对于这些问题的不同回答，古往今来，形成了许多不同的学派。但是，只要我们将中外哲学史上的有关资料加以对照，就可以发现一个现象：人们对人的本质的探讨，总是与其对社会历史的研究联系在一起。就是说，当人们对人的本质发表议论时，总要对社会历史发表自己的看法；同样，当人们在社会历史观上阐明自己的看法时，也总要对人的本质作出自己的解释。而且，一般地说，在对上述问题发表议论的哲学家那里，他对于人的本质的议论，与他对于社会历史的看法，总是基本一致的。

这是一种偶然的巧合，还是一种必然性的表露？

当我们考察马克思唯物史观创立的历史时，也发现了同样的现象：在马克思那里，这两个问题也是密切地联系在一起的。马克思的社会历史观逐步科学化的过程，是与他的人的本质观逐步科学化的过程有机相连、相辅相成的。

可以说，在人的本质观和社会历史观基本一致这一点上，马克思和他的前人表现出了一定的共同性。那么，人们不免要问：为什么会表现出这种共同性呢？在这个问题上，

马克思与前人不同的地方又在哪里呢？为什么在马克思那里，对人的本质及其历史发展的揭示能与其唯物史观的创立有机地联系在一起，而在他的前人那里，却始终未能达到这一点呢？这些问题，都需要我们认真地加以研究并作出科学的回答。

马克思主义哲学产生的历史清楚地告诉我们，历史唯物主义这一“科学思想中的最大成果”的取得，是有着深刻的社会历史根源和广泛的思想渊源的，而这种社会根源和思想渊源，之所以能促成马克思创立唯物史观，其因素是多方面的，其过程也是相当复杂的。要彻底弄清马克思创立唯物史观的详细过程，就必须全面地分析、考察和研究上面提到的一切客观条件和主观因素。而这，决不是轻而易举就能做到的。笔者因受种种条件、主要是个人水平和能力的限制，目前还不能对这样艰深的问题加以说明，仅仅想就这个问题中的一个方面，即马克思的唯物史观的创立与其对人的本质的揭示之间的关系问题，作些初步的探讨。概括地说，主要是想就以下一些问题作些说明。

为什么历来的哲学家在人的本质观和社会历史观上总是有意无意地表现出一致性？马克思在这方面超出前人的地方在哪里？他是怎样超出前人的？他为什么能超出前人？在人的本质观与社会历史观上，马克思经历了怎样的演变过程？为什么说当马克思科学地揭示出人的本质时，其唯物史观的基本思想也即形成？唯物史观基本思想形成的标志是什么？马克思发现唯物史观的关键、契机在哪里？马克思科学的人的本质观和唯物史观的形成过程及其相互关系是怎样的？马克思最初是如何制定、表述唯物史观的基本理论的？应怎样看

待马克思创立唯物史观的方法？应怎样看待马克思及其历史唯物主义同异化、人道主义的关系？应怎样看待马克思早期思想同其成熟时期思想的关系？应怎样看待现实生活和科技进步所提出的新课题？

弄清这些问题，对于我们从一个重要侧面了解唯物史观的创立过程，显然具有重要的意义。除此之外，它还具有以下现实意义：

首先，它有助于纠正以往在历史唯物主义的研究、宣传中存在的一些缺陷、偏差，有助于澄清近年来历史唯物主义研究、宣传中产生的一些混乱。

本来，正是马克思创立的历史唯物主义，有史以来第一次科学地说明了人的历史，说明了人如何创造历史，并且指明了所有的人都得到全面自由发展，即全人类得到最后解放的科学道路。正是在这个意义上，恩格斯在批判费尔巴哈以抽象的人为出发点的唯心史观时，很明确地把历史唯物主义概括为“关于现实的人及其历史发展的科学”^①。但是，在以往历史唯物主义的研究、宣传中，却没有明确地对此加以说明，以致于现在还对有没有马克思主义关于人的学说发生争论。在历史唯物主义的理论体系中，它所使用的基本范畴，它所阐释的基本原理，它所揭示的基本规律，本来都与人的问题密切相关，但在以前的研究、宣传中，也没有充分地注意这一点。马克思在创立唯物史观的理论体系时，本来时时、处处用既唯物又辩证的观点来分析人的问题，而我们在以前的研究、宣传中，却也没有很好地贯彻这一点。例如，在个人与集体、个人与阶级、个人与社会、个人解放与

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第327页。

全人类解放的关系等问题上，形而上学的研究、宣传就比较突出，往往过分地强调后者而忽视前者，而未能象马克思当年那样，运用彻底的唯物辩证法的观点来加以说明。在人道主义问题上，马克思在运用唯物史观和科学社会主义理论对入道主义唯心主义的世界观和历史观进行无情而彻底批判的同时，并不反对把人道主义作为一个伦理原则和道德规范来使用。可是长期以来，在历史唯物主义的研究、宣传中，却一直没有将作为世界观和历史观的人道主义同作为伦理原则和道德规范的人道主义加以区分。我国自五十年代后期以来，曾多次批判人道主义。这些批判的错误之一，就是没有把人道主义两个方面的含义区分开，把批判人道主义的历史唯心主义变成了反对任何意义上的人道主义，以至连革命的人道主义、社会主义的人道主义也不作宣传了。在十年内乱中，林彪、“四人帮”两个反革命集团打着马克思主义、历史唯物主义的旗号而实则推行封建法西斯主义和历史唯心主义，造成了严重的恶果。以个人为研究对象的伦理学被当作“宣扬极端个人主义”而几乎被取消。这样就使人们觉得，似乎马克思主义只有关于社会革命的学说，而没有关于人的学说；只讲革命、斗争、专政，而不讲和平、团结、民主，不讲人道和自由。现代资产阶级哲学一些流派的头面人物，之所以敢于在马克思主义的“门庭”前公然挑起各种招摇撞骗的旗帜，之所以敢于在我们的园地里撒播杂草野花的种子，不能说与我们在历史唯物主义研究、宣传中存在的某些缺陷、偏差毫无关系。这种缺陷、偏差所造成的严重后果不止于此，还表现在：其一，对于本来信仰马克思主义的广大群众来说，会使他们产生了一些误解，以为历史唯物主义似乎不

关心人的问题，不顾及他们的切身利益，不过问他们当前的处境和未来的命运，从而引起了疑虑、动摇。其二，对于那些本来敌视、反对历史唯物主义的人来说，正好给了他们“以求一逞”的可乘之机，使他们可以借此向历史唯物主义提出挑战和进行攻击。其三，对于那些本来动摇于马克思主义和非马克思主义之间的广大中间群众来说，更加重了他们的迷惑和彷徨，使他们不是向左转向马克思主义，而是向右倒向非马克思主义、甚至反马克思主义的立场上去。近年来，我国理论界通过总结经验教训，加强了历史唯物主义的研究和宣传，取得了一定的成绩，但有少数同志，受了国际上一些错误思潮的影响，不能正确地对待和总结以前的教训，把研究、宣传历史唯物主义过程中出现的某些偏差、缺陷，当成了马克思所创立的历史唯物主义本身固有的缺陷，认为历史唯物主义“忽视了人”、“见物不见人”，于是提出要用人道主义来“重新说明”历史唯物主义，要通过抽象地谈论人性、人的价值，确立“人是马克思主义的出发点”，来“补充”、“纠正”或“发展”马克思主义等等。事实已经表明，照这种办法来总结以前的教训，只能是缘木求鱼，适得其反，只能是混淆两种根本对立的世界观和历史观的界限，在思想理论战线造成新的混乱。因此，尽快纠正以往历史唯物主义的研究、宣传中所存在的某些缺陷、偏差，正确有效地清除这几年来历史唯物主义研究中新产生的混乱所造成的思想影响，不单是历史唯物主义研究所面临的一项迫切任务，也是社会主义现代化建设事业的伟大实践向我们提出的迫切任务。而我们研究唯物史观创立的历史，研究人的本质的揭示与唯物史观创立的关系，将有助于完成这项任务。