

# 现代西方

## 哲学主要流派

主编 郑杭生 副主编 魏金声

中国人民大学出版社

# 现代西方哲学主要流派

主编 郑杭生 副主编 魏金声

中国人民大学出版社

**现代西方哲学主要流派**

主 编 郑杭生

副主编 魏金声

•  
中国人民大学出版社出版发行

(北京西郊海淀路39号)

中国人民大学出版社印刷厂印刷

(北京鼓楼西大石桥胡同61号)

新华书店经销

•  
开本：850×1168毫米32开 印张：11.5插页2

1988年2月第1版 1988年2月第1次印刷

字数：280 000 册数：1-10 000

•  
ISBN 7 - 300 - 00230 - 7

B·27 定价：3.50元

---

# 目 录

---

<b>第一章 现代西方哲学的产生和特点</b> .....	1
<b>第一节 现代西方哲学的产生</b> .....	1
一、西方哲学中的转折点 .....	1
二、传统西方哲学的衰落 .....	3
三、现代西方哲学的兴起 .....	14
<b>第二节 现代西方哲学的特点</b> .....	23
一、现代西方哲学相对于传统西方哲学的特点 .....	23
二、现代西方哲学相对于马克思主义哲学的特点 .....	28
三、为什么要研究现代西方哲学? .....	35
四、怎样正确看待现代西方哲学? .....	39
<b>第二章 逻辑实证主义</b> .....	42
<b>第一节 逻辑实证主义的思想来源</b> .....	42
一、西方近代实证主义的产生和演变 .....	43
二、罗素的逻辑原子主义 .....	45
三、维特根斯坦的前期哲学 .....	49
<b>第二节 逻辑实证主义的产生</b> .....	53
一、维也纳学派与逻辑实证主义 .....	54
二、逻辑实证主义的主要代表石里克 .....	57
三、逻辑实证主义的集大成者卡尔纳普 .....	61
<b>第三节 逻辑实证主义的传播和发展</b> .....	65

一、艾耶尔对逻辑实证主义的发展 .....	66
二、亨普尔的分析的经验主义 .....	70
<b>第四节 逻辑实证主义与实用主义的合流</b> .....	74
一、实用主义与逻辑实证主义的异同 .....	75
二、逻辑实证主义对实用主义的影响 .....	77
三、奎因的逻辑实用主义 .....	80
<b>第三章 语言哲学</b> .....	86
<b>第一节 语言哲学的兴起</b> .....	86
一、语言哲学的起源 .....	87
二、罗素的摹状词理论 .....	89
三、塔尔斯基的真理定义 .....	92
<b>第二节 日常语言学派</b> .....	95
一、摩尔和后期维特根斯坦 .....	95
二、牛津日常语言学派 .....	98
三、日常语言哲学在美国的影响 .....	102
<b>第三节 普通语义学派</b> .....	103
一、普通语义学派的产生 .....	104
二、普通语义学派的创始人柯日布斯基 .....	105
三、普通语义学派的主要代表切斯 .....	109
<b>第四节 语言学、逻辑学与哲学</b> .....	113
一、乔姆斯基的语言学哲学 .....	113
二、克里普克的模态逻辑语义学 .....	116
三、杜麦特的语言哲学 .....	119
<b>第四章 科学哲学</b> .....	123
<b>第一节 逻辑实证主义的科学哲学</b> .....	124
一、科学与非科学的分界 .....	124
二、科学知识的基础 .....	125
三、科学知识的结构 .....	126

四、归纳法	127
第二节 批判理性主义	129
一、划界判据和证伪原则	130
二、科学方法论	132
三、科学知识增长的模式	134
四、批判理性主义与逻辑实证主义的异同	135
第三节 历史主义的几种学说	136
一、从批判理性主义到历史主义	136
二、库恩的“科学革命的结构”	137
三、拉卡托斯的“科学研究纲领方法论”	144
四、费依阿本德的多元方法论	148
第四节 西方科学哲学的历史发展说明什么？	153
<b>第五章 现象学</b>	159
第一节 现象学的基本特征、代表人物及其影响	160
第二节 埃德蒙德·胡塞尔	162
一、生平、著作及其思想发展	162
二、现象学方法	167
三、危机与生活世界	173
第三节 马克斯·舍勒	177
一、生平、著作及其思想发展	177
二、舍勒的现象学概念	182
三、舍勒的知识类型说	185
四、舍勒的价值伦理学	187
<b>第六章 存在主义</b>	194
第一节 存在主义概况	194
一、存在主义的产生	194
二、存在主义的基本特征	203

三、存在主义的影响·····	205
第二节 德国的存在主义·····	207
一、海德格尔的本体论哲学·····	208
二、雅斯贝尔斯的宗教存在主义·····	217
第三节 法国的存在主义·····	224
一、存在主义在法国的流传·····	224
二、萨特及其存在主义·····	226
第四节 存在主义与马克思主义·····	240
一、西方马克思主义概况·····	241
二、梅洛-庞蒂的“存在主义的马克思主义”·····	242
三、萨特的《辩证理性批判》及其“存在主义的 马克思主义”·····	245
<b>第七章 解释学</b> ·····	<b>253</b>
第一节 哲学解释学的前历史·····	254
一、古典解释学的发展·····	254
二、现代解释学的准备——施莱尔马赫和迪尔泰·····	256
第二节 哲学解释学的创始人海德格尔·····	261
一、海德格尔的解释学转变·····	262
二、海德格尔的晚期哲学·····	266
第三节 当代联邦德国解释学大师伽达默尔·····	269
一、伽达默尔解释学的基本特征·····	270
二、语言的理解·····	273
三、历史传统的理解·····	275
第四节 当代法国解释学主要代表里科·····	277
一、里科哲学的基本特征·····	279
二、叙述的功能·····	280
三、意义与所指·····	283
四、解释学哲学·····	284

<b>第八章</b>	<b>法兰克福学派</b> .....	287
第一节	法兰克福学派的产生和演变 .....	287
第二节	社会批判理论的形成和发展 .....	289
	一、社会批判理论的第一阶段 .....	289
	二、社会批判理论的第二阶段 .....	294
第三节	法兰克福学派对当代资本主义社会的批判 .....	297
	一、阿多尔诺的“文化工业论” .....	297
	二、马尔库塞的“单面社会论” .....	301
	三、哈贝马斯的“晚期资本主义论” .....	306
第四节	法兰克福学派与弗洛伊德主义 .....	312
第五节	法兰克福学派与马克思主义 .....	316
<b>第九章</b>	<b>结构主义</b> .....	321
第一节	结构主义的概况和一般特点 .....	321
第二节	结构主义语言学 .....	324
	一、索绪尔的《普通语言学教程》 .....	324
	二、索绪尔以后的结构主义语言学的发展 .....	326
第三节	结构主义人类学和神话学 .....	328
	一、列维-斯特劳斯与结构主义语言学 .....	328
	二、列维-斯特劳斯的结构主义人类学和神话学 .....	330
第四节	结构主义的文艺批评 .....	336
	一、结构主义文艺批评的基本观点 .....	336
	二、巴尔特的结构主义文艺批评理论 .....	338
第五节	结构主义与马克思主义 .....	346
	一、阿尔都塞的结构主义的马克思主义 .....	346
	二、结构主义能否与马克思主义相结合? .....	353
后 记	.....	357



## 现代西方哲学 的产生和特点

### 第一节 现代西方哲学的产生

#### 一、西方哲学中的转折点

现代西方哲学产生于19世纪中叶。

19世纪中叶是西方哲学发展中的一个转折点。以马克思主义哲学产生为标志的哲学的革命变革和以现代西方哲学产生为标志的西方哲学改变形态，是这个转折点的体现。无疑，马克思主义哲学的产生和现代西方哲学的产生，在哲学史上的地位和意义，绝不可等量齐观。同时，高度评价马克思主义哲学的革命变革，也并不意味着可以忽视现代西方哲学的改变形态。关键是要实事求是地看待这两个大体上同时发生的过程。

马克思主义哲学在哲学中实现的革命变革主要表现在：它第一次把唯物论和辩证法统一起来，把唯物辩证的自然观和历史观统一起来；也第一次把自然、社会和思维的普遍规律作为自己的对象，为人类提供了真正科学的世界观和方法论；又第一次在实践的基础上把科学性和革命性统一起来。这样，哲学在内容、对象、作用、性质等方面，都发生了根本的、深刻的变化。

现代西方哲学的改变形态则主要表现在：传统西方哲学或者

为科学主义,即具体的实证的理性主义形态所代替,或者为非理性主义的人本主义形态所代替。这种形态上的改变,使现代西方哲学在面貌上如此不同于传统西方哲学,以致人们常常怀疑现代西方哲学究竟是不是哲学。同时,这种形态上的改变,也为此后、特别是20世纪以来现代西方哲学的演变定下了框架。因此,深入分析这种形态改变的来龙去脉、前因后果,对理解西方哲学的发展,特点以及如何正确看待现代西方哲学都是很重要的。

任何新学说、新思潮的产生,首先是从已有的思想材料出发的,而不是直接从经济的事实出发的。这一点,恩格斯在论述现代社会主义的内容和理论形式时,讲得很清楚。他说:“和任何新的学说一样,它必须首先从已有的思想材料出发,虽然它的根源深藏在经济的事实中。”<sup>①</sup>对哲学思潮来说,情况更是如此,因为哲学是远离经济基础的意识形态,其间有许多中间环节,它与经济基础的联系不是直接了当的。

马克思主义哲学所实现的革命变革,现代西方哲学所实现的理论形态的改变,都是针对旧的传统哲学而言的,特别是针对从休谟、康德到黑格尔的古典哲学的。其中黑格尔的思辨体系是传统哲学的集大成者。可以说,在现代西方哲学思潮中,没有那一个不是程度不同地同黑格尔的哲学联系着。黑格尔哲学既是马克思主义哲学、又是现代西方哲学据以出发的思想材料。一些西方学者也表达了类似的看法。例如美国哲学家怀特在《分析的时代》一书中指出:“几乎20世纪的每一种重要的哲学运动都是以攻击那位思想庞杂而声名赫赫的19世纪的德国教授的观点开始的”<sup>②</sup>。怀特还具体指出,黑格尔“不仅影响了马克思主义、存在主义与工具主义的创始人,而且在这一时期或另一时期还支配

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第56页。

② 怀特:《分析的时代》商务印书馆1981年版第7页。

了那些更加具有技术哲学运动的逻辑实证主义、实在主义与分析哲学的奠基人。”<sup>①</sup>

应当指出的是，马克思主义哲学和现代西方哲学就出发的思想材料来看，尽管都是从批判黑格尔哲学开始的，但二者批判的立场、观点和方法则是相反的。马克思主义哲学站在无产阶级的立场上，用唯物辩证的观点来看待黑格尔哲学，因而能够在它的绝对唯心主义的体系中挽救出它的“合理内核”来。现代西方哲学则站在资产阶级的立场上，用片面的观点和简单化的方法对待黑格尔哲学，因而全盘否定了黑格尔，甚至把他当作死狗来打。这样就造成了一种复杂的情况：一方面，现代西方哲学反对黑格尔业已阻碍科学和哲学进一步发展的绝对真理的思辨体系，是符合科学进步和哲学革新的要求的；另一方面，由于片面性，它在反黑格尔的曲折道路上也造成了不少哲学谬误。与现代西方哲学相比，马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义是批判黑格尔哲学中唯一真正产生成果的哲学。

顺便指出，既然马克思主义哲学所实现的革命变革和现代西方哲学所实现的理论形态的改变，二者都是针对旧的传统哲学而言的，而且二者又是大体并行地发生的，那么笼统地说现代西方哲学的产生是针对马克思主义哲学，因而一开始就是对马克思主义的反动，显然是不符合历史事实的。至于现代西方哲学产生后在其发展过程中与马克思主义相对立，那是另一个问题。

## 二、传统西方哲学的衰落

现代西方哲学的产生，直接地是从黑格尔哲学开始的。但这还不是问题的全部。为了真正弄清楚现代西方哲学产生的必然

---

<sup>①</sup> 怀特：《分析的时代》商务印书馆1981年版第7页。

性，还必须往前追溯到休谟和康德对整个传统西方哲学的理论支柱的责难，追溯到康德给后世哲学留下的大问题，即未来的作为科学的形而上学如何可能的问题。正是对这个问题的三种不同的回答，先后形成了或分化出三个不同方向的哲学。一是德国古典哲学的方向，集中表现在黑格尔对康德的问题所作的回答上；二是与黑格尔差不多同时的叔本华以及稍后的克尔凯郭尔的人本主义方向，它既是对康德问题的一种答案，又是对黑格尔所作的回答的一种批判；三是孔德开始的实证主义或科学主义方向，它也和入本主义方向一样，既是对康德问题的回答，又是对黑格尔所作的回答的一种批判，只不过回答和批判的角度与人本主义方向正好相反而已。理解了这些，就能进一步懂得，传统西方哲学的衰落和现代西方哲学的产生，是有它自身发展的逻辑的。

### （一）传统西方哲学的理论支柱

包括古希腊罗马哲学和近代哲学在内的传统哲学，作为总体来看，具有这样两个相互统一的基本信念：第一，相信万物本原的存在，并把解决本原问题作为解决其他问题的基础；第二，相信理性可以把握本原，并把完善理性工具看作是哲学的根本任务之一。传统西方哲学的最主要的理论支柱，就是用理性去追求万物本原，就是这种理性主义和万物本原论的统一。二者缺一，就会导致传统哲学这座古代建筑的倒塌。事情是不是这样呢？

就第一个基本信念来说，古希腊哲学家已经清楚地说明了什么是万物本原：“一样东西，万物都是由它构成的，都是首先从它产生、最后又化为它的（实体始终不变，只是变换它的形态），那就是万物的元素、万物的本原了。”<sup>①</sup>绝大部分传统哲学家，不论是唯物主义者，或是唯心主义者，或是二元论者，尽管他们对万物本原的理解彼此不同，甚至截然相反，但都认为存在

---

<sup>①</sup> 《西方哲学原著选读》（上卷）商务印书馆1981年版第15页。

着万物的本原，坚持第一个信念。我们看到，在唯物主义者中，泰利士把水、阿那克西曼德把无限者、赫拉克利特把火、德谟克里特把原子和虚空、斯宾诺莎把实体、霍尔巴赫把物质看作是万物的本原；在唯心主义者中，毕达戈拉斯把数、柏拉图把理念、亚里士多德最终把形式、经院哲学家把上帝、莱布尼茨把单子、黑格尔把绝对观念看作万物的本原；二元论者笛卡尔则把心灵和物体看作两个彼此独立存在的世界万物的本原。同样，在传统哲学发展的不同阶段，尽管对万物本原的探讨角度不同，但总是这样那样地在探讨本原的问题。我们看到，重本体论的古希腊罗马哲学直接地探讨本原，重认识论的近代哲学则从主客体关系着手间接地探讨本原。例如，斯宾诺莎说：“我把实体理解为在自身内并通过自身而被认识的东西。”<sup>①</sup>

与这种“万物本原论”相联系的是传统西方哲学的第二个信念：古典的理性主义。理性，在传统哲学家看来，是人类理智寻求普遍性、必然性和因果性的能力。理性具有逻辑形式和手段。古典的理性主义主要地表现在两种逻辑形式之中：演绎逻辑和归纳逻辑。亚里士多德是演绎逻辑、特别是三段论法的集大成者。他明确指出哲学家既要研究本体又要研究三段论法：“很显然，研究三段论式的原理，也是一件属于哲学家的工作，就是说，是研究所有实体的本性的人的工作。”<sup>②</sup>从古希腊罗马直到漫长的中世纪，人们所知道的理性，主要就是这种在亚里士多德演绎逻辑中得到的规范化的理性。在中世纪，尽管哲学成了神学的婢女，安瑟伦的“信仰而后理解”成了经院哲学的信条，但古典理性主义并没有完全被抛弃，相反，三段论法还被歪曲地利用来论证上帝的存在。到了近代，随着培根将归纳法加以系统化，提出

① 《西方哲学原著选读》（上卷）商务印书馆1981年版第415页。

② 《古希腊罗马哲学》三联书店1957年版第241页。

归纳逻辑这个“新工具”，古典理性主义又获得了自己的另一种逻辑形式。近代哲学也因之分化为推崇演绎法的大陆唯理论和推崇归纳法的英国经验论。唯理论认为，只有理性思维才是达到真理知识的途径。笛卡尔概括当时数学和逻辑学的新成果，对被经院哲学家歪曲的演绎法进行了清洗和改造，提出作为认识真工具器的演绎法是一种前提可靠、推理严密、结论确实的演绎法。感觉经验则被看作不可靠的、危险的、容易发生错误的东西。与此相反，经验论认为：“我们的全部知识是建立在经验上面的，知识归根到底都是导源于经验的。”<sup>①</sup>他们对理性作了经验论的解释：理性不过是以特定的方式接受过去经验的指导。这样，经验论者必然要贬低演绎法而抬高归纳法：“三段论法并不是理性底最大工具”<sup>②</sup>；理性思维获得知识的过程与其说是演绎的过程，还不如说是归纳的过程。古典理性主义是一种既包括唯理论又包括经验论的广义的理性主义。二者的论争是古典理性主义内部的斗争。不能把推崇归纳法的经验论看作是非理性的。现代经验主义者费格尔曾正确指出：“归纳的过程决不是无理性的，而是规定了理性的本质。”<sup>③</sup>由此不难理解，古典理性主义确是传统西方哲学的又一基本信念。对此，西方不少思想家也是承认的。例如当代美国哲学家布兰夏德指出：“对理性的信仰在广泛意义上说是希腊时代以来，西方文化的一个重要组成部分，这一点决定了西方哲学的主要传统。”<sup>④</sup>

总之，对传统西方哲学来说，追求万物的本原是它的目的，

---

① 《16——18世纪西欧各国哲学》商务印书馆1975年版第360页。

② 洛克：《人类理解论》商务印书馆1959年版第667页。

③ 费格尔：《20世纪的哲学》，转引自《当代美国资产阶级哲学资料》第1集商务印书馆1978年版第111页。

④ 同上书第112页。

而理性则是达到本原的手段，二者缺一不可。所谓传统西方哲学的衰落，从理论内容上看，就是“万物本原论”和“古典理性主义”统一这个最主要的理论支柱遭到这样那样的否定。这个否定过程是从休谟、康德开始的。

## （二）休谟、康德对传统西方哲学理论支柱的责难

传统西方哲学用来追求万物本原的理性，到休谟、康德之时为止，本质上是以形式逻辑的演绎法和归纳法的形态表现出来的。他们两人正是从考察理性的能力入手，先后对传统哲学得以成立的理论基石提出了挑战。他们两人的哲学因此成了西方哲学从传统向现代转变的中间环节中的最初的一环。

休谟对传统哲学的两个基本信念都提出了责难。

首先，休谟以不可知论的形式，实质上否定了万物本原的存在。休谟和一切经验主义者一样，认为一切知识来源于经验。但在经验来源、内容的问题上，他与主张经验有客观内容的唯物主义经验论者分道扬镳，而坚持经验没有客观内容的唯心主义经验论。他写道：“人心中从来没有别的东西，只有知觉，而且人心也从不能经验到这些知觉和物象的联系。”<sup>①</sup>由此他质问道：“我们借什么论证能够证明人心中的知觉定是由和它们相似（如果是可能的）而实际完全差异的一些外物所引起呢？”<sup>②</sup>但休谟又与贝克莱的唯心主义经验论不完全相同。休谟认为贝克莱的观点包含矛盾，因为贝克莱一方面断言万物不过是感觉的复合，除感觉外别无他物；但另一方面他又肯定了精神实体（自我、感觉者、上帝）的存在，而精神实体是在感觉之外的。休谟主张：既然一切都是知觉，那么知觉以外的任何东西，无论是物质的实体也好，精神的实体也好，究竟是否存在，这个问题是无法回答的。因为要回答这个问题，势必要超出感觉经验的范围。因此，

---

①② 休谟：《人类理解研究》商务印书馆1957年版第135页。

哲学不应该超出感觉经验的范围，不应该去探讨人的理解所不能胜任的万物本原之类的问题。休谟事实上已将人类知识分成三类：一类是象几何、代数、三角等研究数和量的“抽象推论”的科学；另一类是关于实际事情的“经验的推论”的科学；再一类是研究超验问题的学问：研究上帝的神学，研究万物本原的形而上学，以及研究趣味和情趣的道德学、美学等。休谟认为神学、形而上学的书籍包含的只有诡辩和幻想，应该把它们投放到烈火里，付之一炬。<sup>①</sup>休谟的这些观点，为后来的实证主义思潮，特别是逻辑实证主义各派，准备好了基本的观念。

其次，休谟以非理性主义的解释否定了传统归纳法的理性主义。在休谟以前，经验论者坚信，借助于培根系统地制定的归纳法，哲学和科学都能够获得关于事物因果性和必然性的知识。对此，休谟提出了西方哲学史上著名的“归纳问题”，第一个对归纳的可靠性进行了质疑。休谟指出，归纳法既不能从逻辑上得到证明，也不能从经验上得到证明。首先，归纳法是没有逻辑必然性的，因为从个别的单称的陈述（前提）为真中，并不能必然推出一般的全称的陈述（结论）为真。其次，如果用经验的理由来为归纳法作辩护，就必然要陷入循环论证。因为，我们用来证明归纳法可靠性的推论本身也是一个归纳推理：归纳法所以是正确的，是因为我们通过归纳所得的结果迄今为止是有效的。十分明显，既然归纳法本身的可靠性是成问题的，我们当然无法在归纳过程中获得关于经验世界普遍必然的知识，从而也无法达到传统哲学家追求的万物的本原。休谟进而用“习惯”对归纳法作了非理性主义的解释：“根据经验来的一切推论都是习惯的结果，而不是理性的结果。”<sup>②</sup>正是习惯，使我们“由此一物象的出现便

---

① 参见休谟：《人类理解研究》商务印书馆1957年版第145页。

② 休谟：《人类理解研究》商务印书馆1957年版第42页。



期待彼一物象”<sup>①</sup>，“使我们期待将来有类似过去的一串事情发生”<sup>②</sup>。因此，休谟强调指出：“习惯就是人生的最大指导。”<sup>③</sup>这样，非理性主义的心理原因就代替了逻辑、经验等，而使归纳法的可靠性得到了一种不同于传统的解释。

休谟的质疑，虽然直接是针对传统经验论者的，但它的结果却危及了整个传统哲学的根基。这样，在他的后继者看来，休谟无疑是开辟了哲学的一个新时代。这就不难理解，为什么罗素在《西方哲学史》一书中，把近代哲学分为休谟前和休谟后的哲学，也不难理解象艾耶尔那样的英美哲学家屡屡强调休谟对他们的重大影响。休谟哲学不仅影响了尔后的实证主义思潮，也这样那样地影响着非理性主义思潮。罗素指出：“整个19世纪内以及20世纪到此为止的非理性的发展，是休谟破坏经验主义的当然后果。”<sup>④</sup>

康德以稍稍不同于休谟的方式，向传统哲学的基本信念挑战。康德一方面受到休谟极大的影响，因为“休谟通过对因果性概念的批判，把他从独断的睡梦中唤醒过来”<sup>⑤</sup>；另一方面，康德提出“先天综合判断”，对因果性等问题作了不同于休谟的解释；他还把“一切知识从经验开始”跟“一切知识来自经验”区分开来，同样表示出与休谟的区别。所以，对康德来说，休谟又是一个“必须予以驳斥的敌手”<sup>⑥</sup>。但是，就对传统哲学的挑战而言，我们可以说，康德所做的工作，在某种程度上是休谟的工作的继续和深化。对那些不从经验出发去探讨万物本原和普遍必然性的大陆唯理论者来说，主要的影响来自康德。

---

① 休谟：《人类理解研究》商务印书馆1957年版第41页。

②③ 同上书第43页。

④ 罗素：《西方哲学史》（下卷）商务印书馆1976年版第211页。

⑤⑥ 同上书第247页。