



学术研究指南丛书

洋務運動史研究  
叙录

天津教育出版社



2 031 0135 7

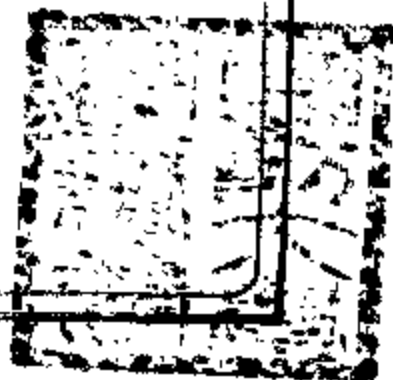


学术研究指南丛书

# 洋务运动史研究 叙录

乔还田 晋平 编著

天津教育出版社



责任编辑：李希硕 林雄

书名题字：韩嘉祥

封面设计：董建

**洋务运动史研究叙录**

乔还田 晋平 编著

\*

天津教育出版社出版

（天津市湖北路27号）

新华书店天津发行所发行

天津市武清县永兴印刷厂印刷

\*

950×1168毫米32开 8.75印张 5插页 195千字

1989年7月第1版

1989年7月第1次印刷

印数1—1500（精）

ISBN 7-5309-0653-4

K·13 定价：5.60元

## 出版说明

我们奉献给读者的这套大型系列化丛书——《学术研究指南》丛书，是以介绍哲学和社会科学各分支的概况、研究成果、研究动态和发展趋势为主要任务的。它是大学生、研究生跨入学术殿堂的基础读物，也是学术界、文化界、新闻出版界的必备参考书。

解放以来，特别是十一届三中全会以来，学术界空前活跃，以前所未有的热情向科学的深度和广度进军，结出了累累硕果。数以千计的学术专著和数以万计的学术论文的出版，就是最好的证明。一大批青年人为这种日益浓厚的学术研究空气所感染，希望跨入学术殿堂，为科学研究献身。但是，当他们接触到浩如烟海的资料、专著、论文时，便无所措手足了。有时，他们遍翻群书，也难得门径。一些学术界、文化界、新闻出版界的同志，常常接触自己并未作过深入研究的科学领域，但需要对其成果作出某种判断，也往往翻了好些书而难得要领。

为了解决类似的难题，我们编辑出版了这套概览性的、既有成果总结又有指示学术研究门径的书。这套丛书将分门别类介绍哲学和社会科学各分支的研究沿革；对各学科的研究成果进行归纳和分析；对各学派或不同学术观点进行评介；对当前的研究动态及对未来研究趋势进行预测；还要介绍各学科特有

的研究方法和手段。为了便于研究者检索，书后还附上该学科的基本资料书目及其摘要和重要论文索引。这样，本书便集学术性、资料性和工具性于一身，一册在手，即可对某一学科研究的基本情况一览无遗，足供学人参考、咨询、备览；对需要深入研究的内容，也可按图索骥，省却“踏破铁鞋无处觅”的烦恼。

《学术研究指南》丛书，就每一种看，是该门学科研究的系统的具体的总结；从整体看，则是一定历史阶段学术研究成果的总检阅。因此，这套丛书的编辑出版将具有多方面的意义。它将为保存和积累文化，繁荣学术，培养新一代学术接班人起推动作用；从出版角度看，它填补了学术著作领域特别是“入门”这个层次的空白，也算作我们对出版事业的一点贡献。

这套丛书的编辑出版工作，得到许多专家学者的热情支持和帮助，我们在此深表感谢。我们期待有更多的帮助，以使这套丛书日臻完善。

天津教育出版社编辑部

## 目 录

卷首絮语	(1)
研究述评	(4)
一、沿革	(4)
二、洋务运动的总评价	(7)
(一) 基本否定说	(7)
(二) 基本肯定说	(13)
(三) “誉毁参半”说	(24)
(四) 国外学者的评价	(28)
三、洋务企业的性质	(33)
(一) 早期官僚资本说	(33)
(二) 国家资本(或曰民族资本)说	(35)
(三) “两种前途”说	(38)
(四) 国外学者的见解	(40)
(五) 对洋务企业有无“三性”的不同理解	(41)
1. 是否具有垄断性	(41)
2. 是否具有买办性	(43)
3. 是否具有封建性	(47)
四、洋务运动与民族资本的关系	(48)
(一) 基本阻碍说	(48)
(二) 基本促进说	(52)
(三) 阻碍、促进兼有说	(55)

(四) “十年专利” 权的作用·····	( 56 )
(五) “官督商办” 企业的作用·····	( 59 )
1. 国内学者的看法·····	( 59 )
2. 国外学者的看法·····	( 70 )
五、洋务运动与外国资本主义的关系·····	( 72 )
(一) “勾结产物” 说·····	( 72 )
(二) “对立产物” 说·····	( 75 )
(三) 随事随人变化说·····	( 78 )
(四) 对四个涉外问题的不同见解·····	( 78 )
1. 民用企业是否具有“收回权利” 的作用·····	( 78 )
(1) 国内学者的看法·····	( 78 )
(2) 国外学者的看法·····	( 84 )
2. 近代企业有无买办性·····	( 85 )
3. 洋务派筹办的海防是否具有“抵御外侮” 的 作用·····	( 85 )
4. 如何看待洋务派的外交活动·····	( 87 )
六、关于洋务思想·····	( 89 )
(一) 如何理解洋务思想及其评价·····	( 90 )
(二) 怎样看待“中体西用” 的时代价值·····	( 94 )
(三) 洋务思想与林则徐、魏源等“经世致用” 思想的关系·····	(100)
(四) 国外学者的看法·····	(104)
七、人物评价·····	(105)
(一) 曾国藩·····	(105)
(二) 李鸿章·····	(109)
1. 国内学者的看法·····	(109)

2. 国外学者的看法	(114)
(三) 左宗棠	(116)
(四) 张之洞	(119)
1. 国内学者的看法	(119)
2. 国外学者的看法	(121)
(五) 郭嵩焘	(121)
(六) 盛宣怀	(124)
八、其他	(126)
(一) 洋务运动的起因及其目的	(126)
1. 国内学者的看法	(126)
2. 国外学者的看法	(132)
(二) 洋务派的阶级属性	(134)
1. 国内学者的看法	(134)
2. 国外学者的看法	(136)
(三) 洋务派同顽固派矛盾的性质	(137)
(四) 洋务运动失败或成效不大的原因	(141)
1. 国内学者的看法	(141)
2. 国外学者的看法	(144)
九、评价标准及研究方法	(148)
(一) 评价标准的差异	(148)
1. 从政治角度着眼	(148)
2. 从经济角度着眼	(149)
3. 将政治因素和经济因素综合考虑	(153)
(二) 几种具体的研究方法	(154)
十、反思与展望	(157)
(一) 研究中的主要缺陷	(157)



(二) 五点热望·····	(159)
1. 要进一步提高理论素养·····	(159)
2. 要借鉴国外流行的研究方法·····	(160)
3. 要重视史料的发掘和考订·····	(162)
4. 要重视研究信息·····	(163)
5. 要继续展开学术争鸣·····	(163)
主要参考书评介·····	(165)
一、资料书·····	(165)
二、专著·····	(222)
三、工具书·····	(242)
报刊文章索引 (1950—1987) ·····	(244)

## 卷首絮语

中国人比较自觉地向西方学习始于十九世纪六十年代初。其时的提法或曰“取资洋人长技”或曰“借法自强”、或曰“中学为体，西学为用”，等等。因所学习的“长技”均来自大洋彼岸，故又把一切与外国有关的事情称之为“洋务”。有人曾这样概括道：“讲制造也，则曰必精算学；言交涉也，则曰必通语言；办教案也，则曰必谙外交；言通商也，则必曰商情。合交涉、制造、教案、通商诸务，而一概之以一名词，曰洋务”。（《国民日报汇编》第三集，《社说》）在大办“洋务”时期，亦即1861至1895年间，清朝统治集团内部一批善于通权达变的政治家从西方资本主义国家引进先进的枪炮、机器和科学技术，在古老的中华大地上相继创办了一批近代化军事工业、民用企业和新式学堂、新式海军，等等。“洋务”成为“一时舆论之所趋向”、“一时之世风”，竟至被称作“时务”和“急务”。尽管“洋务”后来“过时”了，办洋务被维新变法所代替，但何以评价这场为时三十多年的运动，却成为一个“迷人”的课题。

人们何以“迷上”这段历史？道理很简单：中国首次引进西方的技术设备始于这一时期，中国第一家新式企业产生于这一时期，中国第一个新式学校创建于这一时期，中国第一支近代化军队建成于这一时期，聘用外国专家来华任职始于这一时

期，派遣留学生出洋和设立外事机构始于这一时期，中西文化的撞击与合流始于这一时期；此间，随着以声光化电为主的“西学”的不断传入，华夏子孙的眼界日益开阔，不少人愈发意识到“祖宗成法”不变不行了——任何顽固人物再想把中国隔绝在世界潮流之外已经不可能了——人们的价值观念也发生了明显的变化……足见，一个涉及当时政治、经济、军事、思想、文化、教育及社会生活等领域的活动，决定了研究者不是出于个人偏好去对它发生兴趣，而是它本身的“价值”，亦即重要性唤起人们非去认识它不可。

我们“迷上”洋务运动史始于1979年。其时，党的十一届三中全会确定的方针和真理标准的讨论，进一步解放了人们的思想，中辍了十几年的洋务运动史在科学的春天里再度活跃起来，许多学者本着“实事求是，力戒空谈”的原则，畅所欲言，公开发表了自己的见解，提出了一些前人没有接触或不敢涉及的新问题。正是在这种富有诚意的争鸣气氛中，我们也思动起来。在我们看来，洋务运动史研究中的不少议题仍似“谜”一样需要进一步解开，比如：办洋务是历史的必然趋势吗？形成洋务思潮的原因是什么？通过办洋务当时的社会经济、政治结构、社会意识的变化究竟到何种程度？引进机器设备和聘用洋员是“用夷变夏”吗？守旧人士为什么要竭力反对办洋务？等等。而且更渴望通过我们的思考，对某些“谜”提出自己的见解。

但说来真是惭愧，缘由底子薄，几年的辛勤耕耘只发表了寥寥数篇文章，至于能够达到自己心目中所悬鹄者更讲不出来。不过，实践却使我们悟出这样一个道理：做学问不仅要有深厚的专业知识和较强的理论分析能力，而且还必须掌握研究

信息。否则，只具备前一个条件，而忽视后一个条件，似免不了要花费重复劳动，以致做不到发前人未发之言或发他人未尽之理。正是从这个意义上讲，天津教育出版社编纂一套旨在系统介绍社会科学各个分支研究概况，动态和发展趋势的《学术研究指南》丛书可谓一件功德无量的事。

从洋务运动史的研究现状看，它仍是今后学术界讨论的一个热点。尤其是在对外开放的今天，重新反思这段首次学西方的历史，人们会受到种种启迪和教益。为了便于有志趣者日后更好地切磋争鸣，并借以了解以往学者开拓这块史学园地的筚路蓝缕之劳，我们乐于在本书中对这一专题中各个学派，各种观点的异同，以及分歧的来龙去脉与症结所在，综其荦荦大者加以介绍。一些国外学者对洋务运动史的研究也颇感兴趣，并提出了一些富有启发性的见解，对此，我们也尽量择其要者述之。

在本书写作过程中，南开大学历史系副教授李喜所和中国史学会副秘书长林言椒提出过不少好的修改意见，对于他们的诚挚帮助，谨表谢意。

书中所述内容，虽经反复斟酌、推敲，但因学识有限，偏颇浅陋，自度不免，故伫望同好者不吝指教。

乔还田 晋 平

1988年元旦于北京

# 研究述评

## 一、沿 革

关于洋务运动的分析评价，早在这一事件本身基本结束后不几年就开始了。

梁启超是第一个对洋务运动进行系统评述的人。他在“百日维新”失败后写的《戊戌政变记》中，把洋务运动置于近代中国学习西方、变法图强的潮流中加以考察，在肯定洋务运动对“变法之事”起了“筚路开山”作用的同时，又抨击洋务派“不以民为重，其一切法制，皆务压其民”。但由于他当时考察这段历史的主要目的是给自己的变法主张寻找依据，因此评论的方法和观点都带有较大的局限性和片面性。

到本世纪三十年代，有几名资产阶级学者，如陈恭禄、蒋廷黻、钱穆等，继高博彦的《中国近百年史纲要》（北平文化学社1932年版）、颜昌峣的《中国最近百年史》（太平洋书社1931年版）、魏野畴的《中国近世史》（开明书店1931年版）之后，分别在《中国近百年史》（商务印书馆1935年版）、《中国近代史》（商务印书馆1938年版）、《国史大纲》（商务印书馆1939年版）等论著中比较详细地论述了这段历史。但严格说来，这仍谈不上是一种真正的科学研究。因为他们虽认为洋务运动是“近代化运动”，并力主它的积极意义，但对其实际影响却未

作任何分析，仅是罗列一些洋务派兴办的事业而已。

一些马克思主义的学者，也在本世纪三、四十年代对洋务运动进行了系统的分析研究，先后发表了一些具有开创性的科学论著。如李达的《中国产业革命概况》和《中国现代经济史概观》（均见《李达文集》第一卷，人民出版社1980年版）、何干之的《近代中国启蒙运动史》（生活书店1938年版）、邓拓的《近代中国资本主义发展的曲折过程》（见《论中国历史的几个问题》，三联书店1959年版）、范文澜的《中国近代史》（新华出版社1947年版）、胡绳的《帝国主义与中国政治》（生活书店1948年版）等，对洋务运动均有详实的评议。这些运用唯物史观分析中国近代社会经济变化过程的论著，其宗旨是为当时制定革命方略提供依据，而实践表明，这些书在帮助人们正确认识国情方面发挥了至关重要的作用。不过，由于当时种种客观条件的限制，有关的研究成果寥寥无几；况且，在革命胜利以前，为了揭露抨击蒋家王朝，有人追溯渊源，断言它的始作俑者就是洋务派，在这种“定性”前提下对洋务运动所作的研讨，偏颇之见是免不了的。

事实上，对洋务运动真正从学术高度展开广泛讨论并取得重大成果，还是建国以来这三十八年间的事。从整个研究过程看，五十年代比较冷清，那时中国近代史研究领域的“热门”是太平天国和辛亥革命。不过，其时出版的中国史学会主编的八册《洋务运动》资料、严中平等编的《中国近代经济史统计资料选编》、孙毓棠等编的《中国近代工业史资料》、陈真等编的《中国近代工业史资料》则为研究洋务运动史提供了最基本的史料。到六十年代初，沉寂多年的洋务运动史研究终于出现了一次小的争鸣高潮。这次讨论是由姜铎拉开序幕的。从

1961年12月起，他连续发表了《试论洋务运动对早期民族资本的促进作用》、《试论洋务运动的经济活动和外国侵略资本的矛盾》、《试论洋务运动中洋务、顽固两派论争的性质》、《略论洋务派经济活动的若干特点》、《中国洋务运动与日本明治维新在经济上的比较》等五篇文章<sup>①</sup>，提出对洋务运动不能以偏概全，对它的积极作用不应视而不见。他的文章犹如投石入水，很快在史学界激起层层波澜。一时间，评议洋务运动的文章多起来。参加讨论的人就这次运动的起因、性质、以及它与民族资本、外国资本的关系等问题各抒己见，畅所欲言，提出了不少前人未曾接触或不敢问津的问题。《文汇报》、《新建设》、《历史教学》还就讨论中出现的分歧适时地作了综述报道。

可惜这种好的势头没有持续多久。到1964年下半年，由于政治形势发生变化，进行正常学术讨论的条件已不具备，关于这一专题的讨论也只得戛然而止。至于十年浩劫中，这个极为敏感的课题，又有谁敢涉足呢？！即使有，那也是“四人帮”指使御用文人写的借古讽今之作，他们讨伐“洋务派”的“洋奴哲学”和“崇洋媚外路线”，其弦外之音意在诬陷老一辈无产阶级革命家。这种影射史学当然算不上是郑重的科学评价。

粉碎四人帮后，中辍了十几年的洋务运动史研究再度活跃起来。持不同主张的论者，彼此之间本着“实事求是，力戒空谈”的原则，展开了富有诚意的争鸣和切磋。据不完全统计，自1979年以来的近九年时间里，全国各报刊已发表了近五百篇论文，并出版了张国辉的《洋务运动与中国近代企业》、李时

---

<sup>①</sup> 分别载《文汇报》1961年12月28日、1962年1月12日、1961年1月21日；《学术月刊》1962年第8期；《历史研究》1963年第1期。

岳、胡滨的《洋务运动史》、夏东元的《晚清洋务运动》和《郑观应传》、徐泰来的《洋务运动新论》、朱东安的《曾国藩传》、董蔡时的《左宗棠评传》、冯天瑜的《张之洞评传》、汪敬虞的《唐廷枢研究》、戚其章的《北洋舰队》等一批专著，左步青、阮芳纪、章鸣九还将1949年至1983年有关洋文运动史论文选编为《洋务运动史论文选》由人民出版社出版。从这些论著的数量、质量观之，有的以资料详实见长，有的以分析深入取胜，有的另辟蹊径，致力于开拓，其研讨的广度和深度远远超过了六十年代。

可以肯定，关于洋务运动的争鸣还会继续下去。这种“众说纷纭，莫衷一是”的趋势决不是一件坏事，因为分歧将促使人们进一步去探索，从而使这一研究课题不断得到深化。

## 二、洋务运动的总评价

这是洋务运动研究中带有根本性的问题，所有的一切分歧都由此引伸而来。

对此，所有论者或明或隐都表示了自已的看法。尽管聚讼纷纭，但归纳起来，不外有以下三种：基本肯定说、基本否定说和誉毁参半说。

### （一）基本否定说

持此观点的论者一般认为洋务运动是反动的卖国的运动，其作用在于加深了中国的半殖民地化。

首先明确提出这种论点的是范文澜和胡绳。还在1947年范文澜就在延安出版的《中国近代史》中指出：洋务派“是封建



军阀经过外国侵略者改造，适合于镇压太平天国革命之用的新军阀”，“是外国侵略者选择的最顺从的代理人”；洋务运动“重在防内并无对外的意图”，其作用就是“加深殖民地化”。胡绳在1948年所著《帝国主义与中国政治》一书中，分析这一时期封建势力与帝国主义之间的关系时也指出：自1840年至1864年，封建势力与帝国主义相结合的“主题已全部形成”，曾国藩是“亲美派的官僚”，李鸿章“前半生甚亲英国，后半生最亲俄国”，左宗棠则是“与法国人建立了合作关系”。洋务运动就是这样一些“买办官僚”，在帝国主义支持下发动起来的。其目的“是为帝国主义服务而镇压国内人民，”其结果“只是尽着为侵略者开辟道路的任务”。范文澜、胡绳的这种看法，不仅得到当时多数马克思主义学者的赞同，并在建国以后的相当长的一段时间里一直为人们所沿用。<sup>①</sup>

当姜铎于六十年代初对此说多少提出一点异议时，金冲及、章开沅、牟安世、汉声等则又通过争鸣，在切磋中进一步充实了这种见解。

金冲及、赵亲在1963年发表的《洋务运动代表了什么方向》一文中指出：“半殖民地半封建国家统治阶级所采取的一些重大措施，离开了它的帝国主义主子的利益和需要，常常得不到真正的说明”。洋务运动之所以能在十九世纪下半期的中国演出如此热闹的一幕，正是“适应着帝国主义的需要、在帝国主义的直接推动和支持下进行、并为帝国主义在中国建立‘新秩序’的侵略利益服务的”。所以，他们认为，“洋务运动代表的只是一个半殖民地半封建社会的方向。沿着这条道路

---

<sup>①</sup> 参见牟安世著：《洋务运动》，上海人民出版社1956年版。