

主要资本主义国家的 劳动生产率和效益

苏联科学院世界经济和国际关系研究所编

王永嘉 郭 萍 韩忠本译

東方出版社

主要资本主义国家的 劳动生产率和效益

苏联科学院世界经济和国际关系研究所编

王永嘉 郭 萍 韩忠本译

東方出版社

04

Институт мировой экономики И международных
отношений АН СССР
СОВРЕМЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ, ПРОИЗВОДИ-
ТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ
издательство «Наука». Москва 1982
据莫斯科科学出版社 1982 年版译出

主要资本主义国家的劳动生产率和效益

Zhuyao Zibenzhuyi Guojia De Laodong

Shengchanlü He Xiaoyi

编者/苏联科学院世界经济和国际关系研究所

经济学博士 И. В. 布什马林等集体编写

译者/王永嘉(前言、第一、二、六、七、九章、结束语)

郭 萍(第三、四章)

韩忠本(第五章)

王永嘉、韩忠本(第八章)

封面设计/倪天煦

经销/新华书店

印刷/六〇三印刷厂

开本/850×1168毫米1/32 印张/10.375 字数/248,000

版次/1989年9月第1版 1989年9月北京第1次印刷

印数/0,001—2,300



东方出版社出版发行(北京朝阳门内大街166号)

ISBN 7-5060-0031-8/F·3

定价 5.40 元

前 言

本专著的任务是对主要资本主义国家当前最复杂和最现实的经济问题之一——劳动生产率和生产效益的变化进行分析。在资本主义社会经济矛盾急剧尖锐化的现阶段，这个问题的重要性是毋庸置疑的。

战后，特别是最近 10—15 年来，在劳动生产率和生产效益领域出现了一些新的现象和趋势，对于其决定性的重要因素需要进行理论上的探讨和深入的研究。本书的结构就是根据这一主要任务拟定的。

第一章，研究劳动生产率和生产效益范畴的本质、联系和数量标准。

第二章，对第二次世界大战以后主要资本主义国家各部门的劳动生产率进行对比，并在此基础上分析劳动生产率最重要的因素，如资本主义再生产的一般条件，劳动基金装备率指标的变化，生产集中化和专业化互相联系的过程，劳动力的质量评价，科学和教育的发展等等。

在以后三章——第三、四、五章，对三个主要资本主义国家——美国、英国和日本劳动生产率的现代趋势和因素进行具体分析。

第六章，研究服务领域劳动生产率和生产效益的趋势和因素。由于服务领域产品带有非物质的性质，在其生产效益的研究中有

许多专业性的和直到现在尚未解决的问题（如服务领域个别部门产品的测算问题，对服务领域劳动生产率范畴意义的实质性解释等）。在这一章中，试图寻求解决这些问题的途径和方法。

在第七章中，分析生产基金占用率这个重要效益指标的作用和使它变化的主要因素，对其发展前景进行预测。

第八章，研究另一个重要效益指标——生产用料量的趋势和因素（按整个经济和按一些重要消费）。

在第九章中，作者试图利用经济数学方法，确定按最终产品计算的国民经济劳动生产率同各个部门劳动生产率的变化、生产用料量的降低过程以及整个经济结构变化的相互联系。

我们认为，本书对这些问题的研究可以揭示劳动生产率和生产效益领域中最重要趋势和因素，从而有可能深入理解这些过程同资本主义再生产新现象的联系。

本书是苏联科学院世界经济和国际关系研究所准备出版的有关主要资本主义国家劳动生产率问题丛书中的第一本。今后计划集中分析如下关键问题：确保主要物质生产部门劳动生产率增长的科技进步方向；各个物质生产部门和非物质生产部门的积累过程与劳动生产率的关系，劳动力和劳动生产率问题。

目 录

前 言	1
第一章 劳动生产率和生产效益:本质、 相互联系、数量标准	1
第一节 劳动生产率和生产效益范畴	1
第二节 劳动生产率和生产效益指标	5
第三节 生产效益和生产集约化	8
第二章 主要资本主义国家劳动生产率 的趋势和因素	14
第一节 主要资本主义国家的劳动生产率: 动态指标和水平指标	14
第二节 同外国计算比较	30
第三节 关于劳动生产率因素的分类问题	33
第四节 经济增长和劳动生产率	34
第五节 基金装备率和劳动生产率	49
第六节 劳动力和劳动生产率	59
第七节 科学和劳动生产率	68
第三章 美国的劳动生产率:新趋势	78
第一节 一般的和部门的劳动生产率指标	78
第二节 基金装备率和劳动生产率增长	84
第三节 劳动力结构的变化和劳动生产率	86

DIS/04 1

第四节	公司内部管理体制的发展和劳动生产率	89
第四章	英国的劳动生产率	95
第一节	劳动生产率指标	95
第二节	劳动生产率增长因素	98
第五章	日本的劳动生产率	113
第一节	劳动生产率动态	113
第二节	劳动生产率增长的因素	118
第三节	生产率动态的大致前景	140
第六章	服务行业的效益和劳动生产率	144
第一节	服务生产的计算方法和效益指标	145
第二节	服务领域劳动生产率的发展趋势	158
第三节	服务领域对社会生产效益的影响	166
第四节	科学技术进步和服务领域的劳动生产率	176
第七章	主要资本主义国家的生产基金占用率	203
第一节	主要资本主义国家基金占用率的变化趋势	205
第二节	投资周期缩短的问题	249
第三节	基金占用率的变化前景	264
第八章	生产的材料消耗率：主要趋势和因素	271
第一节	战后国民经济材料消耗率的变化及其运动	272
第二节	重要原材料的利用趋势	283
第九章	劳动生产率和经济结构变革	304
第一节	最终产品的换算总劳动消耗率	305
第二节	最终产品的总劳动消耗率	311
第三节	价格变化对最终产品换算总劳动消耗率 指标的影响	313
第四节	1958—1963 年和 1963—1967 年美国结构 因素对劳动生产率的影响	317
结束语		323

第一章

劳动生产率和生产效益：本质、相互联系、数量标准

劳动生产率和生产效益的变化在经济发展过程中起着重要作用。因此，对劳动生产率和生产效益范畴的本质及其同主要资本主义国家现代经济发展的其它主要指标的关系进行全面的分析，是极其重要的。所以本章研究三个方面的重要问题：揭示劳动生产率和生产效益范畴的本质，论述劳动生产率指标同其它生产效益指标的相互联系以及生产效益同生产集约化过程的关系。

第一节 劳动生产率和生产效益范畴

劳动生产率范畴和生产效益范畴是国内外各种社会经济问题专家广泛讨论和十分注意的对象。马克思主义经济学家和资产阶级学者对本问题的原则分歧是如何对这两个范畴的本质下定义。

在资产阶级经济学家的著作中可以明显地看出，他们力求把生产效益指标（也包括劳动生产率指标）只看作是统计确定产量同生产资源利用或消耗量之间关系的一种手段，他们把各种生产资源看成是独立的生产因素。因此，用来计算生产率指标的劳动资源使用量或劳动费用被说成是一个生产因素——“劳动”的消耗量，而生产中用来核算其它效益指标的物质资源使用量或消耗量，

被看成是另一个生产因素——“资本”的消耗量。

同时，资产阶级经济学家总是强调两个最重要的生产因素——“劳动”和“资本”的独立性和同义性；他们断言，表示产量同生产中劳动资源或生产资料使用量或消耗量的比例关系的统计指标，同样是相应生产因素的“生产率”指标。例如，著名美国经济学家J.肯德里克写道：“‘生产率’这个术语被相当广泛地用来表示产量与任何一种消耗量或全部消耗量之比例的实用指标。”^①

因此，现代资产阶级经济学家和统计学家都认为，研究生产率和效益范畴要运用“生产要素”理论。他们对各种生产效率指标之间的级别依从关系的理论解释就是从这里来的。他们提出的中心思想是“总生产率”概念，即产量同全部生产资源的使用量或消耗量之间的比例关系。资产阶级学者认为，只有这种指标具有真正的经济意义。至于特定的劳动生产率指标，他们通常认为只不过是某种假定的或纯属定额性的指标。当资产阶级经济学家批判工会把工人劳动生产率的提高作为争取提高工资的理由时，特别明显地表现出他们这种观点。资产阶级著作家认为，这种要求没有任何经济依据，因为劳动生产率的提高不仅同工人的活动有关，而且同“资本”要素的作用有关。因此，他们甚至企图否定劳动生产率范畴的合理性^②。他们的典型说法是：“劳动生产率的增长并不是劳动要素生产率高了；只谈‘劳动生产率’是不合适的。”或者说：“把劳动生产率的提高作为工会增加工资的依据是一种误解。”^③

① J.W.肯德里克《美国生产率趋势》，译自英文，莫斯科进步出版社1967年版第16页。

② 这也是资本主义国家劳动生产率统计工作发展较慢的原因之一。在40年代，只有美国比较系统地计算劳动生产率指标。到60年代，其它发达资本主义国家才广泛进行这种计算，联合国统计机关也开始采用该项指标。

③ 引自《现代资本主义和资产阶级政治经济学》，莫斯科思想出版社1967年版第342页。

马克思主义经济科学，把劳动生产率和生产效益范畴看成是直接反映社会活劳动和过去劳动的一般规律。并且，生产效益范畴指的活劳动和过去劳动的节约，而劳动生产率范畴指活劳动的节约。但是，在全部生产效益指标体系中，活劳动生产率范畴具有特别重要的意义。劳动生产率范畴同社会再生产过程最重要的一些方面，如经济的增长、构成比例的变化和性质、经济机制的作用效能、社会生活的社会经济条件等的联系，具有特别重要的意义。在这些联系中，体现出劳动生产率范畴的社会性和生产方式对它的制约性。

这些相互依从关系确定了劳动生产率范畴在马克思主义再生产分析中所占的地位。马克思在各个分析阶段——从研究商品到引出资本积累的一般规律中，不止一次地谈到这个问题。

在《资本论》第一卷的开头，他把劳动生产率概念同具体劳动联系起来，认为它反映的就是合理的生产活动的效率^④。

通过对范畴本质的分析，确定了生产率与节约劳动时间之间的根本依从关系，并把这种分析与产生绝对剩余价值和相对剩余价值的研究联系起来。马克思写道，在产生相对剩余价值的情况下，可通过减少劳动时间消耗的方法来减少必要劳动。能够采用这种方法的原因在于，工艺和社会劳动条件的改进，这就是说，劳动时间节省得越多劳动生产率也就越高。

在分析劳动力价格和剩余价值变化对工作日时间与劳动强度关系（即对构成劳动的粗放性因素与集约化因素关系）的影响时，马克思把劳动生产力看成是属于体现社会生产条件和投入劳动数

④ “当然，生产力始终是有用的具体劳动的生产力，它事实上只决定有目的的生产活动在一定时间内的效率。”（《马克思恩格斯全集》，中文版第23卷第59页）

量之间关系的范畴。在依次指出上述每个条件对剩余价值和劳动力价值的比例关系的影响之后，马克思得出结论：“从社会的角度看，劳动生产率还随同劳动的节约而增长。”^⑥因而劳动生产率范畴最重要的标准和内容是节约社会时间。珍惜劳动时间不仅是认识劳动生产率范畴最本质的因素，而且在决定社会向前发展的经济关系体系中占有核心地位。“……时间的节约，以及劳动时间在不同的生产部门之间有计划地分配，在共同生产的基础上仍然是首要的经济规律。这甚至在更高得多的程度上成为规律。”^⑦

因此，劳动生产率提高的实质是节约社会必要劳动时间。

在现代条件下，生产技术装备提高的速度加快了，在科技进步的影响下，生产设备进行了根本改造，从而加速了劳动群众和生产资料之间的比例关系的变化，关于这一点，马克思也已经指出了^⑧。这种作用的结果，使各种主观因素和客观因素对生产率影响的性质发生了本质变化。活劳动集约化的过程在更大程度上成为这样一个过程：劳动复杂化的过程，简单的劳动形式不断淘汰，吸收到生产中的生产资料数量比劳动量更多，这些生产资料无论在技术参数还是在经济效益方面跟不久以前的生产资料相比已经大不相同。

由于在马克思主义的经济科学中，把劳动生产率指标与其它反映产量对生产资料使用量或消耗量之比的效益指标的比例关系，看成是反映活劳动和物化劳动各种节约指标之间的关系，因此可以建立统一指标或分项指标来反映产量和生产资源使用量或消

⑥ 《马克思恩格斯全集》中文版第23卷第578页。

⑦ 同上书第46卷上册第120页。

⑧ “劳动生产率的增长，表现为劳动的量比它所推动的生产资料的量相对减少，或者说，表现为劳动过程的主观因素的量比它的客观因素的量相对减少。”
（《马克思恩格斯全集》中文版第23卷第683页）

耗量之间的联系，目的在于用统一的指标计算生产某种数量产品活劳动和过去劳动节省量^⑧。

下面我们比较详细地分析生产效益具体统计指标之间的相互关系。

第二节 劳动生产率和生产效益指标

上面已经指出，效益指标体系反映产品生产中节约的活劳动和过去劳动。效益的变化通常是在将产量的增长与研制产品生产资源增加的消耗量或使用量相比较反映出来的。在生产中，单位产品资源消耗量或使用量的减少，说明生产效益提高，反之，前者增加说明后者下降。在资本主义条件下，单位产品生产资源消耗总量的主要趋势是减少的，这是商品价值降低和单位产品活劳动和过去劳动节约的表现之一。

从宏观上看，生产资源分两大类——劳动资源(劳动力)和生产资料。更有效地利用劳动资源表现在单位产品劳动耗费的节约方面，也就是表现在劳动消耗量减少或劳动生产率提高方面。表示劳动生产率提高的最概括的指标是年度劳动生产率指数，其计算方法是将产量(以不变价格计)的价值量变化与就业人数的变化加以对比。

生产资料分成两大类：劳动手段和劳动对象。从这两类物质生产资源在生产过程中的作用和价值转入产品的方式看，有着不同的作用，因此必须分别计算其生产效益指标。

⑧ 这就是为什么我们认为，这种指标作为社会生产效果的统一指标或分项指标是较为确切的；从它们的理论依据和实际经验看，可以作为衡量投入生产各种资源使用效果的有效尺度。

在表示生产利用劳动手段效益的指标中,基金消耗率指标(或其相反指标基金产值率)具有重要意义。其计算方法是将固定资本或全部资本的价值量 and 产品产值量(都以不变价格计)加以对比。基金消耗率的降低(或基金产值率的提高)说明,在其它条件不变的情况下,劳动手段利用更有效益。

表示生产利用劳动对象效益的指标是材料消耗量,其计算方法是将产品量的变化与生产产品劳动对象消耗量的变化加以对比。作为综合指标数材料消耗量,既可以用材料费用额与产品价值额相比求得(两个数值均应以不变价格计),也可以将社会总产值的变化与最终社会产值或国民收入的变化相比求出(也应应以不变价格计)。如果这些指标反映出单位产品材料费用减少,则说明在材料消耗量方面生产效益提高。

正是反映劳动生产率、基金占用率和材料消耗量变化的指标体系,能够比较全面地反映生产效益的变化^⑨。但是,从效益提高的观点看,在这一指标体系中起决定作用的是劳动生产率。这里有两个重要原因。

第一,整体或各个部门的劳动生产率以一定的速度增长,在很大程度上决定着基金消耗率和材料消耗量的变化。例如,劳动生产率增长速度高于其基金装备率的增长速度,将引起基金消耗率的降低;劳动对象生产部门劳动生产率迅速提高,会促进材料消耗量的降低,等等。

第二,表示节约活劳动的劳动生产率的变化,不同于表示节约过去劳动主要内容的基金消耗率和材料消耗量的变化,前者同促进科技进步和由此引起的生产效益的提高有着直接和相当紧密的

^⑨ 在本书中,我们不涉及整体效益指标的建立问题,对这个复杂和正在争论中的问题需要专门研究。

联系。劳动生产率增长速度较高,表明效益增长速度加快;反之,两个增长速度也将下降,更不用说少数情况下生产率永平的绝对降低标志着效益提高缓慢了。

至于基金消耗率和材料消耗量的变化过程,它们同科技进步和相应效益变化的联系,具有比较复杂和间接的性质。资本主义的历史告诉我们,在长时期内科技进步引起的效益的提高,是通过降低劳动消耗量和基金消耗率以及材料消耗量的途径取得的;另外,也是在长时期内(如果不谈更长期期的话),效益的提高主要靠提高劳动生产率的途径,而且还伴有基金消耗率和材料消耗量(或其中之一)相应的提高。

这方面的典型例子是美国。为证明上述论点,我们以迅速发展和科技进步较快的部门——加工工业为例,观察一下有关效益指标的变化。

在1869—1919年这50年内,美国加工工业的劳动生产率(按每个就业工人计)增长了大约70%(年平均提高速度约1%);该部门在同时期内基金消耗率增长了大约1.5倍。整个生产的材料消耗量也提高了;如果1869年材料费用(不包括折旧)在加工工业产值中的比重为54.5%,而1919年为60.4%^⑩。根据这些数据可以明显地看出,单位产品的活劳动的节约是同单位产品生产资料消耗量和使用量的增加联系在一起的。

在此后的50年(1919—1969)内,美国加工工业劳动消耗量、

^⑩ 计算根据:J.W.肯德里克《美国生产率趋势》,普林斯顿1961年版第464—475页;《美国历史统计资料(1789—1945年)》,华盛顿1949年版第179页。虽然在按现行价格计算的产值中,物质费用的比重是由许多因素决定的,但是其变化趋势同按不变价格计算的单位产品物质费用的变化是一致的(关于这个问题可参阅C.M.尼基丁《资本主义经济中的结构变化》,莫斯科思想出版社1965年版第198—227页)。

基金消耗率和材料消耗量的变化都同样地呈降低的趋势。劳动生产率（按平均每个就业工人计）增长 2.5 倍（年平均提高速度为 2.8%），基金消耗率降低约 60%。平均材料消耗量也减少了。因此材料费用（不包括折旧）在加工工业产值中的比重从 1919 年的 60.4%，下降到 1970 年的 52.8%^①。因而在上述时期内同前一个 50 年相比，在美国加工工业中可以发现：第一，劳动生产率增长速度明显加快，第二，单位产品活劳动的节约是同生产资料的节约联系在一起。

但是，美国在 1919—1969 年的 50 年内，劳动消耗量、基金消耗率和材料消耗量的平行降低，并不能看作是这个国家后来发展的必备条件。

在当前，出现了单位产品各种生产资源节约的新结构形式。例如，60 年代在许多先进资本主义国家——联邦德国、英国、日本，出现了基金消耗率明显提高的趋势。70 年代这一趋势又扩展到其它主要资本主义国家^②。80 年代初，在某些方面又出现了材料消耗量提高的趋势。

上述这一切充分说明劳动生产率是生产效益的决定性指标。

第三节 生产效益和生产集约化

效益指标同整个经济增长的相互联系体现在生产集约化过程中。

集约化这个概念的含义是同评价影响生产增长的两类因素联系在一起的。一类是引起生产效益提高的集约化因素，首先是它

①.《美国统计摘要》华盛顿 1972 年版第 697 页。

② 关于这个问题详见第七章。

的一些综合性指标：劳动生产率增长速度，基金消耗率和材料消耗量降低额等；另一类是粗放性因素，即只是用单纯增加生产资源消耗量的办法来保证生产的增长，如增加工人或生产设备，在农业方面是增加播种面积等等。

通常，实际生产的增长是集约化因素和粗放性因素同时起作用的结果。如工业产量增长的因素一般是劳动力的增加和劳动生产率的增长；农业产量增长是由于播种面积的增加和单位面积收获量的提高，等等。单纯靠集约化因素或粗放性因素增加生产的情况是比较少见的^⑬。但是，集约化因素和粗放性因素在生产增长中的比重可能是各不相同的。当集约化因素保证了生产增长的大部分或绝大部分时，我们叫它为生产集约化。当生产增长的大部分纯属是由于生产资源数量的增加时，就是粗放型发展。

由于粗放性因素和集约化因素的作用是密切联系的，在一种生产资源利用效益提高的情况下，可能其它生产资源单位产品的耗用量是增加的。资本主义整个历史的特点是劳动资源利用效益的提高，即劳动生产率的增长。至于生产资料，问题比较复杂。资本主义历史向我们证明，在长时期内，基金消耗率和材料消耗量呈降低趋势，而在不少的长时期内，这些指标是提高的^⑭。

一般的经济统计方法，不适用于解决分别评价粗放性因素和集约化因素对经济增长的影响程度问题。只有在劳动生产率增长同时伴随着基金消耗率和材料消耗量降低的情况下，即单位产品对各种生产资源耗用量都节约的情况下，一般的经济统计方法才能清楚地说明集约化的发展占主导地位。的确，也只有在这种情

⑬ 靠粗放性因素扩大生产的典型例子是用扩大耕地面积的办法提高农产品产量。

⑭ 在本章前面曾以美国为例论述过这个问题。

况下，才能对于粗放性因素和集约化因素对生产增长影响程度进行精确的数量评价（因为简单的经济统计方法只能揭示经济增长中集约化因素占主导地位，而没有数量评价）。在单位产品生产资源消耗指标变化不同的条件下，这种方法不起作用，因为在这种条件下很难用它们对单位产品各种生产资源的总节约进行评价。

只有用特定的经济数学方法——以资源因素为基础的所谓生产函数算法，才能找出解决这一重要经济课题的途径。

这种生产函数最著名的一种模式如下（按年平均增长速度表示）：

$$y = ak + \beta l + j$$

其中： y ——按可比价格计算的产值或国民收入年平均增长速度； k ——按可比价格计算的固定生产资本年平均增长速度； L ——实际劳动时间（或劳动力人数）年平均增长速度； j ——在科技进步（广义）情况下取得的产值年平均增长速度； a ——表示单位固定生产基金的产值增长依赖程度（弹性）系数； β ——表示实际单位劳动时间的产值增长依赖程度（弹性）系数。

在上述公式中，把广义的科技进步分出来作为独立的经济增长因素，即把导致单位生产资源消耗量减少而获得产值提高的所有集约化因素综合考虑（包括采用技术、工艺新成果，改善劳动者的素质，完善生产管理和组织等）。而公式中的固定生产资本和实际劳动时间（或劳动力人数）的增长只是纯数量的增长，它剔除了科技进步那一部分的影响（这种影响在公式中列入科技进步因素）。因此，在产值或国民收入的总增长速度中，上述生产函数计算时列入广义科技进步（ j ）中的那一部分，被看作是生产集约化的数量指标。

如果看一下西方的这种计算，虽然有很大差别，但也可以找出它们的共同点。这种计算证明，近几十年来，几乎所有发达资本主