



中国早期国家

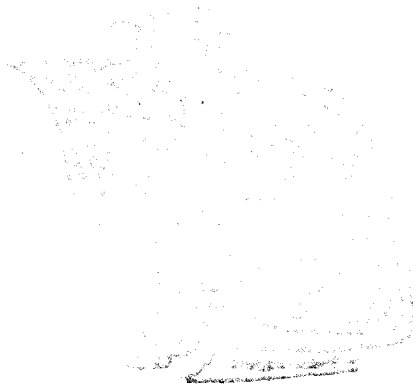
谢维扬 著

浙江人民出版社

J103546

K2220

6

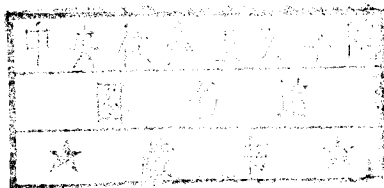


中国早期国家

谢维扬 著



201035469



浙江人民出版社

封面设计：池长尧

责任编辑：杨淑英

责任校对：朱晓阳

中国早期国家

谢维扬 著

浙江人民出版社出版发行

浙江大学印刷厂印刷

(杭州体育场路 347 号)

(杭州玉泉浙江大学内)

开本 850×1168 1/32 印张 17.125 插页 2 字数 41 万 印数 1501—5500

1995 年 12 月第一版 1996 年 4 月第 2 次印刷

ISBN7-213-01054-9/D·163 定 价：22.50 元

序

华东师范大学谢维扬教授新著《中国早期国家》一书，即将由浙江人民出版社印行。这部书无论在理论研究还是在具体研究方面，都有很多创新，理所当然会得到学术界的广泛注意和欢迎。

如本书绪论所介绍的，国家与文明的起源和形成，在世界上早就是热门的研究课题。随着恩格斯的《家庭、私有制与国家的起源》传入中国，自20年代末以来，我们的学术界曾长期反复讨论这一课题。大家熟悉的郭沫若的《中国古代社会研究》，即以补充恩格斯的著作作为目的。有关争论和探讨，几十年间持续不衰。

60年代后期，西方又出现研究国家起源形成问题的热潮。我在1991年小文《中国古代文明的起源》里作过一些叙述，如1968年丹尼尔的《最初的文明》，1975年塞维斯的《国家与文明的起源》，1978年穆瑞编的《文明的起源》和柯恩、塞维斯编的《国家的起源》等，都体现了这一潮流。本书特别谈到的克烈逊、斯卡尔尼克编的《早期国家》一书，也出版于1978年。

类似的热潮在国内也出现了。刺激这个潮流的一种重要因素，是70年代以来田野考古的种种重大发现。中国考古学的进展，也引起全世界的注意。美国哈佛大学张光直教授主编的《古代中国文明丛书》，第一种即张氏所著《商代文明》，是在1980年出版的。

中国考古学的新发现，许多涉及新石器时代末期到青铜器时

代，这正是研究国家与文明起源着眼的时期。新的发现和研究，开拓了人们的视野，启迪着大家的思想。于是有关中国国家起源形成的作品越来越多，探讨正在逐步深入。现在我们需要的是总结前人成果，展望今后方向的系统著作。谢维扬教授的这部《中国早期国家》，于此当之无愧。

谢维扬教授1984年在吉林大学获得博士学位，论文《周代家庭形态》对于古代家庭血缘关系作了深入精到的研究，出版后甚博赞誉。他还有《论华夏族的形成》、《中国国家形成过程中的酋邦》、《酋邦：过渡性与非过渡性》等一系列论著，为系统研究中国早期国家确立了深厚的基础。

在本书绪论中，谢维扬教授指出，“不少西方学者和少数国内学者根据较旧的资料，倾向于把中国的商朝看作是中国最早的国家。这个看法可以说是过时的。目前研究的主流是关注在商朝之前的某个年代上”，包括公元前三千纪下半叶以前的一些年代。这个意见，我完全赞同。近年大量的考古工作和文献研究，不约而同地倾向把中国国家形成的时间上推。尽管目前还没有取得定论，但其趋势是明确无疑的。与此相关的论证，读者很容易在本书内找到。

本书以“早期国家”标题，是很有理论意义的。如书中所说：“‘早期国家’这个概念在我国史学界目前使用得还不是很多，可以说还是一个比较新的提法。而在国际学术界，近二三十年来，在研究人类早期政治组织问题时，‘早期国家’已经成为一个被普遍使用的概念。”现在大家都认识到，国家的兴起是一个相当长久的过程。国家的萌芽形态，及其早期面貌，必然和后世人们习惯理解的国家有很大的，甚至是带有根本性质的差异。为了凸显这种差异，对萌芽形态的国家、早期阶段的国家，赋以特殊的名称，借示区别，或许是必要的。不过不能由此导致一种误解，以为真

正的国家只能在早期国家之后算起。

谢维扬教授强调“早期国家研究在当代已经是一门跨历史学、人类学与考古学等学科的学问”。他的这部《中国早期国家》，处处体现着这样的特点。由于作者博闻卓识，书中剥笋抽茧般的细密论述，将我们引入一个宏阔的学术世界。应该说，有了《中国早期国家》，这方面课题的探索就跨进了新的阶段。我们希望本书的出版，会激起学术界的热烈讨论。

李学勤

一九九五年五月十六日

于沪上旅中

目 录

序	李学勤 1
绪论	1
一、早期国家研究在历史学、人类学和考古学 中的地位	4
二、我国学者研究的成果与问题	11
三、国外学者研究概况	18
四、早期国家研究的主要任务	25
第一章 理论	33
一、定义问题：什么是早期国家？	36
二、早期国家形成原因及相关因素问题	51
人口增长和人口压力	53
地域	55
生产的进步	56
战争	59
社会分层和阶级分化	61
政治发明	64
三、模式：早期国家形态及进程的类型问题	66
氏族模式	69
酋邦模式	73

DQ 77/26

四、早期国家演进的阶段性问题	76
第二章 方法	85
一、如何看待文献关于传说时期的记载?	86
二、考古资料对于具体历史事件和事实的指称 问题.....	102
三、人类学与民族学资料的运用问题.....	109
四、历史上不同时期早期国家的纵向比较问题.....	114
第三章 对部落联盟模式的讨论.....	121
一、部落联盟的主要特征.....	123
部落联盟没有最高首脑.....	127
部落联盟会议的议事原则是全体一致通过.....	128
参加联盟的各部落保持各自的独立, 相互间 地位平等.....	130
部落联盟的二权制和三权制特征.....	132
二、部落联盟是普遍的吗?	134
三、部落联盟与早期国家形成的相关性.....	145
社会组织	146
政治机构.....	152
推动国家形成的主要步骤.....	158
政治活动的主要特征: 民主政治的起源.....	165
第四章 酋邦.....	171
一、前国家时期个人权力发展的不同类型.....	176
二、酋邦制度下的社会分层现象.....	191
三、作为征服结果的部落联合体.....	201
四、酋邦与人类专制主义政治的发生.....	213
五、酋邦向国家社会的过渡性与非过渡性特征.....	223
第五章 中国古代的酋邦.....	236

一、文献所反映的古代中国酋邦（上）	
——黄、炎时期·····	240
黄、炎时期古代人群分布·····	240
黄、炎时期的部落联合体的性质·····	251
二、文献所反映的古代中国酋邦（下）	
——尧、舜、禹时期·····	258
尧、舜、禹与他们的部落联合体·····	259
尧、舜、禹部落联合体的性质·····	265
三、考古资料中所反映的古代酋邦·····	276
良渚文化·····	278
反山墓地·····	279
福泉山墓地·····	285
瑶山祭坛遗址·····	287
红山文化·····	295
牛河梁“女神庙”与积石冢群遗址·····	295
东山嘴建筑群址·····	301
陶寺类型龙山文化·····	305
第六章 中国早期国家的发生：夏朝·····	314
一、中原酋邦向国家的转化：	
夏朝国家的建立和巩固·····	316
二、夏朝国家的考古学证据·····	330
二里头文化与夏朝国家的关系·····	331
夏朝国家活动的考古学遗存·····	346
考古学中的夏朝国家制度和社会状况·····	348
三、夏朝国家政治的主要特征·····	364
国土结构·····	364
官僚机构·····	371

军队	374
意识形态	375
第七章 中国早期国家的典型期：商朝和周朝	381
一、商、周国家的建立	384
二、中央王朝与地方的关系	402
商朝	403
周朝	413
三、官僚机构的精致化	432
商朝	432
周朝	441
第八章 中国早期国家的转型期：春秋和战国	459
一、周朝国家的结束和秦王朝的建立	461
二、早期国家转型期的主要政治发展	466
三、专制主义：中国古代国家制度的稳定特征	472
第九章 中国中原周边地区的国家进程	475
一、先秦时期中原周边地区的国家进程	479
殖民模式	479
土著自动模式	484
浅层控制模式	498
二、中国国家进程的多元化：少数民族国家的发展	506
三、多民族统一国家模式的成熟	515
参考书目	524
后记	532
英文目录	535

绪 论

在历史学著作中，关于一个民族或一个地区中最早的国家的形成与发展的阐述，有许多并不是真正专门化的。尤其在对人类早期的一些国家的论述中，这种情况比较明显。而事实上，关于人类早期政治组织的研究，无论在一般原理或个案的问题上，都越来越形成一个具有一些十分专门化的规范的研究领域。在这项研究中，那种依靠少量零星资料和凭借单一的方法来作出推断的时代已经过去。人们越来越认识到，至少对某些个案来说，涉及早期国家形成与发展问题的研究是非常复杂的。正如一位研究史前国家问题的美国学者哈斯所说：“由于这一领域开始试图解决各种复杂问题，它正在经历着分娩前日益加剧的痛苦。”^① 这种情况实际上意味着，在目前要推进关于人类早期政治组织（包括国家）的研究，一种综合性的、深入的和比较专门化的探讨是必须的。这一点，不仅对历史学家来说是如此，而且对同样高度关心人类早期政治组织发展问题的考古学家和人类学家来说也是如此。

本书的工作就是在这样一种考虑下着手进行的。它有两个主要目标：一是对关于人类早期国家的一般理论和早期国家研究的方法问题进行讨论；二是就中国国家起源和中国早期国家最初的

^① [美] 乔纳森·哈斯：《史前国家的演进》，求实出版社，1988年，第2页。

发展问题提出分析。鉴于前面提到的关于人类早期国家的研究本身所具有的复杂性，本书显然不可能对所有有关问题都提出肯定的意见，但是我会对一些重要的问题提出某些观点。而我认为，本书的工作如果还有其意义的话，那么这种意义也许主要并不是在于我所提出的一些观点（虽然对这些观点中的有一些，至少目前我本人还是比较看重的）。我所希望的本书可能具有的更为重要的意义是，读者也许会从本书的工作中对关于中国早期国家的研究所具有的丰富的内涵以及它所要求的极为复杂的方法有一种深刻的认识。这种认识对于促使中国早期国家研究在更为专门化的水平上取得进展是有益的。

“早期国家”这个概念在我国史学界目前使用得还不是很多，可以说还是一个比较新的提法。而在国际学术界，近二三十年来，在研究人类早期政治组织问题时，“早期国家”已经成为一个被普遍使用的概念。国际学术界使用这个概念，导致对人类早期政治组织的研究出现一些新的考虑。首先，国际学术界把早期国家看作是人类政治组织的一种类型，它可以指在人类历史的较早时期中出现的一些最初形成的国家，也可以指在历史上出现较晚，但在形成的机制和形态上与人类最早的那些国家有相似之处的各个国家社会。这样，借助于“早期国家”这个概念，人们便可以对在历史上不同时期中出现的一些相似的国家进程和国家社会作类型学的研究。这种研究对于丰富人们关于早期国家的特征的认识起了很大的作用。其次，“早期国家”这个概念不仅在讨论国家起源的问题时被使用，而且它往往要求研究本身伸展到国家社会形成后最初的发展问题上。因此，早期国家研究在定义上就比单纯地提国家起源研究更能够体现一种关于人类早期政治组织研究的完整的构思，从而增加这种研究的深度和对历史的说明力。事实上，当人们在与成熟的国家社会的对比中概括出早期国家这一形

态时，他们必然会对一些民族或地区历史上的一整个时期的发展得出许多有趣的认识。总之，“早期国家”概念的提出和使用，可以说标志着关于人类早期政治组织研究的一种新水平，同时也反映了这一研究的专门化程度的提高。很显然，对国内学者来说，吸收“早期国家”这个概念是合理的，也是有益的。从本书中读者可以看到，尽管就目前的研究状况而言，“早期国家”这个概念还是有一些比较重要的方面仍在讨论之中，但就是这些讨论本身也反映了关于人类早期政治研究的深化。我认为国内的研究完全可以参加这方面的讨论，并且很可能对此有独特的贡献。

中国是世界上少数几个在人类历史的早期就产生了国家的地区之一；虽然中国之出现国家还不是世界上最早的。按目前一般的认识，人类最早形成国家是在西亚和北非，时间为公元前四千纪下半叶。这时在这两个地区相继产生国家：西亚在美索不达米亚（两河流域）南部产生苏美尔国家，北非在尼罗河下游产生埃及国家。根据对考古学年代的测定，两者最早形成的时间都可上溯到公元前 3500 年；^①而许多世界史学者认为苏美尔国家产生的年代还要比埃及国家早一些，亦即在公元前 3700 年。^②这两个地区最初形成的国家都是一些小国，也有人称之为“城市国家”，如苏美尔国家中的乌鲁克、捷姆迭特·那色、拉格什和埃及国家中的涅伽达、希拉康坡里等。这可以算作人类进入国家社会的第一波。接下来，第二波便要晚至大约一千年后的公元前三千纪下半叶至公元前二千纪初。在这一时期中，在南亚的印度河流域、南

① 《世界上古史纲》编写组：《世界上古史纲》，上册，人民出版社，1979 年，第 128、249 页。

② 〔美〕斯塔夫里阿诺斯：《全球通史》，上海社会科学出版社，1988 年，第 11 页；〔美〕赖特：《关于国家起源的新探索》，《民族学译文集》（一），中央民族学院出版社，1987 年，第 114 页。

欧的地中海地区，还有东亚的中国，也都产生了国家。印度河流域最早的国家是在位于今巴基斯坦境内的摩亨佐·达罗和哈拉巴等地，也是一些小国，年代大约在公元前 2300 至前 1750 年。^①地中海地区最早的国家是在爱琴海地区的克里特岛，年代大约在公元前 2000 至前 1700 年。^②至于中国，其最早的国家产生的年代目前还在研究中，也是本书将要讨论的问题之一。在学者们提出的各种看法中，一种较早的估计所认定的年代正是在我们所说的第二波之中。本书认为这个估计是可取的。不少西方学者和少数国内学者根据较旧的资料，倾向于把中国的商朝（约公元前 16 至前 11 世纪）看作是中国最早的国家。这个看法可以说是过时的。目前研究的主流是关注在商朝之前的某个年代上，其中包括一些比我们所说的第二波更早的年代。从这里可以看出，关于中国早期国家的研究同关于世界上其他几个最早产生国家的地区的研究相比，在一些基本问题上的空白点似乎要更多一些。这从一个侧面说明中国早期国家研究在人类早期政治组织研究中是有其独特吸引力的课题，当然也是十分艰巨的课题。

早期国家研究在当代已经是一门跨历史学、人类学与考古学等学科的学问。中外学者在这些方面曾经做出大量值得重视的工作。而在这些工作的基础上，我们对于这项研究所面临的任务会有一些新的想法。在这篇绪论中，我想就上面提到的这些问题谈一些看法。

一、早期国家研究在历史学、人类学和考古学中的地位

在人类早期发展中，国家的产生是最令人感兴趣、也是最需

① 《世界上古史纲》，上册，第 346 页。

② 《世界上古史纲》，下册，人民出版社，1981 年，第 46 页。

要深入研究的现象之一。这首先是对历史学而言。从历史学的角度看，一个民族或一个地区中国家的产生毫无疑问是这一民族或地区历史上的重大事件。这已经决定了历史学将重视对国家产生问题的研究。除此而外，历史学之重视早期国家问题，还因为国家的产生及其最初的发展至少同说明下列问题有重要的关系：

(1) 各民族历史的早期发展情况是有一些重要差异的。就进入国家社会这一点来说，在不同民族和地区中情况就可能很不一样。有些民族和地区有着相对独立而完整的早期国家进程，但也有不少民族和地区是在邻近民族或地区的国家进程的影响下进入国家社会的。如果我们把早期国家看作是“最早的、真正原始类型的国家”^①，那么这种早期国家进程在世界历史范围内就不是普遍的现象。因此早期国家研究对于说明人类历史中的差异性具有重要意义。而历史学本来就是对各民族或地区历史的个性特征有特殊关注的学科。

(2) 对任何在历史上发生过早期国家进程的民族和地区来说，国家的产生都在它们的历史中产生极其深远的影响。把国家的产生说成是这些社会发展中的一个“里程碑”，是毫不过分的。国家的产生意味着有关的社会开始进入一个可容纳较多人口和资源、在幅员上可有极大扩张的阶段，也意味着社会的分层及相继而来的阶级区分现象可以有充分的发展，而这一点将为社会财富的急剧增加、文化的精致化和文明程度的大幅度提高创造条件，此外还意味着政治史在社会发展中开始扮演前所未有的重要角色，作为国家代表的大小王公贵族和官僚之流的活动，国家与外部社会间的疆域政治关系，对社会起到了越来越大的、举足轻重的作

^①〔苏〕哈赞诺夫：《关于早期国家研究的一些理论问题》，《古代世界城邦问题译文集》，时事出版社，1985年，第268页。

用。所有这些，同国家产生前人类所拥有的相对简单的生存方式有很大的区别。可以说，在国家产生前后，各有关社会的历史的内容发生了一种非常明显的转变。而对有关社会的历史的这种转折是怎样发生的这一点作出解释，无疑是同对早期国家的研究联系在一起。在这方面，国家的产生及其最初的发展在一定意义上可以被解释为人类获得某种相对复杂的生存方式的原因。

(3) 就某个民族或地区的具体历史而言，它们从国家形成时期的各项发展中直接或间接地获取了许多“遗产”。例如历史上各国家社会的疆域就是一项与早期“遗产”有直接关系的因素。在大多数有关的个案中，早期国家时期的地域状况都会在以后的有关国家的疆域政治和疆域地理中产生这样或那样的后果。政府形式也是如此。早期国家的政治机构形式一般都会对有关民族或地区后来的政治机构形式产生直接的、有时甚至是决定性的影响。甚至社会结构也是这样。早期国家时期，社会分层或阶级分化是国家赖以存在的基础之一，而以后在很长时期内，有关社会的社会结构概念都会受早期国家时期开始被意识形态化了的社会结构概念的支配和制约。总之，对早期国家的研究也是解释以后许多历史现象的来源的一个基础。

(4) 一些最早的早期国家进程在世界历史的总进程中占有重要的地位。这里特别是指前面提到的在人类进入国家的第一波和第二波中形成的一些国家。这些国家的出现，事实上对其周围地区（这种周围地区有时是十分广袤的）进入国家社会起到了重要的作用，并在实际上导致了世界史上几大早期文明圈的形成。这在一定意义上塑造了其后续数千年世界历史的总面貌。从另一方面说，最早的早期国家本身所体现的不同的模式，对世界各文明圈在文化上的差异也产生深远的影响。在这一点上尤其值得指出的是中国模式。它同两河流域及地中海地区早期国家模式的区别是

这些早期国家模式之间最大的区别。这对以后的世界历史和文化的发展形成人们常说的东西方对比有着莫大的意义，也就是说人类的早期国家进程关系到世界史中各地区关系的基本格局的形成。对那些较晚形成早期国家的地区，如撒哈拉以南非洲、中美洲和南美洲来说，问题也是这样。它们形成国家较晚，这在很大程度上决定了世界其他地区与这些地区接触以后的相互关系的性质。从全球历史的高度看，这种关系的发生导致了世界史的新时期。可见，在世界史研究中，早期国家问题有其特殊重要的意义。可以说，一些民族或地区中的早期国家进程，其意义远远超过本民族或本地区历史的范围。应当指出，中国早期国家进程是属于这类早期国家进程中十分突出的一例。

早期国家研究对于历史学中的上述重要课题所具有的很强的说明力，在许多情况下还只是理论上的。就是说，这一研究究竟能够对有关的历史问题解释到什么程度，还取决于它本身所达到的成就。从这个意义上说，历史学家对于这项研究的关心，应当促使他们为此付出相应的努力。

同早期国家研究关系密切的另一个领域是人类学。对我国许多历史学者来说，人类学还是比较陌生的一门学科。现代人类学(这里主要指的是文化人类学)以研究人类行为的一般规律为其特点。同历史学相比，虽然人类学也涉及人类在历史上的各种行为表现，但它同时还关注对当代人类行为的调查与研究，从而对不同时期和不同地区的人们的相似或有差异的行为作出分类，提出体现某种规律性的解释模型。早期国家问题，作为与人类政治行为相关的领域，因此也在人类学的视野中。一个世纪前美国人类学家摩尔根对人类政治组织问题所作的研究是人类学在这方面努力的一个为我国读者所熟知的代表。在他之后，人类学不断在这方面做出新的贡献，其重要性之大，以至在当代早期国家研究的