

社会主义经济模式 问题论著选辑



社会主义经济模式问题 论著选辑

荣敬本 赵人伟 吴敬琏等编

人 民 出 版 社

封面设计：尹凤阁

社会主义经济模式问题论著选辑

荣敬本 赵人伟 吴敬琏等编

人民出版社出版 新华书店发行

北京顺义印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 14.875印张 383,000字

1983年3月第1版 1983年3月北京第1次印刷

印数000,001—200,000

书号4001·443 定价1.50元

(只限国内发行)

编者说明

中共中央《关于建国以来党的若干历史问题的决议》指出：“社会主义生产关系的发展并不存在一套固定的模式，我们的任务是要根据我国生产力发展的要求，在每一个阶段上创造出与之相适应和便于继续前进的生产关系的具体形式。”^①为了进行这方面的研究，近年来，关于社会主义经济模式的理论，具体来说，关于社会主义经济模式的划分、比较以及选择的理论，受到人们的关注，成为社会主义经济理论研究的重要课题之一。这种研究对于我国的经济管理体制的改革也是有意义的。

五十年代中期以来，国外经济学家对社会主义经济模式问题的论著极多，卷帙浩繁。为了便于大家掌握各种流派的基本观点，我们选译了其中某些有代表性的论著，编成这本选辑，作为研究资料，供研究参考。全书分四个部分：第一部分是关于社会主义经济模式的一般理论问题的论著。第二部分是关于社会主义经济各种不同模式的划分，包括划分的标准以及可以划分为哪些模式等问题的论著。它们在作不同模式的划分时，自然也涉及到各种模式的比较和最佳模式的选择问题。第三部分是对一些具有代表性的理论模式展开的论述，如布鲁斯的含有市场机制的计划经济模式，奥·锡克的计划和市场相结合的经济模式，以及本·沃德对南斯拉夫经济体制所作的抽象研究，他用了一个南斯拉夫的古称来称呼这种模式，叫做“伊利里亚经济模式”，此外，

^① 人民出版社1981年版第55-56页。

还有匈牙利经济学家科尔纳对东欧经济的理论模式所作的分析。第四部分是苏联学者对社会主义经济模式的某些观点和评论。

恩格斯在谈到科学社会主义的诞生时曾经说过：“如任何新的学说一样，它必须首先从现有的思想材料出发，虽然它的根源深藏在物质的经济的事实中。”^②正因为科学社会主义的创始人充分掌握了人类积累起来的知识，对人类思想所建树的一切，都重新探讨过，批判过，根据工人运动的实践一一检验过，他们才能实现社会科学的革命变革，创造出科学的社会主义理论体系。这样一种方法同样适用于我们今天对社会主义经济模式的研究。我们应该收集关于社会主义经济模式的现有的思想材料，用马克思主义的观点进行研究和分析，并根据社会主义建设的实践加以检验，以便进一步探索社会主义经济运动的规律性。我们编辑这本书，就是为了给这种探索提供某些基本资料。国外对社会主义经济不同模式的研究有相当长的历史，文献繁多，涉及的方面十分广泛。我们选辑的这些资料，只能反映其中的若干侧面。由于水平所限，无论在选材方面，或者在译文校订方面，缺点都在所难免，希望读者给予指正。

参加本书选材和编辑工作的有：中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局荣敬本、陈国雄、刘焱；中国社会科学院经济研究所赵人伟、吴敬琏、余大章。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷中文版第404页。

目 录

第一部分 关于社会主义经济模式的一般理论问题.....	(1)
一、社会主义政治经济学和经济模式.....	奥·兰格 (1)
二、社会主义经济运行的模式和社会主义 生产关系	弗·布鲁斯 (18)
三、货币理论和商品理论的发展	奥塔·锡克 (29)
第二部分 关于社会主义经济模式的划分和比较	(57)
一、社会主义经济的各种体制—— 历史的经验和理论的构想	弗·布鲁斯 (57)
二、共产主义经济的四种模式	阿·格鲁奇 (78)
三、社会主义经济制度和社会主义经济 模式——计划和市场	J. 维京斯基 (100)
四、决策方法在研究各种经济体制的模 式中的应用	埃·纽伯格、威·达菲 (128)
五、可供选择的模式	阿·诺夫 (153)
第三部分 对一些代表性模式的论述	
一、含有市场机制的计划经济模式(分权 模式)	弗·布鲁斯 (195)
二、市场的必要性和国民经济宏观 分配计划	奥塔·锡克 (234)
三、“伊利里亚”	本·沃德 (306)
(一) 市场工团主义	
(二) 伊利里亚环境	
四、社会主义经济中的价格信号 和数量信号调节	科尔纳 (358)

第四部分 苏联学者对社会主义经济模式的某

- 些观点和评论..... (372)
- 一、社会主义经济中的计划和市场.....И. 科涅克 (372)
- 二、社会主义经济的计划和市场.....兰姆·别洛乌索夫 (388)
- 三、对现代资产阶级的和改良主义的“市场社会主义”模式的批判.....С. А. 哈维娜 (400)
- 四、“命令经济”理论.....С. А. 哈维娜 (423)
- 五、第二次世界大战后资产阶级关于“苏联类型集中管理经济”的理论.....К. 缪勒尔 (439)
- 六、对马克思的“修正”和反社会主义的实践.....姆拉契柯夫斯卡娅 (461)

第一 部 分

关于社会主义经济模式的 一般理论问题

一、社会主义政治经济学和经济模式

奥·兰格*

社会主义政治经济学

俄国十月社会主义革命，第一次世界大战结束后中欧的革命，社会主义生产方式在苏联的产生和发展，以及第二次世界大战以后在一系列社会主义国家进行的社会主义经济建设，所有这一切把社会主义政治经济学的问题提到了日程上。因此在革命的俄国和中欧出现了关于这个问题的重要著作；同时，这也在西欧各国和美国产生了反应，特别是在30年代大规模经济危机时期。以后在苏联又进行了关于计划实践和社会主义经济管理的问题的讨论。最近这种讨论在所有社会主义国家、尤其在波兰，是特别热烈的。目前，社会主义政治经济学的初步轮廓已开始清楚地形成了。①

* O. Lange. 生于1904年，波兰经济学教授，科学院院士。已故。——编者

① 兰格的论文《社会主义政治经济学》（《国际问题》1958年第1期）简单而系统地探讨了一些基本问题和迄今的研究结果，该文谈到了到目前为止的这方面科学研究的过程。在苏联出版的论文中最重要的还是1952年出版的斯大林的著作《苏联社会主义经济问题》，虽然这篇论文最近遭到了严重的批评，该文对这方面思想的发展有着巨大的影响。苏联科学院出版的《政治经济学教科书》（波兰书籍与知识出版社华沙1955年第3版）包括了有系统的探讨社会主义的那一部分。这本教科书主要是苏联经济组织和管理的叙事经济学，然而也包含了对社会主义政治经济学的某种很一般

然而，社会主义生产方式还是很年青的，在许多国家中还刚刚处在初期阶段，这个生产方式的上层建筑还是相当不稳定的，这些事实说明，社会主义社会形态的特有经济规律还未完全固定化。从资本主义社会形态中继承下来的东西还在起作用，在某些国家中从资本主义前的社会形态中继承下来的东西也还在起作用。最初几个社会主义社会制度产生的具体历史条件——这些社会制度首先在经济不发达和落后国家出现以及资本主义世界疯狂地反对社会主义种种事实——使得在这些社会制度的发展中，尤其是上层建筑的发展中产生了各种偏差，即产生了与社会主义社会的性质和发展要求相违背的现象。这也影响了经济规律的作用。在今天的时代里（核能、“电脑”和宇宙飞行时代初期）生产力的异常迅速的发展（这比资本主义初期要快得多，不用说比更早的社会形态了），也为这些规律的形成带来了困难。因此在社会主义政治经济学方面所取得的成果虽然大，但还是带有开端的特点。

政治经济学方法的一般特点

为了达到下述目的，即认识各种社会形态的经济规律，它们的特点、历史范围、作用方式，它们的相互联系以及“运动的经济规律”，政治经济学使用了一定数量的、有系统的、并按一定方式使用的认识手段。这些组成为系统活动方法的认识手段，是为了获得真正的知识，即获得完全客观经济规律的知识，这些认

探讨的尝试，即在社会主义社会形态中起作用的经济规律的理论分析。波兰关于社会主义政治经济学问题讨论的重要论文收集在下列小册子中：《经济学家讨论价值规律》（波兰书籍与知识出版社华沙 1956 年版），《关于价值规律的讨论（续）》（波兰书籍与知识出版社华沙 1957 年版）以及《关于波兰经济型式的讨论（汇编）》（波兰书籍与知识出版社华沙 1957 年版）。兰格编辑出版的集体著作《社会主义政治经济学问题》（波兰书籍与知识出版社华沙 1958 年第 2 版）对一些问题作了有系统的论述的尝试。

识手段就成了这一科学所固有的方法^②。

对于政治经济学，象对于其他所有的科学一样，运用有效的方法是必不可少的。这种方法是既适应于人们认识的一般条件，也适应于产生于研究对象的认识的特殊条件。

政治经济学的方法包括下述三个相继研究过程，这就是：抽象，逐步具体化和证实。抽象就是从思维上分离出经济过程的本质的（即在一定条件下不断重复的）因素和它们之间产生的经常的联系。抽象的结果是确定经济过程在一定条件下的最一般的因素和经济规律。对所得到的结果进行逐步具体化，是考虑经济过程中越来越具体的因素和它们之间发生的联系。这是用考虑只有在更特殊的条件下重复的因素和联系（即我们称之为不是最本质的因素和联系）的方法来进行的。最后，证实（检验）是把通过逐步具体化所获得的结果同在一定观察条件下产生的具体、实际的经济过程相比较。

上述三个研究程序是研究经验世界（即我们所感觉的世界）各种过程的一切理论科学所共同的研究程序。从经验（实践）到抽象和从抽象经过逐步具体化又回到经验（实践），这是所有能得到真正知识的认识过程。^③ 从最一般的意义上来说，政治经济学

② 我们所理解的一般意义的方法是在人类的合理活动中经常有意识地使用的方法（即行动的一定后果）。因此方法就是为了达到某种目的而用一定方式进行活动的手段。科学的方法是个最一般意义的方法的特殊情况，因为科学研究是人类为了认识客观实际和支配客观实际的规律的有目的的活动。关于方法在整个人类的活动中，尤其在科学研究中的作用问题，请参看科塔宾斯基的著作：《关于方法的概念》（波兰国家科学出版社华沙1957年版）；《关于善良劳动的论文》（罗兹1955年版第87—99、189页）；《法律工作者的逻辑学教程》（波兰国家科学出版社华沙1953年版第156页及以下各页）。

③ 列宁对这个过程作了如下说明：“当思维从具体的东西上升到抽象的东西时，它不是离开——如果它是正确的——真理，而是接近真理。……从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。”（列宁《哲学笔记》中文版第181页）毛泽东也用同样的方法说明这种认识实际的途径。它由三个阶段组成，第一阶段是感觉，即与外界的联系，第二阶段是推理（它包括抽象和根据我们的理解所进行的逐步具体化），达到所谓理性知识，第三阶段是在实践中进行检验（参看《实践论》，《毛泽东选集》（合订本）人民出版社1960年版第927页）。

的方法和研究经验世界各个领域和各个方面的所有理论科学的方法没有什么不同。^④然而，政治经济学所研究的对象的特殊性质，使得上述三个研究过程在政治经济学中具有特殊的形式。解释这种特殊形式是政治经济学方法论的任务。

抽象在政治经济学中的作用

抽象在政治经济学中起着特别重要的作用。这是由于经济过程是很复杂的。经济过程是经过许许多多的人（往往达到千百万人）多次重复的各种活动的整体，同时不同单位的人的各种活动都是在不同的条件下进行的，而且，每一种活动（例如，劳动）都由许多种行为组成。这些活动都以不同的方式影响着人们周围的物质世界，并被人们用不同的方式改变着；这些活动是各种刺激的反应，又以各种方式相互交织在一起。只有用抽象的方法，才能剖析错综复杂的、不断重复的整个人类的活动，才能确定在人们之间形成的经济关系和在这中间产生的规律。

抽象在于用思维的方法除掉一切次要的、偶然的、即仅产生在某一个时候的、从“一个偶然到另一个偶然”的东西，并分离出那些在一定条件下经常出现、经常重复的东西，即那些本质的、必然的东西。抽象还在于仔细地地区别各种各样相互交错的因素和联系，区分出在一定条件下特殊的因素和联系。研究对象越复杂，同本质因素交织在一起的次要因素就越多；研究过程中出现的本质因素越多，在科学研究中抽象的意义也就越大。因此，抽象在政治经济学中有着特别重要的意义。

在政治经济学中进行抽象也是特别困难的，因为政治经济学

^④ 例如象物理学、化学、生物学、心理学、社会学等与逻辑学和数学是不同的科学。逻辑学和数学不是研究经验的外在世界，而是研究我们思维的方法。因此逻辑学和数学不要求把结果同经验的实际加以验证。辩证唯物主义是这样解释逻辑学和数学作为认识实际的工具的用处的：人类思维的方法是在活动的实践中，即人与外在世界的接触中形成的。

不可能进行实验。在可以进行实验的科学中，抽象是较容易进行的。实验可以从实际的研究过程中除掉次要因素（例如，在固定温度或固定压力下观察物理过程或化学过程的进行）并区分出各种组合因素（例如，研究触媒化学反应的影响）。这样，实验能够确定在研究过程中哪些因素和联系是本质的，这就为进行完全反映所研究的实际过程的思维抽象提供了基础。在政治经济学中，这是不可能的，因为经济过程是人类活动和这些活动之间关系（这种关系构成一定社会形态活动的方式）的不可分割的整体。

由于不可能在较广阔的范围内进行试验^⑤，政治经济学中的科学抽象就依据对所研究的过程进行比较观察并对这种过程进行分析。这种分析是为了区分（有些人称为思维隔离）比较一般的和非一般的、本质的及次要的（即偶然的）因素和联系。为了完全反映实际过程，依据比较观察的抽象比利用试验和联系从次要东西中区分出本质东西的抽象来要困难得多。它需要具有大得多的分析思维的能力。马克思说：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^⑥

经济范畴、政治经济学规律和经济理论

政治经济学所运用的科学抽象方法的结果，就是创造抽象的概念以表示在一定条件下产生的经济过程的因素所共同的，一般的属性，即一定的活动和经济关系的共同属性（正如我们所知道的，这种属性也体现在不断重复的人类的活动中）。这些抽象概

⑤ 下面我们将看到，这不是说在政治经济学的方法中必须完全取消试验而只在某些特殊过程中才有可能使用试验，因此只有在某种范围内实验才能作为验证经济研究具体结果的工具，但不能作为科学抽象的出发点。即使在这个有限的范围内试验也只有在社会主义条件下才具有更广泛的意义。

⑥ 《马克思恩格斯全集》中文版第23卷第8页。

念，我们称之为经济范畴^⑦，如劳动、交换、商品、价值、货币、价格、市场、资本、利息、工资、地租等等。这些范畴代表着一般的属性，或者是在一定条件下不断重复的活动的属性，象劳动或交换；或者是在一定条件下不断出现的经济关系的属性，象价值、资本、工资、利息、地租。因此，经济范畴是实际经济过程各个方面的概括抽象的结果。

政治经济学在经济范畴之间确定在一定条件下不断出现的联系。这就产生了一般的、抽象的政治经济学的规律，即对一定的经济规律活动的叙述。下面引用的就是这种规律的一些例子：供求规律，它说明在市场上价格同买者与卖者准备以一定价格交换一定数量商品的愿望之间的联系；价值规律，它规定商品所代表的社会劳动的数量与商品交换之间的关系；平均利润率的形成规律，它规定各个资本家在自由竞争中所获得的利润率之间的关系。确定这些规律也是根据科学的抽象方法来进行的。因此，抽象方法就是从实际中产生的经济过程各因素的关系中，去掉那些在一定条件下次要的、非本质的关系（例如：在平均利润率形成的规律中不去考虑作为资本家之间竞争的非本质的事实，那就是说，不去考虑资本家在各个方面所进行的投资是与各种不同程度的危险有关的，或是进行投资要求各种不同的期限）。这样就把在实际的经济过程中产生的规律性当作经济范畴的抽象关系。

最后，用这种方法得出的抽象规律就结成了某种逻辑体系。我们把这些相互之间有着逻辑关系的规律体系称为经济理论。经济理论就是经济过程经过简化的面貌。它仅仅固定了在一定条件

^⑦ “范畴”这名词有各种不同的意义。亚里斯多德把它用在逻辑学中的意义最初是指“某种说法的一种”。其后，各派哲学家给了这个字很多不同的意义（关于这个问题可以参看科塔宾斯基《认识论、形式逻辑学和科学方法论的要素》1929年利沃夫版第69—60页）。我们这里所用的“范畴”的意义是马克思常用的范畴的意义。马克思在用“范畴”这个名词时是指确定广泛的各类现象的抽象概念。它同“范畴”一词的口语意义范围一致，即把它当作“类别”来理解（如耕地的各种范畴，某种工业中工作人员的范畴等等）。

下是本质的东西，而省略了次要的和偶然的現象。例如，价值理论阐述交换自己产品的生产者之间所形成的经过简化与抽象的经济关系的面貌；行情周期理论阐述资本主义经济中再生产过程的周期过程的抽象面貌等等。

理论模式。经济理论详细说明抽象规律发生作用和以一定方式彼此联系的条件。经济理论中所包含的这类详细说明被称为经济理论的**假设**，而这类假设系列近来则称为**理论经济模式**。^⑧例如，我们所说的资本主义自由竞争模式，是指所有的资本家在自由竞争的条件下进行活动的资本主义生产关系的抽象形式；或者，我们所说的再生产过程的某种模式，表示一切生产资料在同一时期内都已消耗掉；或者，积累的某种模式表示国民收入的某一部分用于积累，等等。经济理论和与理论相适应的模式通常是包括经济过程的某个部分或某个方面，例如货币理论、地租理论。然而政治经济学要求为每个社会形态创造一般的理论，这个理论将以抽象的方式概括这个社会形态活动方式的全貌。这就是**社会形态的经济理论**。资本主义生产方式是到目前为止唯一的经过充分发展的这样的理论。^⑨

政治经济学的抽象概念（经济范畴，政治经济学的规律和经济理论）是由于通过概括本质的东西和区分本质的东西和次要的东西这种逻辑过程而产生的。因此这种抽象概念不仅提供了经过简化的，而且提供了深刻的实际经济过程的特点和规律性的面貌^⑩。因为这些抽象概念抓住了在经济过程中产生的基本特点和本质联系，而这些特点和联系在实际中是复杂的，被抹煞了的，

^⑧ 关于政治经济学中理论的类型的作用问题，参看库普曼《经济科学情况的三篇论文》纽约1957年版第142—144页。库普曼断定：“理论模式要以简化的形式表示实际中比较复杂的各方面。”（第142页）

^⑨ 马克思的《资本论》包含了资本主义生产方式的经济理论。

^⑩ 列宁说，它涉及一切科学抽象方法：“物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象及其他等等，一句话，那一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。”（列宁《哲学笔记》中文版第181页）

不是一目了然的。然而只有当抽象概念完全正确地反映了实际的、历史的经济过程时，即当真实地分离出在一定条件下一切本质的东西，而去掉一切次要的东西时，这种情况才会发生。因此，政治经济学的抽象以及每一种研究经验现象的科学的抽象，都不能是随随便便的。这些抽象概念不能是主观的思想结构，而是应该由经济过程的客观特点所决定的，必须完全反映这些客观特点。^①

政治经济学中抽象方法的历史基础

因此，政治经济学的抽象方法必须建立在经济过程的实际的历史进程之上，并且必须符合这个进程。由此可见，政治经济学的抽象概念（范畴，规律和理论）既有逻辑的特点又有历史的特点：说它们具有逻辑的特点，因为它们都是分析和概括的逻辑过程的产物；说它们具有历史的特点，因为它们符合于以历史发展

^① 政治经济学中各种主观学派在方法论方面的错误就是从这里产生的。这些学派认为抽象是由心理学或者经营主体的选择逻辑的一般推论而得出的；它们脱离了经济过程的历史进程来阐述自己的经济范畴。还有一些学派的方法论也是错误的。这些学派的确承认经济过程的历史特点，但它们根据唯心主义的认识论来阐述自己的抽象概念，把它当作认识的先天的范畴，这样就又脱离了客观实际。在这里，值得提一提韦柏的所谓思想类型。韦柏推崇在政治经济学中和社会学中创造抽象方法的型式。这些型式抓住被他认为是经济过程的某些本质的特点。他把这些型式称为思想类型，并且列举了资本主义和封建主义的思想类型，“城市经济”的思想类型，手工业的思想类型这些例子。韦柏把这些类型同绝对真空中进行的物理反应的模式作了比较（《经济与社会》图埃宾根1947年第3版第10页）。他还把马克思的著作作为“构成思想类型的最重要的例子”（《社会科学与社会政治知识的客观性》（经济学文集）图埃宾根1922年版第204页）。思想类型的方法论同我们所讨论的，根据马克思所运用的科学抽象方法的经济理论模式有某些类似的地方。这种类似的地方特别表现在思想类型的抽象方法是以经济过程实际的历史的过程为基础的，还表现在反对古典政治经济学和主观学派的反历史的抽象方法上。但是，韦柏认为哪些特点是本质的，并且应该包括在模式中，这一点是不明确的（按照他的话来说，就是“片面的突出”）。由某些例子中可以得出如下结论：这里所指的是（正如根据我们以上所承认的前提）不断重复的特点，同时去掉偶然的特点。适合于“抽象的经济理论”的思想模式特点就是这样的一个例子。“它给了我们一幅基于交换经济、自由竞争和严格合理活动的社会组织

的形式进行演变的实际的经济过程。这点恩格斯说的非常清楚，他写道：“逻辑的研究方式……无非是历史的研究方式，不过摆脱了历史的形式以及起扰乱作用的偶然性而已。历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而按照现实的历史过程本身的规律修正的……”^⑫

因此政治经济学的范畴、规律和理论有一定的历史范围，这个范围符合于实际过程所反映的历史范围。马克思曾经说：“经济范畴只不过是生产方面社会关系的理论表现，即其抽象。……所以，这些观念、范畴也同它们所表现的关系一样，不是永恒的。它们是历史的暂时的产物。”^⑬

经济范畴的历史范围是同特定条件（产生这些范畴所表现的各种现象的条件）的历史范围相吻合的。在这些特定条件下要出现由这范畴所代表的现象。马克思在下面一段话中指出了这一点：“我们前面所考察的经济范畴，也都带有自己的历史痕迹。产品

在商品市场上的各种事件的理想画面。”（同上书第190页）这显然适合于经济理论类型的概念。但同时，韦柏在他所信仰的唯心主义的新康德主义的认识论和方法论影响下，强调了思想类型的虚构的和唯有启蒙性的性质，而不认为它们是实际历史过程的反映；有时看来他在思想类型的结构方面，根据特点的“意义”，从文化价值着眼，来推崇这些特点的选择（同上书第192—193、195、203—254页）。大概韦柏本人对于根据思想类型的结构来选择特点的标准问题没有明确的观点。因此，他的思想类型的概念，是政治经济学中理论模式结构的一个不成功的试验。最近，韦柏的理论在波兰遭到了亚·沙夫过于夸大的、也是极片面的批评（《历史规律的客观性质》波兰国家科学出版社1955年版第239—246页）。这种批评片面地强调只有一种可能性把思想类型解释为（通过根据特点的文化意义来选择特点而获得的思想类型；因此就忽略了也出现在韦柏理论中另一种解释的可能性）经济理论模式。然而这第二种解释在一些著作中是非常普遍的（例如，斯塔温哈根《经济理论史》哥丁根1957年第2版第195—198页）。沙夫的批评也忽略了这样一个事实，使人们即韦柏用他的思想类型来反对政治经济学中的古典经济学和主观学派所特有的反历史的抽象方法。思想类型肯定经济规律的存在并且可以依据经济过程的历史进程来表述经济理论的结构。在此韦柏也引用了马克思的话。

⑫ 《马克思恩格斯全集》中文版第13卷第532页。

⑬ 《马克思恩格斯全集》中文版第4卷第143—144页。

成为商品，需要有一定的历史条件。要成为商品，产品就不应作为生产者自己直接的生存资料来生产。……如果考察一下货币，我们就会看到，货币是以商品交换发展到一定高度为前提的。……资本则不然。有了商品流通和货币流通，决不是就具备了资本存在的历史条件。只有当生产资料和生活资料的所有者在市场上找到出卖自己劳动力的自由工人的时候，资本才产生；而单是这一历史条件就包含着一部世界史。因此，资本一出现，就标志着社会生产过程的一个新时代。”^④

对政治经济学的规律和经济理论说来也是这样。政治经济学具有历史的范围，这种范围是同政治经济学的规律所反映的经济规律的历史范围相吻合的。价值规律象商品生产和商品生产的客观经济规律一样早就在历史上存在了；剩余价值规律也象资本主义生产和创造剩余价值的客观过程那样早就存在了，而货币流通规律就象货币流通以及与货币流通有关的规律一样早就存在了。经济理论也是这样，只有在以货币为媒介来进行商品交换的历史条件下才适用价格形成的理论。工资理论也只是在有雇佣劳动的历史条件下才适用等等。因此，经济理论正如同经济范畴一样是具有一定的历史范围的。

所以，政治经济学的抽象方法是根据逻辑确定的实际过程（随着历史发展的过程）的特性和规律的产物。抽象方法使人们有可能在这个过程发展的某些阶段掌握住这个过程，并且区分出这一过程的本质方面，但当这阶段被下一个发展阶段所代替时，它们就失去了效力。发展阶段——首先是指社会形态，因为在各个社会形态的范围内，经济规律的作用结合为一定社会形态的作用方式的整体。因此，政治经济学中的抽象方法首先是要区分出各个社会形态的经济范畴和特定的规律。它要确定某个社会形态的基本经济范畴并表述出适应于这个社会形态的基本规律（社会形

④ 《马克思恩格斯全集》中文版第23卷第192—193页。