

学者书库·论丛

学者书库·论丛

学者书库·论丛

学者书库·论丛

学者书库·论丛

● 张 雄 著

历史转折论

——一种实践主体发展哲学的思考

● 上海社会科学院出版社

学者书库·论丛

学者书库·论丛

学者书库·论丛

学者书库·论丛

学者书库·论丛



200204117

张 雄 著

历史转折论

——一种实践主体发展哲学的思考



上海社会科学院出版社

〈沪〉新登字 302 号

责任编辑 曹均伟

封面设计 范一辛

学者书库·论丛

历史转折论

——一种实践主体发展哲学的思考

张 雄 著

上海社会科学院出版社出版

(上海淮海中路 622 弄 7 号)

新华书店上海发行所发行 丹阳新华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 7.875 插页 2 字数 200000

1994 年 4 月第 1 版 1994 年 4 月第 1 次印刷

印数 1—3000

ISBN 7-80515-953-X/B·54

定价: 8.00 元

娟

内 容 提 要

本书是国内第一部以“历史闪光时期”为特定研究对象的历史哲学著作。作者试图从实践主体发展哲学的视角,探讨历史转折的发展寓意。

首先,作者着眼于当代世界历史变革的大趋势,提出了历史转折论研究的思维原点及其意义,并就社会主义的发展与自觉的历史转折意识的关系作了有价值的思考。其次,对历史转折论的三个核心范畴给予深层次的分析与界定;从中外思想史的角度,探讨了历史转折的历史观念;并把唯物史观的核心思想理解为“实践—转变”原理。再次,分别论述了历史转折与“世界历史”、“交往”、“传统”、“社会进步”等相关范畴的关系。最后,作者探索性地阐发了20世纪意义——伟大的理性化社会转型的思想,并就社会转型范畴的哲学寓意、当代中国社会转型与忧患意识的关系等问题作了富有创见性的阐述。

1271/21

历史永远在不倦地工作，它的表面痛苦乃是产前的阵痛，它的被视为气喘吁吁的叹息乃是宣布一个新世界诞生的呻吟。历史和会死的个人不同，用克里特的阿尔克美昂的话说就是，个人不能把他的开端和结尾联接起来；但历史决不死亡，因为它永远把它的开端和它的结尾联接起来。

——克罗奇

人类精神发展史上最伟大的现象是终结和开端一齐发生的变迁，它们是处在新旧之间的真理。

——雅斯贝斯

序 一

汝 信*

当前，世界正在发生剧烈的变动，我国在社会主义建设的发展道路上由计划经济向社会主义市场经济转变，也正处于重要的历史转折点，因此对世界发展过程中的历史转折问题进行哲学探讨十分必要。但是，迄今我国哲学界虽然有不少论著曾涉及这一问题，却尚无对此进行全面系统的研究的专著。张雄同志的这部学术著作填补了这个空白，他选择的研究课题无论对马克思主义哲学理论或我国当前社会主义建设的实践都具有重要意义。

论文的作者把历史转折论作为一个新的研究领域，从中国和西方思想史上考察了历史转折观的产生和发展，并根据经典作家的著作阐明了马克思主义的观点。作者掌握了较丰富的资料，论据充分，表明作者具有广泛的哲学知识，对中、西哲学史和马克思主义哲学均有相当扎实的功底。作者吸收当代国外的一些新的研究成果去充实马克思主义的唯物史观，并且提出了自己的见解，在某些地方突破了过去国内论述唯物史观的旧框架。这表现出作者能进行独立思考，对学术问题具有分析批判的能力。

著作中有不少精辟的看法和对旧观点的中肯的批评，如把唯物史观理解为一种深刻的“实践—转变”理论，批评了过去有些学者对唯物史观的传统的解释之不足。当然，作者提出的某些论点尚可商榷，如对当代世界发展的伟大历史转折可否概括为“理性化社

* 汝信先生，国际哲学人文科学理事会副主席，国务院学术委员会委员，中国社会科学院副院长，哲学研究员，博士生导师。

会转型”；我国当前现代化社会转型的主要思维障碍是不是“祝福意识”等，但这些学术问题是很值得讨论的。通过自由的学术讨论，人们可以对当代社会发展中的某些重大问题达到更深的认识。

本书作为一篇博士论文，我认为张雄同志的这一专著，有着相当高的学术质量。我曾受复旦大学研究生院和哲学系的邀请，参与并主持了该论文的答辩工作。论文获得一致通过，并在答辩决议中被评为优秀博士论文。国内有十几位知名的同行专家、教授也作出了类似的评议结论。我感到，尽管这部著作可能还存在着一些不成熟的地方，但它的出版问世，在国内理论界是很有意义的工作。我乐于将此书推荐给大家，以期引起众多的学者和改革人士就如此重大的理论与实践课题，展开广泛而又热烈的讨论。

1993年10月

于北京中国社会科学院

序 二

夏甄陶*

张雄同志撰写的博士论文《历史转折论》，选题很有新意。作者试图从实践主体发展哲学的视角来探讨有关历史转折的若干基本问题，既有重要的实践意义，又有较高的理论价值。我读了以后，感受最深的是，作者对唯物史观的研究和理解，具有青年学者的开拓与创新精神，书中所阐述的理论与观点，在坚持与发展马克思主义哲学方面达到了较高水平，取得了可喜成果。可以说，这部著作的问世，既可看作是我国理论界由一般诠释历史唯物主义基本原理，深入到历史哲学研究的创新之作；又可称为理论研究为社会主义现代化建设服务的一种新努力。

“历史转折”是一个人们熟知的并经常使用的概念，但通常只是把它当作一个现成的概念加以使用。关于历史转折所蕴含的深刻的发展意义，关于历史转折的实质、机制、动力、形式等，国内学术界却很少甚至没有置于唯物史观的应有地位进行专门的深入研究。这部著作无疑是这方面的一个新的开拓。作者在考察了中外思想史上的历史转折观的基础之上，对马克思主义唯物史观的历史转折论作了富有创见性和具有建树性的阐发，在我看来，比较突出的地方主要有以下几方面：

(1) 作者从我国处于落后现状出发，从唯物史观的角度分析了落后的两点原因：第一，我们片面地理解了马克思的“危机”理

* 夏甄陶先生，中国人民大学哲学系教授，博士生导师。

论；第二，在看待社会主义发展问题上，我们过于神圣化地理解了“历史必然性”，其结果，社会主义发展问题不再是人的实践问题，而是一个先验模式的设定和实施问题。而那些敢于自我变革、自我革命、充满着发展危机意识的国家和地区正是通过社会体制、社会结构的自觉转型获得了解放生产力、发展生产力的主动权。这说明对历史转折所持的不同态度，决定了一个国家生产力能否发展和怎样发展的大问题。我认为，这样概括能引起人们的思考，有积极意义。它有助于启示人们强化“转折”意识，抓住变革机遇，自觉创造历史，从而加快改革开放的步伐。

(2) 作者把理论界有关历史唯物主义本质问题争论归纳为三大问题：即把历史唯物主义的实质理解为一种面向过去的历史哲学；理解为对人类历史发展一般规律的揭示；理解为阶级斗争的学说。作者认为，第一种观点把唯物史观曲解为“从哲学的视角研究历史的科学”，从而抽去了唯物史观具有面向未来的实践转变特征。历史唯物主义的“历史”含义，不是指历史的过去，而是指纳入人的实践活动的时间序列，它包括过去、现在和未来的各个实践环节。第二种观点仅仅抓住了唯物史观的事实判断，忽视了其价值判断。马克思反复强调：旧哲学家们“只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”。人类改变世界，不是单一地运用被给予性的历史经验形式或知识来规范现实存在的过程，它是主体实践的创造性活动。即，在超前意识的指导下，运用客体的尺度对客体进行自觉变革的活动。第三种观点缺乏从唯物史观的深层本质上去把握马克思主义哲学的阶级属性及内涵。作者认为，无产阶级的根本作为乃是从客观上使行动导致整体性的转变。这种转变是历史向人自身的全面解放及其自由目标的一次重大提升，因此，转变人类的生存质量是首要的，阶级斗争仅仅是实现这种转变的特殊时期而借以运用的手段。在我看来，作者对上述观点所作的中肯的批评，是可取的。其中确有不少独到而有深度的见解。国内对

唯物史观的讨论,应当有这种理性批判的精神,我们不可拘泥于马克思、恩格斯的个别词句,个别论点,应当力求从整体上、实质上去把握唯物史观的精髓。

(3) 作者根据马克思主义唯物史观的本质和应有之义,以历史主体的实践活动特别是历史主体追求实践活动的自主性、自觉性及其所创造的结果为基础,提出了“实践—转变”原理,认为这一原理是马克思主义唯物史观的核心和精髓,并把它作为考察历史转折的方法论依据。这样,作者就从对唯物史观的静态的封闭的理解(这是一种歪曲的、错误的理解)转到了对唯物史观的动态的开放性的理解。我认为,这种理解是真正符合马克思主义唯物史观的实质的。把历史转折理论奠立于这一基石上,为全书的阐发提供了深层次的科学论据。书中关于“历史”、“历史转折”、“历史转折意识”的考察,关于历史转折与“世界历史”、历史转折与“交往”、历史转折与“传统”、历史转折与“社会进步”等等的考察,都充分体现了作者对唯物史观的本质的正确理解,从而科学地揭示了历史的真实内容,揭示了历史转折的实质、机制、动力、形式及其所包含的丰富的历史发展含义,同时也揭示了历史转折作为一个历史哲学概念的丰富的和深刻的内容与意义。论文第四章关于当代历史转折以及中国现代化社会转型的分析,从历史哲学的深层次上揭示了20世纪的时代特点和中国实行改革开放的世界历史的依据,应当说,这是全书最能显现时代气息和实践操作意义的内容。关于“20世纪意义”、社会转型的哲学寓意、社会革命两种涵义、“祝福意识”、“忧患意识”的论点,都很有新意。对于作者大胆探索、勇于接触和分析改革实践中的难点、热点问题的精神,应值得提倡。

从总体上看,这部学术著作不失为一部品味高、富有创见、理论分析有深度的上乘之作。它反映了作者在基础理论和专业知识的掌握方面有深厚的功底,在研究方法和技能方面有自己独特的风格。当然,书中的不足之处也是较明显的。有的观点需要进一

步探索,个别提法尚需斟酌。也应当看到,这是一部探索性的理论专著,从哲学高度系统地研究历史转折论在国内尚刚刚开始,作者既然开辟了这一新的研究领域,我期待着他能对此课题将有不断深入的研究,不断有新著问世。

1993年10月

于北京中国人民大学

序 三

辛敬良*

张雄同志的博士论文在刚刚完成答辩后的几个月内，就被上海社会科学院出版社接受出版。我作为他的导师，感到十分欣慰。在学术著作出版极不景气的今天，该社领导和编辑能够慷慨资助，不向作者附加任何条件，此种精神实属可贵。

撰写这篇论文，作者确实下了一番苦功，从论文的选题、内容到具体观点，他都经过反复思考，并多次同我磋商，几经返工，才取得现有的成果。答辩委员会认真而热烈地讨论了这篇论文，一致评价为优秀的博士论文。有关专家的评语认为，这篇论文填补了国内理论界有关历史转折论系统研究的空白。我是作者的导师，不想在此对该论文作过多的价值评述，只想借此机会表个态，提点希望。

我认为，哲学生命力的根源在于同现实生活的联系，我国长期很少变化的马克思主义哲学模式明显脱离现时代的生活，很少反映当代人类面临的全球性问题，更不要说回答这些问题了。面对着社会主义改革的浪潮，不改变已经僵化了的哲学思维模式，显然是不行了。张雄同志这篇论文，从形式到内容都进行了这种改革的尝试。他以历史唯物主义为依据，联系当今世界的发展背景及我国社会转型的实际，抓住“历史转折”这个主题，对社会发展问题进行深层次的研讨，冲破陈旧的传统观念，提出不少发人深思的见

* 本文作者的博士导师。

解和问题。作者指出,人们对历史唯物主义存在着三种误解:一是将历史唯物主义理解为一种面向过去的历史哲学,抹去其面向未来的重要特征;二是把历史唯物主义归结为对人类历史发展一般规律的揭示,其功能只是解释或说明世界,而不是改造世界;三是将历史唯物主义说成仅仅是关于阶级斗争的学说,甚至简单地归结为“斗争哲学”。这些误解不仅在理论和思想上造成了混乱,而且给无产阶级革命实践带来巨大的危害,这是众所熟知的。予以纠正,以澄清理论是非,很有必要。在此基础上,作者把唯物史观的实质表述为“实践—转变”理论,这是颇有新意的。我认为这一表述充分体现了马克思关于“社会生活在本质上是实践的”,哲学的任务是“改变世界”,即“使现有世界革命化,实际地反对和改变事物的现状”等一系列实践的唯物主义思想。

与此同时,作者针对将“历史必然性”神圣化,要求社会发展服从某种先验设定的模式和实施这种模式的错误倾向,着重论证历史的主体是现实的人,历史是从事现实感性的实践活动的人的历史,进而强调“历史转折意识”在社会变革中的重要作用。作者认为,在当今时代,对历史转折所抱的自觉态度,将直接决定一个民族或国家能否发展以及如何发展的问题。世界历史愈进步,民族或国家的发展就愈取决于实践主体对世界历史进程的自觉把握。就社会主义社会来说,它本质上是一个具有自动调节机制的协调体系,但并不意味着社会主义制度一经建立,它的自动调节机制就能自然而然地发生作用,整个社会就会毫无阻碍地协调向前发展。要将社会主义社会协调发展的可能性转变为现实性,必须依靠主体能动地运作体制,使它处于不断演进创新的发展过程中。这里,自觉的“历史转折意识”起着十分重要的作用。作者还大胆提出,今天,人类已由本能时代转向智能时代,历史的演化和创新将愈来愈取决于主体实践活动的自主性与自觉性,等等。所有这些见解,强烈地表现出当代青年学者具有的创新精神和他们对时代的抱负和

志向,这种理论勇气是可贵的。

在这部著作中,有些观点可能会在学术界引起争论。如果真如此,我认为是件好事,因为没有自由和平等的争论,学术文化的繁荣是不可能的。实践已经证明,企图用行政命令的手段或依靠某个权威来裁决学术理论是非问题,历来也没有成功过。我与作者多次交谈中提到,论文涉及不少有争议的理论问题,其中有些见解虽然富有新意,但还比较粗糙,不够成熟。希望作者本着虚心求教的精神,倾听各种不同的观点和意见,以这篇博士论文为台阶,继续深化本课题的研究,更上一层楼。

1993年8月

于复旦大学凉城新区

前 言

在历史上,我们虽然拥有浩如烟海般的有关论述历史变迁、社会发展的优秀成果,但从历史哲学的角度专门探究历史转折论的研究著作尚未出现。其中原因令我费解。或许,这是一个人类对待历史变革认识的态度问题。

古代社会,人们擅长于把兵荒马乱的战争格局理解为社会变革,而用“灾变意识”似乎就可以把这种历史现象作以高纯度的“精馏”。

近代社会,人们更多地看到历史变迁中政治集团的冲突和党派之间的斗争,因而对历史转折的关注似乎只是政治家们的事。

在当代,全球性的文明“大地震”带来了每个社会成员心理上的躁动不安,人们一方面为失去一以贯之的传统而感到悲哀;另一方面,又从一些民族和国家在“地震”中自觉奋起、勇于改革,成为世界经济强国的事实中看到了希望。正是在这一危机与发展的权衡中,使我产生了研究历史转折论的念头。

可是,一旦着手研究,我便切身体味到其中的艰难,方知这一课题实难驾驭,这不仅仅是由于收集资料的困难,而且在搭建(set up)思维“脚手架”时深感工具的缺乏,是一种历史的使命感和责任感迫使我进行这一开拓性研究的尝试。

我个人的信念是,对历史转折问题的考察,或将引发哲学、历史学和社会学等研究领域某些观念的较大变革。一旦历史转折论的一些观点为人们所接受,可望出现一系列关于发展问题的新观念,与之相应的是人类一些价值观念的改变,或许,这是一种挑战,

但我本身在撰写这部论著时，却全然没有如此气慨。

我所做的工作，可以归结为六个方面：第一，提出了历史转折论这一研究课题；第二，从思想史的角度考察了人类对历史转折的历史认识态度，尽可能从历史的回忆中让传统认识的价值得到苏醒；第三，对历史转折范畴、历史转折意识作了探索性界定与诠释；第四，提出了唯物史观实质乃是“实践——转变”的观点，并以此为前提，设立了几个与历史转折相关的范畴，进行了一定的分析；第五，提出了20世纪的意义——伟大的理性化社会转型的思想，并就社会转型范畴作了探索性的哲学思考；第六，就中国现实社会转型问题，从历史转折意识的思维模式的角度，研究了现代化社会转型启动与忧患意识的关系。

为了使读者对全书内容有个梗概的了解，有必要对书中各章内容作以简略的介绍。

本论著的主题是：探究历史转折的“发展”寓意，副题所说的“一种实践主体发展哲学的思考”正是它的研究视角。笔者主要从三个方面深化这一主题。其一，批判传统的历史转折观，如历史创新的“预成论”和“自然演化论”等观点；其二，对唯物史观核心原理的再认识，用“实践——转变”原理来阐述马克思主义理论的精髓，并以此作为考察历史转折的方法论依据；其三，通过本能时代与智能时代人类架构社会变革的特征比较，说明历史的演化创新愈来愈取决于主体实践活动的自主性与自觉性这一事实。

《导论》首先提出了如此问题：为什么一些比我们落后的国家和地区在70年代纷纷赶超了发达国家的生产力水平，而我们却处在相对贫困和落后的状态？究其原因有两点值得思考：第一，我们片面地理解了马克思的“危机”理论；第二，在看待社会主义发展问题上，我们过于神圣化地理解了“历史必然性”，其结果，社会主义发展问题不再是人的实践问题，而是一个先验模式的设定和实施问题。而那些敢于自我变革、自我革命、充满着发展危机意识的国

家和地区正是通过社会体制、社会结构的自觉转型获得了解放生产力、发展生产力的主动权。这说明对历史转折所持的不同态度，决定了一个国家生产力能否发展和怎样发展的大问题。在《导论》的最后部分，笔者论述了历史转折论的研究对象以及它与社会发展学说、社会变迁理论之间的区别与联系。在笔者看来，历史转折论所要研究的内容至少有八个方面。

第一章是对历史转折论三个核心概念的考察。“历史”概念的查审可分为原始的（即经验的）历史定义、反省的历史定义和哲学的历史定义。哲学的历史定义在黑格尔那里达到了本体论与认识论、历史与逻辑的统一，遗憾的是，他企图用理念去统一历史，因而人的作用成了绝对精神的理性狡计赖以实现的工具。马克思恩格斯批判地继承了前人的思想，明确地指出了历史乃是人类实践活动的能动创造。这样，历史转折实质上是人类实践活动方式的变更。长期以来，人们对历史转折有着极为模糊的认识，概念区间很不确定，笔者对此作了探索性的界定，并对历史转折构成的客观机制作了说明。生产力的质向飞跃从形式上看，意味着社会平衡态被打破。其实，它是历史主体追求自主性实践活动的结果。历史转折可分为三种类型，其中作为充分的历史转折形式与理解当代世界范围社会转型的本质相关联。在说明历史转折意识概念时，笔者考察了社会裂变时期精神现象的种种相异形式，指出了历史转折意识是对社会重大变革趋势的自觉把握，转变的实践最初来自于历史转折意识，它的产生离不开历史时间对历史必然性的整合，其历史表现形态乃是忧患意识。

第二章是从中国古代思想史和西方思想史的角度，考察了人类在不同的历史过渡时期所持有的历史转折观。中国思想史上最早记述历史转折观的乃是殷周之际的《易经》，书中把历史转折称为“革”，并把它视为腐败与革新、冒险与创新、盛极与衰亡等矛盾运动的过程。春秋战国时代，主要有三种历史转折观，其中复古主义