

老子校詁



老子校註

馬敘倫著

本書原名老子要語，有一九二四年排印本。編者
作者修訂增補，由我社重印出版，並改正書名。

序

老子書。今所行者爲河上公注本王弼注本。王本於唐初有陸德明爲之音義。顧如顏師古注班固漢書賈公彥疏周禮李賈注范曄後漢。率用河上本。李善注文選。則二本兼用。余見唐人所書老子。又往往與河上本合。唐書劉知幾傳。開元初。知幾嘗議老子書無河上公注。請存王弼學。宰相宋璟等不然其論。奏與諸儒質辯。博士司馬貞等阿意。共黜其言。請兼行二家。蓋唐世崇尚道教。故弼學雖兼行而河上本尤通於民間。宋則衆本雜出。率祖河上。益以徽宗尊道。甚於唐玄。故熊克求王本至謂近世希有久乃得之。今行王本卽熊氏所得。晁說之稱爲近古者也。然晁氏謂弼題是書曰道德經。不析乎道德而上下之。而音義所依爲王本。已析上篇爲道經下篇爲德經。晁氏謂常善救人故無棄人常善救物故無棄物獨得諸河上公本而古本無有也。賴傅奕能辯之。今王本仍有此四句。傅本亦然。以王注及陸氏音義與河上注參覈經文。則依河上本以改王本者頗多。是今王本非復晁氏所見之舊。王注原本蓋已不可復覩。河上公者。陸德明謂漢文帝徵之不至。自至河上責之。河上公乃躡身空中。文帝改容謝之。於是授漢文以老子章句四卷。蓋本於葛洪神僊傳。太平御覽六六二引神仙傳。文帝作景帝。但云以素書二卷與帝。宋刊河上注老子書前。有河上公傳。卽移錄神仙傳文。素書下有老子道德經章句二卷九字。今本神仙傳亦作文帝。但無老子道德經章句二卷九字。然有余注是經以來千七百餘年云云。則有九字是。然釋道世謂漢書及潘岳關中記嵇康皇甫謐高士傳皆無河上公結草爲菴現神變事。法苑珠林六九。列僊傳號劉向所爲。固不足信。然應劭漢書音義已再引之。而列僊傳無河上公。黃震謂河上公以老子授文帝。其事發於裴楷。不知漢文帝在位二十三年。僅嘗勞軍及郊雍。未嘗幸河

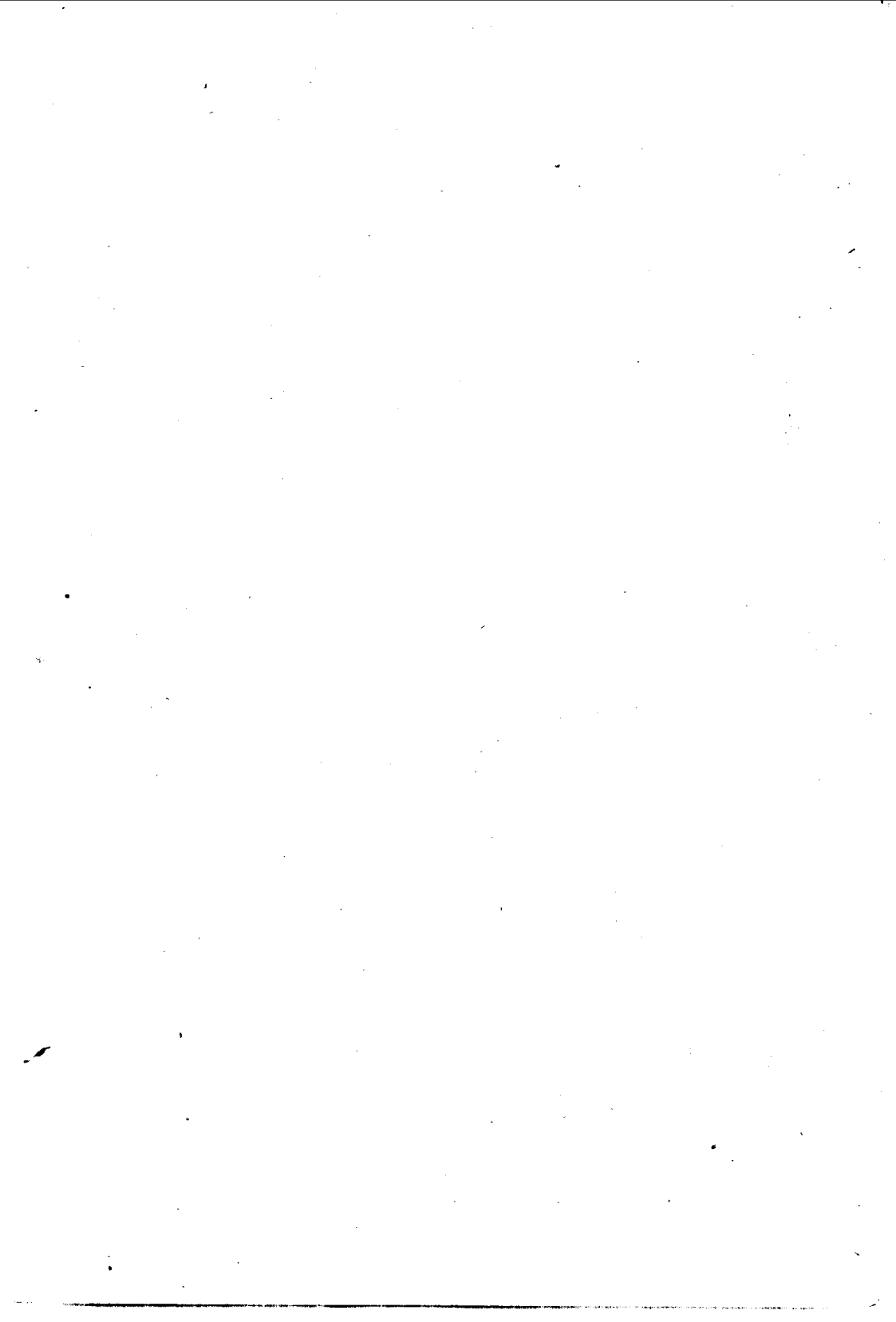
上。而裴楷乃晉人也。一本作裴借。又未詳其何人。日鈔五五。余謂裴楷或襄楷之誤。蓋後世道士者流。託於襄楷以爲此說。如謂漢景帝以老子爲經立道學。其說託於闕澤。皆妄也。且漢書藝文志本於別錄。劉向父子覈中祕書。錄老子鄰氏經傳傅氏經說徐氏經說。無河上公章句。隋書經籍志曰。梁有戰國時河上丈人注二卷。蓋本之阮孝緒七錄。王應麟漢書藝文志考證六引薛氏曰。古文老子道德上下經。無八十一章之辨。今文有河上公注分八十一章。史記樂臣公本師河上丈人教安期生。再傳至於臣公。其弟子蓋公爲曹相國師。修黃帝老子學。則丈人者。乃今所謂河上公也。余尋史記樂毅傳言。樂臣公以趙且爲秦所滅。亡之齊高密。又尋六國表。秦始皇十九年虜趙王遷。則樂臣公之齊。當在秦始皇十年前後。樂臣公之師曰樂瑕公。樂瑕公師毛翁公。毛翁公師安期生。安期生師河上丈人。今惟安期生又見於封禪書。爲秦時人。則河上丈人蓋在戰國時。許老久如張蒼。得至漢文景時猶存。顧史記不言其注老子。太平御覽五〇七引皇甫謐高士傳曰。河上丈人著老子章句。當戰國之末。諸侯交爭。馳說之士。咸以權勢相傾。惟丈人隱身修道。老而不虧。書苑英華雲谷雜記並引梁虞龢論書表曰。山陰曇釀村養鵝道士謂羲之曰。久欲寫河上公老子。晉書本傳言寫道德經。繚素早辦。無人能書。河上公老子章句蓋始見於此。劉知幾以與孝經鄭氏學易子夏傳並舉爲僞作。薛季宣亦不信之。本集敘古文老子。范應元謂聞之前修。河上注乃漢儒所爲。然余諷河上注曰。魂者。雄也。主出入人鼻。與天通。故鼻爲玄也。又曰。天門。北極紫微宮。若此者。漢初猶無其說。何況戰國時。又檢王本。經注相諛。頗多錯譌複重。亦有弼注譌入經中而河上乃并弼注亦注之。其覘著之尤者。則佳兵者一章是也。亦有弼注後經文始有錯譌者。而河上本亦同其錯譌。以此證之。蓋出於王本亂離錯譌之後。爲張道陵學者所爲。獨不解晉之中世。其書已行。而諸所存晉宋前籍。顧多不及。至梁元帝金樓子阮孝緒七錄始錄其書。皇侃論語義疏始援引其注。從可知。

梁世乃大行。豈高士神僊之傳。猶未可盡信乎。容齋隨筆已疑神仙傳。余依卷十平仲節傳。證知今本神仙傳非葛氏之舊。詳余撰讀書小記。惜高士傳未暇考。謝守灝謂唐傳亦考覈衆本。勘數其字。河上丈人本。齊處士仇嶽傳之。彭耜老子集註引老子實錄。意者河上注卽嶽所爲。故其陳義頗與顧歡相類。二本而外。有唐傳奔本宋范應元本。范本號爲古本。不知所從出。頗與傳本同。范舉王本與古本同者。覈之弼注皆信。而與今王本則不合。疑范所見王本。猶是晁氏薛氏所謂古本者也。余治老子。每怪今王本文字與其注多悞。覈之音義。復有差失。遂事讎覈。惜音義所稱老子衆本多乖特紀全句者。今諛之。十不得一。則遭刊落者多矣。使有善本音義。王本尙可復觀十七八。今雖古卷子書時時閒出。獨未得此。以觀彭耜薛君采焦竑畢沅所勘。不足厭心。若姚鼐者。頗欲誣正章句。又率爾不擇事據。邇有德清俞先生及仁和譚君獻瑞安孫詒讓順德陶紹學龍陽易順鼎儀徵劉師培鈞鈺稽勳。多勝先士。余會校衆家。因而繼作。雖有任臆。十不一二。其餘皆有明白證諛。賴爲質節。所恨腹臧寒賤。媵篋卷冊。又復苦儉。知有未盡。俟夫繕修。又以國中學人訖於海外彥流。頗習是書。或殫研尋。或勞移譯。欲其少鳴旨趣。毋障玄義。由是并爲釋詞。故號校詁云爾。十三年七月七日。馬敘倫寫於北京。



目錄

老子稱經及篇章考	10
老子老萊子周太史儋老彭非一人考	10
老子姓氏名字鄉里仕宦生卒考	10
老子卷第一	11
老子卷第二	11
老子卷第三	11
老子卷第四	11
老子失文	101
老子覈定文	101
老子校詁引用書目	117



老子稱經及篇章考

史記老子傳曰。老子著書上下篇。言道德之意。五千餘言。儒林傳曰。竇太后好老子書。漢書景十三王傳曰。獻王得古文孟子老子之屬。然則漢初皆直曰老子。無經名也。漢書藝文志不錄老子本書。錄老子鄰氏經傳四篇。傅氏經說三十七篇。徐氏經說六篇。鄰氏傅氏徐氏不知何時人。班固以次劉向說老子前。蓋元成以先人也。劉向說老子不稱經。而鄰氏傅氏徐氏稱經者。殆班固所謂傳其學者。尊其本師故然。至若法苑珠林六八引吳書曰。闕澤對孫權曰。漢景帝以黃子老子義體尤深。改子爲經。始立道學。勅令朝野悉諷誦之。尋吳志韋昭傳。諸葛恪表昭爲太史令。撰吳書。又晉書周處傳。處爲吳書。今并亡。不知道世所依誰作。然道世引吳書曰。孫權赤烏四年。勅問向書令闕澤曰。尋吳志闕澤傳言。權稱尊號。以澤爲尙書。嘉禾中爲中書令。加侍中。赤烏五年。拜太子太傅。領中書如故。然則假是章書。不容此謬。周距吳近。豈遂乖違。且縱令所引無譌。而前書未載。難以輕信。大抵道教之徒。託以爲重耳。事據可依。還從漢志。

楊雄蜀王本紀曰。老子爲關尹喜著道德經。太平御覽一九一太平寰宇記七二引。邊讓老子銘曰。見迫遺言。道德之經。臧驥引。列仙傳曰。老子著書。作道德經上下二卷。葛玄老子序曰。作道德經二篇五千文上下經。玉海藝文引。依此諸證。則老子書稱道德經。西京之季已然。故王弼注本徑題此名。然高誘呂氏春秋二二篇注曰。關尹喜能相風角。知將有神人而老子到。喜請著上至經五千言。上至經之名。于他書不復見。疑上下經之譌耳。

史記老子傳曰。老子著書上下篇。漢書楊雄傳引桓譚曰。昔老聃著虛無之言兩篇。執文類聚六引李尤函谷關銘曰。尹從李老。留作二篇。隸釋引邊韶老子銘曰。其二篇之書。蓋自司馬遷至邊韶。所見老子書皆兩篇。列仙傳言上下二卷者。因簡紙而殊稱耳。後漢書賈逵傳與簡紙經傳各一通。此在蔡倫紙未出之前。洪頤煊謂是縑紙是也。史記老子傳正義引抱朴子曰。爲喜著道德經一卷。則通上下之言。孟子書本七篇而趙歧分爲上下凡十四卷。是其例也。獨陸德明莊子天下篇音義曰。老子爲關尹著書十九篇。則前世未之聞也。疑十九者亦上下之譌。

晁以道記王弼注老子後曰。弼題是書曰道德經。不析乎道德而上下之。董道藏書志曰。唐玄宗既注老子。始改定章句爲道德經。凡言道者類之上卷。言德者類之下卷。錢大昕曰。陸德明所撰釋文。正用輔嗣本。題云道德經卷上德經卷下。與河上本不異。晁氏所見者。特宋時轉寫之本。明皇御注本及景龍二年易州龍興觀碑皆分道德經卷爲二。蓋漢魏以來篇目如此。潛研堂金石文字跋尾。武億曰。賈公彥周禮師氏疏引老子道經云。道可道。德經云。上德不德。顏師古漢書魏豹傳注引老子道經云。國家昏亂有忠臣。田橫傳注引德經云。貴以賤爲本。高以下爲基。章懷太子後漢書霍璠傳注引老子道經曰。魚不可脫於泉。是數子於初唐時。并同所證。其必襲自晉宋舊本如此。授堂金石跋梁章鉅退菴隨筆一七說同。王昶曰。唐代傳注中引老子語。皆道德分見。未嘗混而爲一。則玄宗所注。實從古本如此。董氏之言非也。金石萃編八三。倫案牟子理惑論曰。老氏道經亦三十七篇。隋書經籍志。牟子二卷。漢大尉牟融撰。安明集題下有注曰。一云蒼梧太守牟子傳傳。洪頤煊依是序有靈帝崩後及收弟爲豫章太守爲笮融所殺。證非漢大尉牟融所作。余依三國志劉繇傳後漢書朱雋傳襄楷傳。證此書並非漢末人所爲。胡元瑞謂晉宋間文士僞撰。余謂齊梁間人作也。詳余撰讀書小記。北齊書杜弼傳弼表上老子注言。竊惟道德二經。雲谷雜記引虞龢論書表曰。道士謂王羲之曰。府君能自屈書道德二章。此尤在陸賈顏李之先。

然則以上篇爲道經下篇爲德經。蓋晉宋以來已然矣。又唐人所書成玄英老子義疏第五卷。與今本下篇次第無異。成疏乃放佛書開題序訣。非後人所能變易彌縫。而余所見唐人書老子殘卷。有出初唐者。亦與今本次第不殊。然則董氏之言無諛也。

今王本河上本傳本並分八十一章。上篇三十七章。下篇四十四章。獨河上本復爲造名冠于每章章題之上。王應麟漢書執文志考證曰。王禹玉曰。今資善堂所寫御本。獨無章名。章名疑非老子之意。薛季宣曰。古文老子上下經無八十一章之辨。今文有河上公注。實首分八十一章。而世傳嚴遵道德經指歸。則分七十二章。然嚴書僞作。不足依據。王弼舊本不可復覩。余謂古人治書。先辨章句。如陸德明莊子齊物論音義引崔譔曰。齊物七章。此連上章。是知古本莊子亦分章次。唐初寫本莊子亦分章。推之老子。理應亦然。余見六朝唐初所寫老子多分章異書。徒無章第名字。蓋猶行古之道歟。是知河上之妄加章目第其先後之數者。決非本然。老子原分章次。蓋不可知。或據韓非解老篇以爲分五十五章者。亦未可信也。

老子老萊子周太史儋老彭非一人考

史記老子傳說老子而及老萊子周太史儋。其辭若有疑焉。後世又有以爲論語之老彭卽老聃者。是不可以不考。至若神仙家謂老子黃帝時爲風后堯時爲務成子者。開元占經引風俗通。固不足辯也。

老子與老萊子非一人 畢沅曰。老子與老萊子是二人。老子苦縣人。老萊子楚人。古有萊氏。故左傳有萊駒。老萊子應是萊子而稱老。如列禦寇師老商氏。以商氏而稱老。義同。道德經攷異序。汪中曰。孔子稱老萊子。今見於大戴禮衛將軍文子篇。史記仲尼弟子列傳亦載其說。而所云貧而樂者。與隱君子之文正合。老萊子之爲楚人。又見漢書藝文志。蓋卽苦縣厲鄉曲仁里也。而老聃之爲楚人。則又因老萊子而誤。故本傳老子語孔子。去子之驕色與多欲愆心與淫志。而莊子外物篇則曰。老萊子謂孔子。去汝躬矜與汝容知。國策載老萊子教孔子語。孔叢子抗志篇以爲老萊子語子思。而說苑敬慎篇則以爲常樅教孔子。然則老萊子之稱老子也舊矣。老子考異。梁玉繩曰。老萊子與老聃判然二人。弟子傳序分別言之。而此忽疑爲一人。路史因附會其詞云。老子邑於苦之賴。賴乃萊也。故又曰老萊子。何其誕哉。史記志疑二十七。沈欽韓曰。魏策所載老萊子教孔子語。與孔叢子載老萊子語子思者同。蓋紀載者誤分爲二事也。大戴記將軍文子篇孔子語子貢老萊子之行。則孔叢所記妄矣。劉向別錄曰。老萊子古之壽者。畢沅曰。老萊子應是萊子而稱老。如老商氏以商氏稱老矣。漢書疏證二十五。洪亮吉曰。老子老萊子雖皆楚人皆爲道家言而學術各不同。一爲周藏室之史。故孔子就之問禮。魏書崔浩傳所云老聃習禮孔子所師。是也。一惟主清靜而已。老子則西入關。終於關中。水經注蓋屋有其陵。世謂之老子陵。合以莊子所云老聃死秦

佚弔之文。是老聃死於秦也。劉向云。老萊子逃世。耕於蒙山之陽。楚王至門逆之。遂去。至於江南而止。是老萊子生平未嘗出楚境。與老子一東一西。蹤跡亦不同矣。騷讀書齋二錄。洪頤煊曰。老萊子見大戴禮衛將軍文子篇。史記仲尼弟子列傳序云。孔子之所嚴事。於周則老子。於楚則老萊子。太史公以老萊子亦與孔子同時。故附見於老子傳中。禮記曾子問引老聃云。當是適周問禮之老子。莊子天運篇孔子行年五十有一而不聞道。乃南之沛見老聃。沛地屬楚。疑是老萊子也。讀書叢錄四。倫案史記老子傳雖若疑老子與老萊子爲一人。然仲尼弟子傳固判其爲二人矣。畢氏以老萊子本爲萊子而以壽考稱老萊子。其說最可信。春秋僖三十三年左傳萊駒爲晉襄公戎右。哀二十四年左傳齊有大夫萊章。昭四年左傳魯有萊書。萊蓋以國爲氏者。春秋襄六年齊侯滅萊。左傳曰。遷萊於郟。杜預注曰。遷萊子於郟國。杜預春秋釋例土地名曰。郟小邾二名。又世族譜曰。小邾國。邾挾之後也。夷父顏有功於周。其子友別封爲附庸。居郟。曾孫犁來始見於春秋。附從齊桓以尊周室。命爲小邾子。穆公之孫憲公以下。春秋後六世而楚滅之。則萊之後亦入於楚矣。司馬遷以老萊子爲楚人者。蓋以其子孫居楚而言之也。莊子外物篇載老萊子之弟子出薪。遇仲尼。老萊子使弟子召而來。孔子未嘗入楚。則遇老萊子其在郟耶。由是而言。洪氏謂莊子所謂孔子南之沛見老聃乃老萊子者。其說亦非矣。

老子與周太史儋非一人。畢沅曰。史記孔子傳曰。或曰周太史儋卽老子。或曰非也。世莫知其然否。沅案古聘儋字通。說文解字有聃字。云耳曼也。又有聃字云。垂耳也。南方聃耳之國。大荒北經呂覽聃耳字並作儋。又呂覽老聃字淮南王書聃耳字皆作聃。說文解字又有聃字云。耳大垂也。蓋三字聲義相同。故並借用之。道德經攷異序。汪中曰。列子黃帝說符二篇。凡三載列子與關尹子答問之語。而列子與鄭子陽同時。鄭殺其相駟子陽。在韓列侯二年。上距孔子之歿凡八十二年。關尹子之年世既可考。則爲關尹

著書之老子。其年世亦從可知矣。文子精誠篇引老子曰。秦楚燕魏之歌。異傳而皆樂。案燕終春秋之世。不通會盟。精誠篇稱燕自文侯之後始與冠帶之國。文公元年上距孔子之歿凡百二十六年。老子以燕與秦楚魏並稱。則老子已及見文公之始強矣。又魏之建國。上距孔子之歿凡七十五年。而老子以之與三國齒。則老子已及其侯矣。列子黃帝篇載老子教楊朱事。楊朱篇曰。以子之言問老聃關尹。則子言當矣。以吾言問大禹墨翟。則吾言當矣。然則朱固老子之弟子也。又曰。端木叔者。子貢之世也。其死也無瘞埋之資。又曰。禽滑釐曰。端木叔狂人也。辱其祖矣。朱爲老子弟子而及見子貢之孫之死。則老子不得與孔子同時也。說苑政理篇楊朱見梁王。言治天下如運諸掌。梁之稱王。自惠王始。惠王元年上距孔子之歿。凡百十八年。楊朱已及其王。則朱所師事之老子。其年世可知。本傳曰。見周之衰。乃遂去至關。抱朴子以爲散關。又以爲函谷關。案散關遠在歧州。秦函谷關在靈寶縣。正當周適秦之道。關尹又與列子相接。則以函谷爲是。函谷之置。書無明文。當孔子之世。二殺猶爲晉地。桃林之塞。詹瑕實守之。惟賈誼新書過秦篇曰。秦孝公據殽函之固。則是舊有其地矣。秦自躁懷以後。數世中衰。至獻公而始大。然則是關之置。實在獻公之世。周太史儋見秦獻公。本紀在獻公十一年。去魏文侯之歿十三年。而老子之子宗爲魏將。封于段干。則爲儋之子無疑。其入秦見獻公。卽去周至關之事。則孔子所問禮者。聘也。而言道德之意五千餘言者儋也。老子攷異。倫案畢氏徒以聘儋音可通假。而不覈其年之相去遠也。亦將以爲老子果二百餘歲耶。汪氏之說似駁矣。然所據者多出列子與文子。二書皆漢晉以後人僞作也。卽有可據。不能不覈於他書。使皆信。今汪氏謂列子與駟子陽同時無據。而列子與子產同時。則較信。詳余撰列子僞書攷。楊朱篇可信。則晏平仲問養生於管夷吾將何說耶。且是篇載禽子問楊朱。禽骨釐譏端木叔。莊子載楊朱邀老子於沛。孔子亦之沛見老子。則老子孔子楊朱同時人也。禽骨釐爲墨子弟

子。而墨子生時。孫詒讓考定爲周貞定王。蓋與孔子相接。史記仲尼弟子傳言子貢少孔子三十一歲。則禽子自得見子貢之孫之死。而楊朱師老子。或如公孫龍之師孔子。則朱得與禽子相問答。又魏之稱王。史記魏世家謂在襄王元年。又謂追尊父惠王爲王。梁玉繩曰。史以惠王改元之年爲襄元年誤。惠王生而爲王。史記志疑二十四。余疑惠王稱王。追尊其父武侯爲王。若趙世家言趙烈侯追尊獻子爲獻侯。司馬遷旣誤惠王之改元稱王爲襄王。因而復誤惠之尊武侯爲王爲襄之尊惠矣。齊策蘇子說閔王稱魏武侯爲魏王。可爲武侯稱王之證。又莊子齊物論稱晉獻公爲王。齊策稱秦孝公爲秦王。墨子魯問篇稱田和爲齊太王。是知六國稱王之後。其先亦皆稱王。孟子梁惠王篇梁惠王稱其國曰晉國。而魏人亦多自稱晉國。詳劉寶楠愈愚錄。則以晉獻公爲王者。蓋魏人之辭而莊子述之。然則說苑所謂梁王不必爲惠王。卽謂文侯武侯亦可也。子夏及爲文侯師。楊朱得許見文侯矣。以關爲函谷關者。蓋出李尤。葛洪以爲散關。則坵會西至流沙之說。莊子寓言篇曰。老子西遊於秦。楊子居南之沛。傲於郊。至於梁而遇老子。然則老子自沛之秦。非自周之秦也。中經梁。蓋大梁也。由梁而西入秦。自先經函谷關。而函谷之置始秦獻公。汪氏徒以勢推之。尋周禮地官有司關。鄭玄注曰。關。界上之門。魯有六關春秋文二年左傳。是也。則老子去周至關。當是至周竟上。卽以莊子寓言篇老子西遊於秦爲證。則自沛之秦。越關必多。亦未必卽是函谷。不能以是謂老子卽僂。老子與孔子同時。使老壽過孔子。則其子許得爲魏將。猶子夏且爲文侯師。然則汪氏以箸道德上下篇者爲僂。殊無據。而聘與僂爲二人。則固以年可推而知也。

老子與論語之老彭是一人與大戴禮記之老彭非一人。論語述而篇曰。述而不作。信而好古。竊比於我老彭。鄭玄曰。老。老聃。彭。彭祖。論語釋文引。包咸曰。老彭。殷賢大夫。何晏論語集解引。皇侃曰。老彭。彭祖也。年八百歲。故曰老彭。老彭亦有德無位。論語義疏。邢昺曰。老彭。卽莊子所謂彭祖。李云。名鏗。堯臣。

封於彭城。歷虞夏至商。年七百歲。故以久壽聞。世本云。錢姓。名鏗。在商爲守藏史。在周爲柱下史。年八百歲。一云卽老子。崔云。堯臣。仕殷世。其人甫壽七百年。王弼云。老是老聃。彭是彭祖。論語正義。孫奕曰。大有卦匪其彭。子夏作旁。老彭當讀如匪其旁之旁。旁。側也。欲自比於老子之側也。舊說爲彭祖。六經所不載。聖人所不道也。示兒編五。王夫之曰。先儒謂老老聃。彭鏗。彭鏗不經見。唯漢執文志有彭祖御女術。則一淫邪之方士耳。集注據大戴禮商老彭仲傀之教人。謂商之賢者。考仲傀卽仲虺。老彭在其前。皆成湯時人。而子曰我老彭。親之之詞。必親面相授受者矣。按老聃亦曰太史儋。聃儋彭音蓋相近。老彭卽問禮之老子也。四書釋疏一。武億曰。鄭玄曰。老聃彭祖。是指爲二人。考漢書古今人表有老彭。大戴禮昔商老彭及仲傀。呂氏春秋執一篇彭祖以壽終。注。彭祖。殷賢大夫。治性。益壽七百。論語曰。竊比於我老彭。高氏亦指爲一人。老彭。殷賢大夫。夫子殷後。故云我以引而近之。羣經義證。宋翔鳳曰。莊子釋文引世本云。彭祖在商爲守藏史。在周爲柱下史。詳世本語謂商之守藏。如周柱下。老子繼彭祖爲此官。史記云。老子。周守藏室之史也。漢書張湯傳。老子爲柱下史。則守藏柱下可互稱。殷易爲歸藏。歸藏黃帝易。老子之學出黃帝。故曰黃老。孔子贊易多取於歸藏。易春秋爲微言所存。故皆從竊取之義。竊比猶言竊取也。周易魯春秋皆史官所藏。春秋去文從質。殷禮也。宋不足徵。求於柱下。得之老彭。問禮老聃。春秋之禮。皆殷禮也。小戴所錄。七十子之記。皆爲殷禮。合乎春秋。蓋問乎老聃而折其中。不曰彭老而曰老彭者。以老子有親炙之義。且尊周史也。至三朝記稱商老彭不言周者。以老子雖生周代。而所傳之學則歸藏之學。故歸之於商。尤信而好古之明徵也。論語說義。劉寶楠曰。據史記五帝紀禹皋陶契后稷伯夷夔龍垂益彭祖自堯時而皆舉用。楚辭天問。彭鏗斟雉帝何饗。王逸注。謂彭祖以雉羹進堯而堯饗之也。則彭祖是堯臣。宋氏翔鳳以爲殷人。則沿世本之誤。而以三朝記老彭爲二人。亦