

对現代反馬克思主义 經濟理論的批判

“經濟譯丛”編輯部編

科学出版社

对現代反馬克思主义 經濟理論的批判

“經濟譯丛”編輯部編

科 学 出 版 社

1959

內 容 簡 介

資產階級經濟學家為了掩蓋資產階級剝削的實質，製造一些冠冕堂皇的理論來欺騙勞動人民。現代修正主義者繼承了老牌修正主義者的衣鉢，大肆歪曲馬克思列寧主義經濟理論，歪曲蘇聯的經濟建設實踐。本書共搜集蘇聯經濟學家等寫的論文十餘篇，這些文章對各種各樣的現代資產階級、改良主義和修正主義的經濟理論進行了有力的反駁和深刻的批判。

對現代反馬克思主義 經濟理論的批判

“經濟譯叢”編輯部編

※

科學出版社出版（北京朝陽門大街117號）

北京市書刊出版業營業許可證出字第061號

中國科學院印刷廠印刷 新華書店總經售

※

1959年12月第一版

1959年12月第一次印刷

（京）00001-13,500

書名：1958 字數：167,000

開本：850×1168 1/32

印張：6 7/16

定價：0.72元

編者的話

馬克思主義從它誕生那天起就遇到了反對者，一直到今天，形形色色的反對者層出不窮。他們有的是公開的資產階級代言人，有的是打着馬克思主義招牌的改良主義者和修正主義者。雖然以不同的面目出現，但他們的本質是反動的，目的是共同的：粉飾和維護資本主義制度，歪曲和誹謗馬克思主義學說和社會主義制度。革命的馬克思主義學說就是在同這些反對者進行頑強鬥爭中成長和壯大起來的。

近年來，在資本主義世界，特別是在美國廣泛流傳着所謂“人民資本主義”，按照這個“理論”，好像是現代資本主義的本質已發生根本變化，已變成為廣大人民謀福利的“新的”、“人民的”資本主義了。而現代改良主義者和修正主義者則重新宣布馬克思主義為“過時”，對它的許多基本經濟原理，如民主集中制、資本主義經濟危機、貧困化、階級鬥爭、資產階級國家的作用等原理大加歪曲和誹謗。我國的右派分子在這方面也有過種種謬論。

因此，不論從國際上或國內來看，都有必要繼續同各式各樣的反馬克思主義的經濟理論進行鬥爭，保衛馬克思主義理論的純潔。

為了幫助讀者更好地認識資產階級、改良主義和修正主義的經濟理論的反動本質並用正確的理論武裝自己，我們從最近的蘇聯報刊上選譯了幾篇有關的文章，同“經濟譯叢”雜誌上發表過的幾篇加在一起編成這本小冊子。書中第一篇文章是討論會的綜合報導，它對反馬克思主義經濟理論的主要論點——進行了有力的扼要的駁斥，其他各篇是針對某一問題的專論。

這本書對於學習政治經濟學教科書的廣大幹部也有參考價值，因為會幫助他們從反面來進一步深入理解正面的東西。

“經濟譯叢”編輯部 1959年9月1日

目 录

現代資產階級、改良主义和修正主义經濟理論批判·····	
勒·沃茲涅辛斯基	
·····[苏]弗·沃尔考夫	(1)
格·赫洛姆什金	
关于“人民資本主义”的理論·····[苏]依·德沃尔金	(23)
資產階級的和修正主义的“混合經濟”理論·····	
·····[苏]艾·布列盖尔	(38)
关于現代資產階級的經濟周期理論·····[苏]普·奥尔达克	(57)
現代資產階級的和改良主义的通貨膨脹理論·····	
·····[苏]艾·布列盖尔	(71)
批判資產階級政治經濟学中的度量經濟学派·····	
·····[苏]伊·布留明 瓦·什良宾托赫	(91)
現代馬尔薩斯主义·····勒·巴格拉莫夫	(101)
什么是“无开发余地的經濟”·····[日]川崎巳三郎	(115)
駁改良主义者关于“第二次产业革命”的謬論·····	
·····[苏]依·德沃尔金	(121)
現代資產階級的失业理論·····[苏]艾·布列格尔	(132)
右翼工党分子的工資理論·····[苏]伏·科洛里	(140)
反对現代經濟理論中的修正主义·····[苏]維·然明	(147)
就社会主义国家的經濟作用問題駁修正主义者·····	
·····[罗]經濟学碩士 瓦西列·劳塞尔	(160)
农业社会主义改造問題上的修正主义·····[苏]維·然明	(165)
国家全民所有制及其改良主义与修正主义的批評者·····	
·····[苏]阿·科茲洛夫	(174)
歪曲苏联国民經济发展事实的一些企图·····	
·····[苏]阿·科茲洛夫	(189)

現代資產階級、改良主義和修正主義 經濟理論批判

〔蘇〕勒·沃茲涅辛斯基 弗·沃尔考夫 格·赫洛姆什金

1958年12月莫斯科大学召开了批判現代反馬克思主義理論的科學會議。參加會議的有各大學教授、講師，各共和國高等學校研究生，科學研究機關（世界經濟與國際關係研究所、經濟研究所、蘇共中央社會科學院等）的學者和雜誌社的記者。會議听取了27個報告，討論報告時有46人發言。

蘇聯高等教育部副部長普羅果非耶夫在開幕詞里指出這次會議的基本任務。

莫斯科大学的查果洛夫教授在題為“現代資產階級政治經濟學是帝國主義思想武器”的報告里指出，在18—19世紀，資產階級經濟學家都把“自流的”、不受國家干預的經濟發展看成是天經地義。他們斷言，資本主義的生產關係能夠自發地自動地實現擴大再生產。到了20世紀，資產階級經濟學家們不再這樣解釋資本主義經濟發展了。他們不僅對資本主義生產的自流調節作用發生懷疑，而且還認為資本主義在完全自發的發展條件下有土崩瓦解的危險。這證明資產階級經濟學者已不相信資本主義的“內在”力量了。資產階級政治經濟學的這一新的演進是以資本主義經濟矛盾空前加劇和國家壟斷資本主義空前壯大這一確凿事實為其客觀基礎的。

現在的資產階級經濟學家就不然了，他們把國家看成是“神奇”的力量，認為它可以把動搖的資本主義經濟變為“井然有序的有生氣的”制度。把國家干預看成是保證不間斷再生產的因素，證明他們已公然站在唯意志論的立場上。資產階級經濟學家從理論上“論證”主觀主義，否認經濟規律的客觀性。這不僅表明現代資

产階級政治經濟学已处于危机中,而且面临垮台。

他們用各式各样的理論,如无危机发展的可能性,資本主义制度下实行計劃經濟的可能性,以及現代“超階級”資產階級国家的調节作用等来論証資產階級国家与經濟之間的新型关系。現代資產階級辯护者与19世紀的經濟学家不同,他們认为依靠完全自发的力量来消除危机有着难以克服的困难,只有靠統一集中的外力干預(在資本主义及其基础——私有制依旧不可侵犯的条件下)这种困难才能克服。他們在寻找并推荐进行这种干預的各种方法。

目前資產階級經濟学家、改良主义者和修正主义者在这問題上已无形中結成“同盟”。这个“同盟”的参加者互相影响。因此,要搞臭政治經濟学中的改良主义和修正主义,必須首先搞臭現代資產階級政治經濟学的基本思想。

布留明教授(国立莫斯科大学,以下簡称莫大)发表了题为“現代資產階級政治經濟学的几个主要流派”的报告。他指出,帝国主义时代是資產階級文化、科学和思想的腐朽时代。这种腐朽性的表現之一,就是政治經濟学处于危机中,它不得不承認資本主义的处境不妙和它的基础很不稳固。現在資產階級經濟学家忙于設法挽救資本主义的頹势,緩和經濟危机和通货膨胀。为了这个目的,他們臆造出各式各样的“資本主义变革”理論,这些理論的共同結論,就是現今的資本主义已不再是过去那个滿身瘡痍的資本主义了。

有些資產階級經濟学家认为,国家調节經濟就是“变革資本主义”关键所在。这是現代資產階級辯护理論的重要流派之一。

現代資產階級辯护理論的另一个流派,企图証明完全的自发过程足以保証資本主义經濟协调发展。臭名昭著的“人民資本主义”理論就是以此为主导思想。“人民資本主义”的販卖者不承認資本家在現代資產階級社会里占統治地位。美国經濟学家貝尔利的主张就是一例。他說,目前“只存在資本和資本主义。資本家已經消失了。”^①

① 貝尔利:“二十世紀的資本主义革命”,紐約1954年版,第39頁。

“資本主義變革”理論的第三個流派，捏造什麼現代技術的發展能夠自動地根本改變社會關係和解決資本主義的一切矛盾。例如法國經濟學家福拉斯捷曾寫道：“由於技術進步，徹底毀滅了資本主義。”^①這種論斷來自非常錯誤的判斷：把技術發展是一個獨立過程，認為撇開所有制關係可以引起社會變革。

施奈爾遜教授（蘇共中央社會科學院）作了關於“資產階級與修正主義對國家壟斷資本主義的辯護”的報告。他指出，從前社會民主黨的綱領（如 1926 年奧地利社會黨的林茨綱領）把社會主義看成是生產社會化，而現在則把社會主義看成是資本主義原則和社會主義原則的“併存”，國家本身則是“公民的總體”。由此可見，改良主義者對現代資本主義，對其進一步發展和國家的作用的評價，同資產階級的評價是一致的。現代修正主義者在這方面也與它們同出一轍。

經濟學副博士阿里捷爾（“計劃經濟”雜誌）批判了資本主義經濟的“計劃化”理論。他指出，這個理論是現代資產階級政治經濟學向社會主義實行思想進攻的一種形式，它是“變革現代資本主義”理論的組成部分。帝國主義的思想家們大談其“國家經濟職能的革命”（約翰·克拉克）。這個理論在資本主義總危機的不同階段採取了不同形式。在 20 年代，宗巴爾特、吉爾非丁等人^②提出了“有組織的資本主義”，30 年代，米列特、勞爾文、蓋洛維等人提出了“有計劃的資本主義”理論，^③其實質不外是試圖用胡佛和羅斯福政府的政策來證明國民經濟的計劃化不決定於社會制度。在戰後時期，這個理論採取了“調節的或管理的經濟”的形式。

在 30 年代曾傳播“業務計劃化”理論的資產階級經濟學家們，後來提出了“制度計劃化”的理論。這個理論，在方法論上是把制度經濟學派同凱恩斯主義熔為一爐。按照這個理論，資產階級國家可以借助於各種經濟制度（預算、信貸、貨幣流通等）克服生產的無政

① 福拉斯捷：“機械化與福利”，巴黎 1951 年版，第 147 頁。

② 宗巴爾特：“現代資本主義”，第三卷，蘇聯國家政治書籍出版社 1930 年版。

③ 勞爾文：“計劃的時代”，紐約 1945 年版。

府状态。报告人指出,由于国家垄断资本主义的发展,资产阶级国家的经济作用增大了,但是它所实行的调节不能超出资本主义自发规律的作用范围以外。财政和信贷只有在社会主义条件下才能成为计划工作的工具。

接着报告人谈到所谓“长期计划化”的问题,这也是由主张“调节经济”的人(德鲁凯尔、巴顿、黑金逊等)提出来的^①。他说,提出这个问题就是要对今后若干年经济中可能发生的数量变化和结构变化加以预测。但是报告人说,预测还不是计划。何况实践已表明,资产阶级经济学家所进行的预测是根本不准确的,因为他们所依据的,是资产阶级的理论和方法论。为了说明这个问题,他介绍了美国的预测(配里的报告)^②,以及法国的所谓“指示计划”的特点。

波亚尔斯基教授(莫大)在报告里论述了度量经济学问题。

度量经济学家利用数理统计方法衡量现象的动态和联系,确能解决具体经济和应用经济方面的某些问题。但是这种专门研究只能确定某些纯经验的规律性。虽然如此,资产阶级经济学家却把数学方法和统计方法绝对化,并企图利用这种方法创立“新”的政治经济学。其中最突出的就是所谓“博弈”理论。这个理论的首倡人说,博弈论是以斗争的思想为基础的。^③他把社会生活比作赌场,其中的每个人都想赢钱,但他们只能从许许多多的战术中选择一种。按照“博弈”论,一切都取决于下列因素:情报、善于选择战术和机会。有些人企图把这种理论推崇为完整的科学方法论,是由于它以新的形式复活了“资本给与一切人平等机会”的谬论。“数学模型”在资产阶级经济学家手中变成了庇护资本主义制度的武器。

副教授贝琴(科学院世界经济与国际关系研究所,以下简称世经所)在“资产阶级战后周期理论批判”的报告里指出,分析战后周

① 参阅“哈佛大学商业评论”,1955年期戴巴顿著“美国经济”,芝加哥1953年版。

② “为了自由的资源——主要产品的展望”,第二卷,华盛顿1952年版。

③ 参阅摩根斯登和诺埃曼著:“博弈论与经济效果”,匹灵斯顿,1947年版。

期，对于揭穿资产阶级和修正主义的最新理论的反科学本质具有重大意义。

在战后时期，资产阶级经济学企图证明，第二次世界大战后经济发展失去了周期性，周期消失，资本主义摆脱了生产过剩危机。例如美国经济学家烏·威尔逊說，资本主义经济发生了变化，以致“工业周期的危害不那么大了”^①。资产阶级经济学家认为，资本主义性质的改变，除了基因于“资本主义的变革”外，还因为许多人为因素（如战争、军事化、国家采取刺激生产的措施等）发挥了更大的作用。国家似乎依靠这些就可以调节经济。

经济学副博士哈非卓夫（世经所）的报告题目是“资产阶级无危机发展理论批判”。他指出，“无危机发展”的论据一般有两个：发现了危机的“秘密”的经济科学的成就和国家的新的作用。资产阶级国家确实在积极干预全国的经济生活。例如美国政府所掌握的财产价值约为 2,000 亿美元，约等于全国财富价值 1/5。美国的商品和劳务，约 1/5 由国家提供。^② 然而这丝毫也不意味着资本主义生产依靠国家力量克服了盲目性。

“无危机发展”论者不仅指望国家的“新的调节作用”，而且指望建立行情的“自动稳定”制度，即在社会保障和税收政策方面采取措施。例如有名的美国经济学家斯里奇尔写道：“美国在建立这种政治制度方面，在建立足以促进稳定发展的经济条件方面已取得一定的成就。”^③ 按照这些经济学家的看法，在生产衰退时期，劳动者的收入减少，会因为失业补助金的增加和个人所得税的减征而会得到弥补。事实证明，用这个办法只能补偿劳动者所失去收入的极小一部分。例如从 1954 年 1 月到 6 月（1953—1954 年危机时期），享受失业保险的工人的工资总额比前 6 个月的工资总额少 56 亿美元，而失业补助金却只增加 6 亿 6 千万美元。^④ 这些事

① “华尔街”杂志，1954 年 10 月 2 日，第 11 页。

② 法布利甘著“政府在经济生活中”，国家经济研究局，纽约 1955 年版，第 2—3 页。

③ “纽约时报杂志”，1955 年 12 月 4 日，第 69 页。

④ “劳动市场与就业保证”，1955 年第 11 期，第 16—17 页。

实无可辯駁地証明，“无危机发展”理論的宣揚者的論据是站不住脚的。

在“資本主义变革”理論中占特殊地位的是所謂“軍事繁荣”論。經济学副博士尼格萊也夫(莫大)在自己的报告里对此理論进行了彻底批判。报告人說,宣揚这种理論的人有两派:一派是公开支持軍备竞赛,^①另一派是根据政治上的原因反对軍备竞赛,^②但他們同时在強調軍备竞赛似乎能保証“永久的繁荣”。最后有些經济学家根本就閉口不談軍事化,不談它对資本主义生产的影响。

“軍事繁荣”論者的論据是这样的:軍事生产的增长給予經济的影响,同其他生产的发展給予經济的影响相同。对于軍事部門的产品,需求是无止境的;軍事化可以扩大輕工业品的需求量,同时也可以促进对固定資本的投資,以及造成对重工业产品的穩固的需求。軍事化对危机必然发生影响的問題被資產階級經济学家归結为只对某一特定危机发生影响,而不是对所有危机发生影响。

軍事生产同其他社会生产的原则区别,在于它是为寄生性的軍事消費服务。它的产品,归根結底是社会的損失。美国国防部从1953年到1955年共消毀或变卖为廢鉄的軍事設备达20亿美元^③。消毀軍用品的使用价值也就是消毀其中所包含的价值,这是社会国民收入的极大浪費。

軍事化确实能使整个再生产发生很大变化。它不仅能增加直接軍事工业部門的投資,而且能增加为它們生产生产資料部門的投資。但是軍事化过程中这种投資的增长是盲目性的,它不考虑市場的实际容量,不能保証資本主义不受危机之害,因为危机的直接原因之一,不是积累过少,而是因为保証获得更多垄断利潤的盲目积累增加得太快了。軍事化不能解决失业問題。由于軍用品的需求增长,市場容量暂时扩大,因而在某种程度上会推迟日趋成熟的危机。然而这个因素归根到底会使矛盾更加尖銳化,并为日后

① 参閱斯立赫脫著“美国商业的前途是什么”,1951年版。

② “救救美国資本主义吧!”,紐約1948年版。

③ “商业周刊”1956年7月14日,116頁。

的更深刻的危机准备下条件。

布列格尔教授(莫斯科經濟統計学院)的报告题目是“現代資產階級通貨膨脹理論批判”。任何一种通貨膨脹理論都應該回答三个問題:它的本質是什么,原因何在,后果如何。資產階級經濟学家研究这些問題时,企图尽量扩大“通貨膨脹”的概念,以便閹割它的階級本質。現在对这个范畴有三种有代表性的解释:1)把通貨膨脹同物价上涨混同起来^①,2)由于商品的需求量过大^②,3)随便一种經濟現象过分增长的结果^③。

修正主义者对通貨膨脹的理解跟資產階級經濟学家沒有两样^④。后者对通貨膨脹的看法是毫无根据的,它沒有固定的社会經濟内容。物价上涨有很多原因:垄断組織抬高物价,貴重金屬价值下跌,商品价值增加,繁荣时期求过于供,以及季节性原因或其他暂时原因。物价的全面上升也可能是由于流通領域的紙币过多所致。

資產階級經濟学家把通貨膨脹同紙币流通割断开,甚至企图“証实”有可能发生“黃金通貨膨脹”。这完全是不着边际的想法。

資產階級的通貨膨脹理論帶有辯护性質,其目的是想用通貨膨脹和通貨收縮的交替來說明資本主义生产的周期波动。他們把物价上升的原因(商品的需求量过大,生产費提高)說成是通貨膨脹的原因,这样就把通貨膨脹的責任推到劳动者身上,說什么如果不是劳动者的需求增加和生产費提高(由于工資提高)就不会发生通貨膨脹。例如,美国經濟学家欽德勒說,美国1940—1948年間“工資标准提高一倍是通貨膨脹的重要因素。……如果工資标准不提高这样多,通貨膨脹会輕微得多。”^⑤

經濟学副博士耶甫雷斯科夫(世經所)的报告是“通貨膨脹問

① 魯特林、欽德勒、克雷音合著“貨幣、信貸与財政”,波斯頓 1938 年版。

② 汉森:“通貨膨脹理論研究”,倫敦 1951 年版。

③ 赫尔卡·阿紹甫著“1914 年以来的貨幣操縱”,“金融文丛”第 2 卷,1948 年版。

④ 考尔:“貨幣”,倫敦 1947 年版。

⑤ 欽德勒:“美国 1940—1948 年間的通貨膨脹”,紐約 1951 年,第 366 頁。

題”。他指出，工資是勞動力這一特殊商品的價值的變形，它同生產資料的價格（這種價格對商品價格有決定影響）不同，是新創造的價值的一部分。在其他條件相同的情況下，提高工資水平不能引起商品價格的升降，而只會影響剩餘價值的數量。

莫斯科大學里夫教授批判了“自由經營”論。資產階級和改良主義的“新自由主義”理論反映着資本主義總危機條件下資產階級政治經濟學的演進。這種理論認為，壟斷組織的最大特徵就是它們的地位同“市場上賣主的地位”相同。按照他們的意見，當市場上某種商品的賣主只有一個的時候才存在壟斷。這樣他們把現代壟斷組織同商品的特殊使用價值和商品缺乏而引起的壟斷混同起來。美國經濟學家張伯倫硬說，任何一個商品生產者，只要他能夠生產出不同於其他商品的商品來，那他就是壟斷者^①。另一個經濟學家馬赫魯普說，壟斷是永遠存在的，並不是現代資本主義的特徵^②。資產階級經濟學家用這些辦法歪曲壟斷資本的實質，因而也歪曲了競爭的實質，不承認競爭會經過生產集聚而導致壟斷。

經濟學副博士費舍甫斯基（蘇共中央社會科學院）批判了所謂“社會市場經濟”理論。這種理論在西德流行最廣。傳播這種理論的人表面好像是反對國家干預經濟生活，反對經濟的壟斷化。他們首先建議把“資本主義”這名稱用其他的“沒有污點的概念，如社會市場經濟”來代替^③。他們所理解的社會市場經濟就是“自由競爭”，合理分配和改變工人階級狀況等等議論。“市場經濟”論者不是從生產出發，而是從流通過程，從所有主企圖統治市場的主觀願望出發。他們把壟斷的概念同生產關係分開了。

改良主義的“第二次工業革命”理論引起了極大的注意。關於這個問題，經濟學博士德沃爾金（世經所）發表了報告。目前右翼社會黨人大事宣傳說，資本主義國家正發生“第二次工業革命”，其結果產品將豐富起來，沉重的體力勞動將消失等等。報告人說，這

① 張伯倫著“壟斷競爭理論”，倫敦 1949 年，63 頁。

② 馬赫魯普著“壟斷政治經濟學”，巴爾的摩 1952 年版，第 181 頁。

③ 魯雷克、胡曼納合著“社會改革與經濟改革的基本問題”，蘇黎世 1946 年，36 頁。

些理論家們企圖利用科學和技術上的巨大變革來為資本主義進行辯護。其實這些變革絲毫也不能改變資本主義的生產關係。把技術上的變化和“工業革命”等同起來^①，在理論上是站不住腳的，它是為資本主義作辯護的。十八世紀末和十九世紀上半期發生的技術革命曾是生產關係革新的基礎，而現今條件下的技術發展則造成資本主義一切矛盾的極端尖銳化。

關於這個問題，有若干人發了言。其中的希德洛夫指出，“第二次工業革命”論的本質，在於它的倡導者把最大的希望寄托於自動化，似乎自動化能夠改變資本主義的面貌，不僅如此，他們還号召勞動者拿出全部力量來實現自動化。這實際上是勞動與資本利益協調神話的隱蔽形式。

阿瓦林教授（世經所）作了題為“新形式的殖民主義理論與實踐的破產”的報告。他強調說，新形式的殖民主義，是用“反對共產主義”的口號偽裝起來的。資產階級特別是美國的思想家們，力圖掩飾他們的殖民主義計劃的侵略性質和帝國主義集團的殖民主義本質。人民反對美國和其他帝國主義國家殖民主義計劃的呼聲越來越高，因此，帝國主義的殖民體系日趨瓦解，這個民族壓迫制度的總崩潰的日子已經不遠了。

經濟學副博士高倫泰（世經所）在發言里指出，現代資產階級的思想家主要是在宣揚不發達國家只有走私人資本主義經營的道路才能發展自己的經濟。資產階級經濟學家想讓不發達國家的經濟永遠落后下去，永遠處於帝國主義國家的控制之下。

經濟學副博士格魯哈科夫（莫大）用法國現實中的具體例子着重批判了法國的殖民主義學說。他揭露說，這個學說的社会經濟實質，就是變形的民族同化。戴高樂上台後繼續執行殖民政策，他宣布一切阿爾及利亞人都是法國人，就是最惡毒的蠱惑人心的行為。他還提出了發展阿爾及利亞的“五年計劃”，實現這個計劃後，據說阿爾及利亞人民的生活水平就會達到宗主國居民的生活水

① 卡爾羅·斯密特著“原子時代的人類與社會”，“前途”雜誌，1956年第8期。

平。这种声明是没有根据的。根据法国经济学家的计算，阿尔及利亚人民的年平均收入为2万到3万法郎，而居住在宗主国的法国人的年收入则为26万法郎。这就是说，戴高乐“准备”在五年内把阿尔及利亚人民的收入增加9倍^①。在经济落后的阿尔及利亚这是不可能实现的。

科学院通讯院士阿尔祖马宁(世经所)的报告题目是“馬列主义的无产阶级贫困化理论的基本问题及其反馬克思主义观点的批判”。

报告人说，资产阶级、改良主义和修正主义的经济学家与政治家们数十年来没有停止过他们对馬列主义关于资本主义制度下无产阶级贫困化理论的攻击。他们宣布说，今天提出贫困化问题，是落后于时代。

资产阶级思想家的这种论断，首先是为了能理直气壮地向工人阶级生活水平进攻；其次是为了从理论上证实根本改善工人群众状况并不需要阶级斗争和社会主义革命。馬克思列宁主义关于无产阶级贫困化的理论首先揭明了资本主义制度下的劳动力是商品这个事实。因此，劳动力价值决定着工人阶级生活水平的最高限界。资本主义的生产力越发展，资本家剥削雇佣劳动的范围就越扩大。既然工人的消费不决定于资本主义社会已达到技术水平，而决定劳动力价值量，这期间的对抗性矛盾就是资本主义制度下工人阶级状况恶化的原因所在。

阿尔祖马宁接着说，相对贫困化是一个没有争论的问题。绝对贫困化则是一个复杂多端的过程，它可以表明整个资本主义的雇佣劳动的状况。绝对贫困化问题不能只归结为实际工资的动态。这里还必须考虑剥削程度和劳动强度方面的变化，失业人数和农业人口过剩方面的变化，廉价妇女劳动和儿童劳动的使用问题，居住条件恶劣，医疗设施缺乏，文化事业无人过问以及社会保障很差等等问题。

^① “殖民地世界市场”，1956年第543号。

絕對貧困化反映这样一个无可辯駁的事实，工人甚至不能維持由資本主义生产方式所限定的那种正常生活条件。在資本主义条件下，工資不能补偿劳动力价值。最后，貧困化还表现为缺乏現代劳动条件，而这对于保护工人健康是非常重要的。馬克思列宁主义者根据資本主义中存在的~~事实~~指出，在今天的資本主义国家仍有千百万人民失业，存在大量过剩的农业人口，大量妇女和儿童受到剝削。美国 1921—1929 年間失业人数平均每年为 140 万人，而 1950—1957 年間达到 260 万人，几乎增加 1 倍。

阿尔祖馬宁接着指出，工資动态和貧困化增长是一个重要問題。根据馬克思和列宁的著作我們知道，劳动力价值有最高和最低两个极限。在現代資本主义条件下，工資日益从劳动力价值的最高极限趋向最低极限。

絕對貧困化最突出地表现在实际工資不断接近于劳动力价值的最高极限。因此馬克思列宁主义者完全有根据揭穿资产阶級和改良主义的思想家們的胡說，~~完全~~可以从理論上和依据統計資料去証实資本主义制度下存在着无产阶級貧困化过程。

沃洛金副教授(莫大)发表了题为“~~現代資本主义經濟理論批判~~”。

报告人批判了現代资产阶級和改良主义的三个主要工資理論：“效率”論，“社会”論和“調节”論。他指出，“效率”論的依据，是資本和劳动一样具有生产效率，这是毫无根据的。“社会”論者认为由于劳动生产率提高，工人阶級力量和組織性增强以及由于劳动法律的有利作用，在資本主义发展过程中工資似乎不断增长。这个理論把劳动与資本之間的全部矛盾归之于生产品分配領域中的矛盾，同时資本家和劳动者似乎都同样关心增加产品。资产阶級和改良主义經濟学家說什么在資本主义制度下，不废除資本主义生产关系也可以根本改善劳动者的状况。曾任美国劳联主席的改良主义者格林早在二十世紀 20 年代就宣传过这种理論。今天則有斯特萊奇、米尼等人出头积极卫护这一辯护性理論的基本原則。例如米尼直截了当地說，“企业主和工人的关系不是敌对的，而是

互相依存的。”^①然而事实表明，在现代资本主义条件下，劳动生产率的增长不能提高实际工资。从1939到1956年这期间，美国的加工工业的劳动生产率虽然提高很多，但国民收入中工人工资的比重却降低21%。

“调节”理论是随着现代国家垄断资本主义的发展而得到极为广泛的流传。

奔金娜副教授(莫大)在报告里批判了西德的社会民主党人所宣扬的工资理论。报告人把改良主义的理论同战后时期西德帝国主义的特点(即垄断组织力量增强，军事工业扩大和反动势力抬头)联系起来加以分析。德国社会民主党人想尽办法给垄断组织的活动寻找理论根据，要求教育工人驯服于劳动过程，防止工人阶级为提高工资进行斗争^②。奔金娜用具体事实证明，同战前相比实际工资没有提高，战后时期虽略有提高，但大大落后于劳动生产率的提高。1950至1955年，劳动生产率(1936为100)自93%提高为130%^③，而实际工资，根据库金斯基的计算，1949年为71%，1954年为96%。^④

在企业主与工人之间“树立人的关系”这个理论受到经济学副博士莫申斯基的批判。他认为，“树立人的关系”这个主张是垄断资本的直接的社会订货。美国社会学家林肯声称，“美国人认为，世界对经济领域和社会领域所表现的不安，是工业和商业中人的关系问题。”^⑤在罗马召开的讨论“人的关系”会议上，西德教授格拉甫强调这个理论将缓和工人阶级的革命情绪^⑥。这个反动理论的剥削实质充分表现在主张这种理论的人所建议采取的方法和组织措施上，这就是“互相联系互通气息”制度，“心理学顾问”同工人谈话，以及造成工人参加管理假象的一些措施等等。

① “纽约时报杂志”1955年12月4日。

② 参阅“德国社会民主党的经济方案”，柏林1957年版。

③ “经济与统计”杂志1956年第2期。

④ 库金斯基著“德国劳工状况史”柏林1947年版，第179页、298页。

⑤ 林肯著“增产鼓励管理法”，克里夫兰1952年版。

⑥ “工业中人的关系”，罗马会议，1956年1—2月。