

中国伦理生活 的大趋向





中国伦理生活 的大趋向

王润生 王 磊 著

贵州人民出版社

责任编辑 许医农
封面设计 邵立辰
石俊生
技术设计 欣 宇

传统与变革丛书
中国伦理生活的大趋向
王润生 王 磊 著

贵州人民出版社出版发行
(贵阳市延安中路5号)

贵州新华印刷厂印刷

贵州省新华书店经销

787×960毫米 32开本

7.125印张 107千字 2插页

1986年12月第1版

1986年12月第1次印刷

印数：1—30,000册

书号：2115·27 定价：1.20 元

总 序

《传统与变革》丛书的第一批书稿总算以现在这副模样同读者见面了。

有心的读者大概不会忘记，自一九八五年夏秋间伊始，传统与变革问题成了思想理论界的热门话题，大大小小的观念变革讨论会不计其数，许多报刊也开辟了专栏，展开了讨论；同时，更深层的文化反省和文化比较研究也成了人们关注的热点。

这当然不是偶然的事。社会的现代化需要人的现代化，现代化的人需要有现代化的文化和观念。然而，这话说说容易，真要深究起来却不是简单的事。什么是现代化的文化呢？人

60288/66

们当然不会简单到从时间序列的先后次序上去判断，谁也不敢断言说凡是新近出现的或者在现代生活中仍然通行的文化就是现代文化；同样，谁也不能断言说凡是在千百年前就扎了根的文化都在荡涤之列。问题恰恰在于：由于文化的相对独立性和连续性，在现代人的文化性格中往往有可能仍然保留着古老的内容，而前所未有的新东西也可能是鱼目和珍珠相混，金粒夹裹着泥沙。

也许正是因为这个问题的复杂性，因此近百年来，什么时候现代化的呼声高了，什么时候也就有这么些困惑伴随着人们：我们究竟需要什么样的观念？我们究竟应该怎样对待传统？由此还酿成了至今尚未接近尾声的笔墨官司——一方面有人对我们说儒家文化预示着世界文化的未来发展方向，另一方面又有人对我们说在传统文化的地基上是盖不起现代化的大厦的。

在这片茂密的迷宫似的森林里，武断地感情用事是找不到出路的，全盘肯定式或全盘否定式无异于是用取消问题的方式来解决。即使把“取其精华、去其糟粕”的训诫背得滚瓜烂熟，如果不做具体缜密的深入研究，同样于事无补。

有感于此，我们萌发了编这套丛书的冲动，主旨是想请一些有志于此的研究者，从各个不同的角度对传统作一番描绘，对构成万里长城的砌块进行一次清点，看看哪些是坚固的青石，哪些是腐朽的白骨；对传统在现代人的心理、观念、风俗习惯上的积淀作一番透视，并站在时代与未来的角度进行预测和评介。

作为组织者，我们指望每本书都能在所论及的领域里回答五个层次的问题：(1)传统是什么；(2)传统的成因；(3)传统对现代的影响及影响的方式；(4)传统的功与过和是与非；(5)传统在当代的转换趋势。当然这些指望是有弹性

的，不同的作者，根据自己的偏好和研究深度
畸轻畸重在所难免。

至于各书观点，并不代表编委会意见，编
委会在这里仅仅扮演了组织者的角色，孰是孰
非，由读者自己判断去。

如果说编委会对丛书的色彩起了某种作用
的话，那也主要是在写作风格上，我们强调了
可读性，强调了要舍弃那种晦涩、艰深、堆砌
概念的书斋气，强调了这些书稿不仅仅是（而
且主要不是）写给作者的同行看的，而是写给
那些关心国家的前途和命运、关心文化思想建
设的非专业读者看的。

倘若这套丛书能够帮助“上下求索”的读
者挑明问题，或者为读者开拓视野、进一步思
索问题提供了某些启示，我们就算达到自己的
目的了。

传统与变革丛书编委会

一九八六年四月于北京

主 编 王润生

副主编 许医农 杨利川

编 委 (按姓氏笔划为序)

王 辉 王润生 王通讯 邓伟志

石小敏 许医农 齐海滨 亚 丁

吴稼祥 杨百揆 郑继兵 张维迎

胡 平 梁 策

目

录

第一章 题外的话	1
走出象牙之塔	2
我们的方法	7
本书的提要	12
第二章 我们应当选择的价值目标	18
垂钓的和捕捞的	18
两个古老的梦	21
梦与梦的冲突	26
东方式的选择——“垂钓型”	31
我们曾经做过的梦	39
垂钓梦的幻灭	44
静悄悄的变化	51
持续的振荡	59
“超前”文化	65
历史的砝码	71
二胡和小提琴能合奏吗?	76

第三章	社会本位主义与 个人本位主义的“合题”	82
	自我意识的觉醒	82
	把个人的权利还给个人	97
	婚姻，不仅仅是为了义务	111
第四章	要“君子”还是要“强者”？	124
	“强者之歌”	124
	英雄——君子——强者	138
	寻求真正的男子汉	153
	“勇于自信故英绝”	165
第五章	谁来设计我们的行为方式	180
	选择的多样化趋势	180
	“各行其是”与大众模型	184
	过去的中国人怎样做人	189
	向“良心型”和“理性型”过渡	198
	历史的拉锯战	204
	角色意识与非角色意识	209
	时代呼唤着“实用型”人格	214
后 记		219

第 一 章

题 外 的 话

这本小册子是为一般读者写的。根据大多数人的阅读经验，一般的读者读自己专业以外的书籍，大多不愿看绪论，因为绪论里谈及的作者的写作动机、愿望、研究方法与他无关，他们只需要将书中的观点、材料、结论同自己的猜测、想象、经验进行验证就够了。而且绪论往往专业性较强，文字艰深、晦涩、沉闷。因此，我们建议这些读者最好跳过这作为绪论的第一章，从第二章读起。

我们之所以还要写这篇“题外的话”，是因为估计到本书读者中也许还会有一些我们的同行，就我国伦理学研究的现状而言，本书所关

心的问题、选择的角度和研究的方法同目前通行的传统研究方式不大相同。为了求得同行间的相互了解和理解，在这里先说几句题外的话，大概不是多余的。

走出象牙之塔

以“中国伦理生活的大趋向”作为本书的命题，在许多同行看来，无疑是冒险的事。题目太大了，既涉及过去，又涉及现在，还要预测将来，范围大，时间跨度大，出错的可能性也大。我们知道，从主观方面看，限于阅历、知识和学术水平，我们有可能挂一漏万，有可能在学术上过于浅显；从客观上说，这样做也有可能冒某种难以预料的风险。但是，各种各样的理由交织在一起，构成了一个强烈的冲动，驱使着我们不由自主地选择了这题目，打定主意冒这个险。尽管我们现在就已意识到：这个题目口气大了些，容易有“狂妄”之嫌，但是，大就大一些吧！它至少有醒目的好处，而且也较准确地勾勒了本书的构思和主题。

尽管谁也不否认，自党的十一届三中全会以来，我国社会生活发生了深刻的变化，但

是，倘你拦住一位路人，猝然发问：除了方针、政策这些表层的变化之外，在更深层的文化心理结构方面，在从来都很敏感的伦理精神方面，究竟发生了什么变化呢？也许他会瞠目结舌，无言以对。是的，人们都太忙碌了，他们关心眼前的生活，但很少反省眼前的生活，因而“难识庐山真面目”。然而，我们想，作为一名伦理学研究者，连自己时代的道德生活都不了解，是说不过去的。我们期望自己成为现实道德生活史的忠实记录者，何况我们还面临着选择。

在世界史上，任何一次社会大变动都伴随着一个观念从清晰到混沌再到清晰的阶段。目前我们还未从混沌状态中走出来，几乎处处都可以听得到观念和观念的撞击：有的人看重物质文明，有的人强调精神文明；在这张报纸上宣传节俭是中华民族的美德，那本杂志又宣传“挣大钱，花大钱，花了大钱再挣钱”；这个人说：家庭是社会的细胞，另一个人又说：家庭不过是爱情的居室……总而言之，人们正在各种相互矛盾的观念面前踟蹰、徘徊，不知所从。为了选择，人们期望有一个标准，有一个参照系，而要有一个标准，就得预测，预测各种观念的发展趋向。只有根据未来的发展趋向，我

们才能决定何去何从，因为真正的历史文化主流是有生命力的东西，而不是昙花一现似的点点磷火。

我国是一个具有悠久历史文化传统的国家，这个文化传统是以伦理精神为中心的。正如父母辈给他们的子孙后代留下的物质财富兼有遗产和包袱两重性一样，精神传统也兼有这种两重性。假如传统仅仅表现为浩如烟海的典籍，倒也罢了，问题是真正值得重视的文化是无形的，它积淀在民族的文化心理结构里，融化在人们的血液中并在人们大量的无意识的日常行为中表现出来。从五四运动以来，半个多世纪过去了，尽管一直有人高举着反封建的旗帜，但是空谈太多，在读了大量的专著之后，我们仍然难以把别人告诉我们的封建传统同我们的感性经验相印证。这方面有过太多的专著，但缺少大刀阔斧的归纳。人们虽然知道孔子都说过些什么，但是人们却不知道自己的举止言行在哪些方面是受着这些远古的幽灵的支配的。因此我们想换一条路试走走：从书斋里跳出来，忠实于感受和经验，从现实生活中去发现传统。这样做，看起来学术味也许差些，但至少要比从浩如烟海的典籍中找材料要有意得多。我们不想做纯文化人（当然也无意贬低

纯文化研究),我们力求在文化与现实之间架一条近距离的桥梁。对于我们这些“科班”出身的人来说,虽然搞搞注疏、考据更容易得益于我们所受过的教育,但对于解决我们给自己提出的问题,这条路达不到目的。

基于这种想法,我们主张伦理学要走出“象牙之塔”。从伦理学史上看,自伦理学诞生之日起,几千年来,这个学科的研究均未逃出道德哲学和规范设计这两个窠臼,即使是强调“以德治天下”的中国的道学家们,在实践方法,也仅仅是向人们提供了一些个人修养方法,缺乏社会的应用性。因此,历史的记载留下了空白,我们从前人的文字中读到的戒律、教条太多,而当时的大众是怎么想的,我们却知之甚少。古代的圣贤们和历史学家们只给我们留下了为数有限的几个“忠臣”、“烈女”之类的典范,这些典范究竟有没有代表性、有多大代表性,实在也是让人怀疑的。一位欧洲学者曾经提出这样一个问题:历史上的伦理学家对他所处的时代究竟有多大的影响呢?道德生活的演进究竟在多大程度上得益于或受害于伦理学家的思想呢?提问者没有回答这个问题。对这个问题进行深入的研究无疑是饶有趣味的,它不仅牵涉到历史哲学的基本问题,而且

直接关系到伦理学家的饭碗，关系到伦理学这个学科是否有存在的理由。然而要找到一个准确的答案实在太难了，因为我们只能借助于猜测，前人给我们留下的可以作为依据的事实材料实在太少。

解放以后，伦理学在我国几经磨难，最终还是站住脚了，但有些人仍未跳出旧的窠臼，老是在一些基本理论问题上兜圈子，甚至做了大量的连同行都不愿意读的文字游戏。一旦涉及到生活，或者逃遁，或者只搞搞两头的典型调查——最好的和最坏的，以点代面，或者干脆在愿望同事实之间划等号，把自己期望存在的看作是实际存在的，把实际已经存在而自己又不愿接受的宣布为子虚乌有的。比如，“反对告密”，在绝大多数理论家的心目中是算不上道德规范的，但事实上它恰恰是经历了十年动乱之后的许多人的实践标准和评价标准，而我们的理论家却听不见人们在评价“打小报告者”时咬牙切齿声。

与我们相较，日本人的现实感反倒强一些。日本伦理学界的许多人热衷于研究“原德”——即日本民族实际信守的道德，其中包括武士道的、机器时代的、当代的等等。他们从人们的观念和行为方式中去寻找和归纳，指出其

历史的沿革和发展的趋势。如影响日本人的道德观念现在有哪几条？哪些正在消失？哪些正在产生？这种经验描述性的工作无疑是伦理学研究面向实际的一个方向，是走出“象牙之塔”的一个方向。

总而言之，我们的研究宗旨是接近生活，反映生活，干预生活。本书是我们面向这一目标的一个尝试。

我们的方法

在社会科学领域，对社会现象进行概括性的描述和预测，从来都不是保险的事。尽管现在人们已经总结出了许多规范性的方法和非规范性的方法，但还没有任何一种方法是尽善尽美的。想到这一点，常常使人气馁地想要放弃概括而去写随笔、写札记、写散文，因为用文学形式写作毕竟要自由一些，我们可以只写那些自己所看到或听到的具体人、具体事，也可以立足于个人感受随机性地发发议论，还可以用猜谜一样的口吻预测将来，这样的文字人们不那么挑剔，因为人们对文学家比对理论家要宽容得多。