

辯证逻辑原理

罗森塔尔著

馬兵等譯

馬玉珂校

生活·讀書·新知三联書店

辯证邏輯原理

罗森塔尔著

馬兵等譯

馬玉珂校

生活·讀書·新知三联书店

一九六二年·北京

譯者：馬 兵、馬玉珂、李金山、倪鼎夫、
王先睿、宋希仁、王貴秀、孫中原、蘇 越
校者：馬玉珂

М. М. Розенталь
ПРИНЦИПЫ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ

Издательство социально-
экономической литературы

Москва, 1960

根據蘇聯社會經濟書籍出版社1960年版譯出

辯證邏輯原理

[蘇]羅森塔爾著

*

生活·讀書·新知三聯書店出版

(北京朝陽門大街320號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第56號

北京京華印書局印刷 新華書店發行

*

開本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印張 $14\frac{3}{8}$ · 插頁2 · 字數 331,000

1962年6月第1版

1962年6月北京第1次印刷

印數 0,001—8,900 定價(七) 2.00 元

統一書號 2002·161

“……問題不在于是否有运动，
而在于如何把运动表現在概念的邏
輯中……”

列 宁

目 录

前 言	1
第一章 邏輯学是科学	7
一 現代唯心主义者对邏輯学的本質和任务的歪曲	7
二 什么是邏輯学。邏輯学与客观现实的关系	23
三 邏輯学是关于思維历史发展的科学。	
形式邏輯及其在認識中的地位和作用	39
四 哲学史上对形式邏輯的局限性的批判	47
五 現代非馬克思主义哲学对傳統邏輯的批判。	
数理邏輯的地位与意义	56
第二章 辯証邏輯的实质、目的和任务	66
一 辯証邏輯是运动、发展、变化的邏輯。	
唯物主义辯証法是邏輯和認識論	66
二 辯証邏輯不是形式的邏輯,而是“內容的”邏輯	76
三 辯証邏輯必須研究思維形式嗎?	84
四 論辯証邏輯和形式邏輯之間的臆造的冲突	90
第三章 作为認識規律的辯証法規律	102
一 客观世界的辯証法規律和認識的辯証法規律的一致。	
認識的特殊規律	102
二 辯証邏輯的基本規律	114
第四章 邏輯和历史在認識过程中的相互关系	160
一 思維的邏輯与思維的历史的符合是特殊的認識規律	160
二 怎样了解邏輯与历史的統一? 邏輯与历史的符合	
是了解認識論問題和邏輯問題的关键	174

三	邏輯與客觀實在發展的歷史的相互關係	189
第五章	辯證邏輯的概念	196
一	概念在辯證邏輯中的地位	196
二	概念的辯證本性	199
三	概念的內涵和外延的相互關係	216
四	概念是客觀世界的辯證的發展和變化的表現形式	221
五	運動及其矛盾在邏輯範疇中的反映	237
六	邏輯範疇是認識的運動、深化的形式	259
七	概念的發展和變化、概念的具體性	271
第六章	辯證邏輯的判斷	291
一	作為思維形式的判斷	291
二	判斷中的邏輯矛盾和辯證矛盾	296
三	關於辯證矛盾在判斷中的反映形式	311
四	判斷形式的運動是認識深化合乎規律的過程的反映	327
第七章	辯證邏輯中的推出的知識的問題	341
一	問題的實質	341
二	關於發展着和變化着的現象的推出的知識	344
三	歸納和演繹在辯證邏輯中的作用和地位	368
第八章	分析研究方法和綜合研究方法	384
一	分析及其實質	385
二	綜合及其實質	398
三	分析和綜合的相互滲透	403
第九章	抽象和具體。從抽象上升到具體是認識的規律	409
一	問題的實質	409
二	具體和抽象在個別的认识過程中的相互關係	414
三	具體和抽象在認識的歷史發展過程中的相互關係	437
四	關於所謂在科學抽象的增長和感性世界的 具體性之間存在着“脫節”的錯誤理論	445
結 論		454

前 言

目前，邏輯學問題在哲學的許多急待解決的問題當中，被提到了一個首要的地位。這點至少可由下面兩種情況來說明。第一，科學發展和社會實踐的需要，更迫切要求進一步探討認識論的一般問題和專門問題。最近期間邏輯學的一個分支——數理邏輯獲得了巨大的理論意義與實踐意義，這並不是偶然的。數理邏輯同蓬勃發展的科學需要的聯繫以及它同技術發展的聯繫，都是十分明顯的。

更廣泛更一般的邏輯問題，也具有同樣重要的意義；這些問題，都必須說明認識的規律性，應當給迅速發展而又經歷着極其複雜和矛盾的道路的科學奠定牢固的邏輯基礎。五十年前物理學中第一次響起了新的革命雷聲的時候，馬克思主義者就已經覺察到認識論問題與邏輯問題對現代科學的重要意義。列寧的“唯物主義與經驗批判主義”一書，就是它的最為鮮明的例證。在列寧的著作中，極透徹地說明了現階段人類認識發展的本質；指出那些從科學新成就中所作出的錯誤的哲學結論，是由于不理解認識的真正本質和認識發展的客觀的必然邏輯而產生的。但是，在列寧的著作中不僅指明了物理學危機的原因和錯誤的根源，而且揭示了人類認識發展的最重要的規律性。如果不注意這些規律性，就不可能從正確的哲學觀點、即正確的理論認識與邏輯的觀點，來理解現代科學發展的道路。

五十多年前物理学中开始了的革命，今天仍然繼續进行着。科学中的这一革命发展的最偉大的成就，就是原子能的发现。物理学的成就，丰富了人类知識的許多其他部門——化学、天体演化学、生物学等等，并且开辟了征服宇宙的新紀元。同从前那样，科学的飞速发展、旧观点的摧毀和新观点的产生、科学認識的可能性的不断扩大——这一切，和五十年前一样，要求人們更加重視認識問題与邏輯問題。因为，如果說，不掌握和概括具体科学的最新成果哲学理論就不能发展——这話是正确的，那么，具体科学本身要有正确的哲学概括、特别是需要理解認識过程的邏輯規律——这話也同样是正确的。因此，就不能不同意大自然科学家爱因斯坦(对他的科学經驗誰都不会怀疑的)下面說的話：“認識論和科学的相互关系是值得注意的。它們互相依存。認識論如果不同科学接触，就会变成空洞的刻板公式。科学如果沒有認識論(就科学一般地可能沒有認識論來說)，就是原始的、混乱的东西”^①。

如果考虑到下述情况，那么就会更清楚地理解这个偉大科学家的这些話的意义。这就是：不断发展的自然科学需要有科学的認識論和邏輯这一点被唯心主义哲学广泛地加以利用，以便加强它那被大大地动搖了的陣地；因此，科学同認識論和邏輯的相互关系問題，就成为更加尖銳的問題。这里，我們就接触到了第二个情况，它說明为什么在現代条件下急待探討認識論和邏輯。

列宁早就指出，以馬赫主义为代表的現代唯心主义，“專門从事認識論的研究”。而目前，也有某种类似的情况；現在唯心主义者不仅在認識論方面投机，而且也在邏輯方面投机。但是这里主要之点仍然是列宁曾注意到的这样一个事实，即他們利用自然科

① “作为哲学家和自然科学家的阿尔伯特·爱因斯坦”新图加特德文版第507頁。

学极需科学的認識論这点 对 科学的 最新材料进行唯心主义的加工。邏輯学的專門化本身没有什么坏处，相反地，对这个哲学領域的更加重視，是科学本身发展的結果。因此，在批判現代唯心主义陣营絕大多数邏輯家的邏輯研究的哲学方向时，不能忽視他們在邏輯学特殊部門內的工作所取得的某些积极成果。

唯心主义对邏輯学进行了歪曲，并企图用被歪曲了的邏輯来影响自然科学，因此就要求馬克思主义者和一切珍視客观真理的人給唯心主义以有力的回击。而問題不仅在于这种邏輯給科学带来一种有害的影响，而且在于这种邏輯思想对于人們的意識也造成了很有危害的影响。因为邏輯学不是一些仅为少数专家所研究的、远离生活、远离社会斗争和社会利益的含混不清的問題的領域。例如，我們是在一本邏輯专著里，而不是在什么战斗性的小册子里讀到下列这类“格言”的：

“……所謂自然界規律就是对自然現象的解釋这一錯覺，乃是整个現代世界觀的基础。”

“世界的意义应当在世界之外……

……任何倫理学的命題都是不可能的……

倫理学是超經驗的……

……生活問題的解决就在于这些問題的消失……

……經過长期怀疑之后才开始明白了生活意义的人們，到底还是不能說出这个意义究竟是什么……

……当然有某种不能表达的东西。它显示自身；它是神秘的！”^①等等，以及諸如此类。

不要以为說这些話就是邏輯学无理地侵入了与它不相干的問

① 維特根斯坦“邏輯哲学論”1958年俄文版第94、95、97頁。

題範圍。其實，正是這門科學要解決究竟什麼是思維、認識的邏輯：它應該是一種教導人們怎樣認識自然和社會的真實規律的學說呢，或者還是把一種病態的想像當作邏輯學說，竟認為應該把認識世界事物的無能抬高到邏輯學的地位。

但是儘管打擊那些歪曲思維實質及其巨大作用的人（思維是人類的有效工具，人們借助它來認識和改造世界）有多麼重要，然而這畢竟是任務的一部分。主要的任務是適應科學與社會實踐的新的需要，適應共產主義建設的需要來進一步探討邏輯科學。

遺憾的是，我們不得不承認，一直到现在人們還不大重視這個主要任務。在我們哲學界，人們只研究形式邏輯的某些個別問題，而辯證邏輯的問題，則差不多落在人們的視野以外。同時，在研究形式邏輯時，也往往沒有充分地考慮這個領域內的最新成就。至於談到辯證邏輯，那麼人們則圍繞着早已解決了的問題——除形式邏輯外是否應當有辯證邏輯——轉來轉去，把精力花在不休止的、好處不大的爭論上。這些爭論，目前仍在採取這種形式或那種形式進行着。不能否認，是存在着一些有關形式邏輯與辯證邏輯的相互關係的問題，為了深刻和確切地理解形式邏輯與辯證邏輯的現代任務，可以而且應該對它們加以討論。但我們所說的問題並不在這裡，而在於有些馬克思主義哲學家反對辯證邏輯，雖然社會生活和科學的一切發展已經再明顯不過地証實了辯證邏輯原理的不容爭辯的真理。而且，列寧在繼續發展馬克思和恩格斯的思想和時，就已經向馬克思主義哲學家們提出了這一任務，即必須不倦地、全面地研究和制定辯證邏輯。

列寧不但提出了這個十分重要和必要的任務，而且在解決這一任務上作出寶貴的貢獻。列寧的著作“唯物主義與經驗批判主義”、“哲學筆記”等等，都証明了這點。列寧指出了普列漢諾夫對

辯証法的看法的缺點和局限性；用列寧的話說，普列漢諾夫忽略了認識的辯証法和馬克思主義辯証法的邏輯問題。列寧在“哲學筆記”中已提出了一個研究認識論和辯証邏輯的大綱，指出了這個研究工作的基本方向。他對辯証邏輯的許多原則性問題，也表述了很多深刻的思想。這些思想是這個領域內一切活動的指南。

應當指出，儘管在我國和其他國家的馬克思主義者中間還有一些人堅持這樣一種錯誤的觀點，認為形式邏輯是一門關於思維形式與規律的詳盡無遺的學說，但是他們的人數越來越少了，越來越多的哲學家已意識到必須廣泛地、全面地研究辯証邏輯。雖然在關於辯証邏輯的看法中有某些分歧，但毫無疑問，這些分歧將得到徹底的克服；而且，在馬克思主義者的哲學著作中，辯証邏輯的問題將占有適當的地位。

關於這本書還要說幾句話。我在社會科學學院講授過為期不長的特設的辯証邏輯課程，這本書就是從這裡產生的。這一點在頗大程度上說明了書中所闡述的問題的範圍以及闡述的形式。在這部著作中並沒有提出全面和系統地闡明辯証邏輯的任務，而且這在目前也未必是可能的。要做到這點，還必須對複雜的辯証認識過程的許多個別方面和問題，進行巨大的研究工作。這本書的目的，可歸結為下列三個方面：（1）說明辯証邏輯與形式邏輯之間的差別，指出形式邏輯遠沒有包括邏輯科學的全部任務，只有辯証邏輯才是整個人類認識的共同的邏輯基礎；（2）簡述構成辯証邏輯的研究對象的基本問題範圍；（3）以馬克思列寧主義經典作家的著作在辯証邏輯方面所提供的材料為指導並吸收現代科學與實踐的材料，提出自己對上述問題的看法以及擬定解決的辦法。

在某種意義上說，本書是作者研究馬克思“資本論”中辯証法與辯証邏輯這另一著作的續篇。列寧關於“資本論”是應用在一門

最重要的科学中的辯證邏輯的这个思想,对我们是有重大意义的。在这部著作中,我們經常要求助于馬克思的著作中丰富无比的邏輯財富。馬克思的这部著作是不可摧毀的理論堡垒,現代的共产主义的蠢敌們正在不惜撞破自己的頑固的头顱,对之进行毫无成效的攻击。

至于談到本书的总的方向,那么它已經由作为本书題詞的列宁的一段話充分表明了。

我們很清楚地了解,这里所提出的而且同辯證邏輯某些具体方面的积极研究有关的一些問題,都需要进一步討論。所以,如果这本书对于这一討論有所促进,那么我們將感到愉快。

第一章 邏輯學是科學

一 現代唯心主義者對邏輯學的本質和任務的歪曲

現代資產階級的思想體系正处在沒落和崩潰的狀態，這是資本主義社會進到其最後的、帝國主義的發展階段的結果。資產階級思想體系、特別是其哲學的這種沒落的一個主要特徵，就是反對理性主義，反對理智，反對理性認識及其規律。大約從十九世紀最後的二十五年開始，許多唯心主義的學派和流派，就已經向邏輯正式宣戰。只要提一下直覺主義、實用主義、“生活哲學”等這些哲學流派就夠了。美國實用主義創始人之一詹姆士曾明確表現了他對邏輯學和邏輯認識的這種否定態度。他說：“至於我，那我認為自己歸根到底不得不拋棄邏輯，公開地、真正地並且也是永遠地拋棄它”^①。

在這些唯心主義思潮的擁護者看來，生活變動得這麼厲害，一切都在翻轉，以致任何的邏輯思維形式只能歪曲生活，使之變成畸形。這個詹姆士還說：“現實、生活、經驗、具體性、直接的現實……，所有這一切，都越出了我們的邏輯學的界限，溢出邏輯學的邊緣，並從四面八方把它包圍起來”^②。

① 威·詹姆士“多元論的宇宙觀”1911年俄文版第117頁。

② 同上。

像实用主义者一样，直觉主义的代表昂·柏格森也認為，邏輯學、邏輯認識過程不能理解“事物的活生生的變動性”；理智似乎把有生命的織物撕成了碎片，把生命變成麻木的東西，人為地把連續不斷的潮流、沒有任何間斷與停息的地方都變成停滯和中斷的了。柏格森形象地說，理性唯一能夠做的事情，就是在運動過程中看見出發和到達。要想把握介於這些點之間的地方所發生的東西，便超出了人們能力的範圍。因此，在柏格森看來，哲學的任務就是要超出人類狀態的界限^①。他認為，這種能使人超然地跳出“人類狀態的界限”的手段就是神秘的直覺。

至於談到生存主義、人格主義、新托馬斯主義等這些現代唯心主義流派，它們不是對邏輯學根本不感興趣，就是很少去研究。在這裡，我們不可能專門來考察這個或那個唯心主義流派如何對待邏輯學的問題，這裡我們只簡要地談談新實證主義對邏輯學的解釋。不過，以“邏輯實證主義者”為代表的最新實證主義，比任何其他資產階級哲學流派都更多地研究了邏輯學問題，並企圖借助邏輯學把唯心主義哲學偷運到科學中。

邏輯實證主義者並不輕視邏輯學，相反地，他們力圖把邏輯學抬高到哲學必須加以研究的唯一的知識部門的地位。但是，如果把這種過分注意邏輯學的態度，看作是現代資產階級哲學由反理性主義向承認理性思維及其規律的某種轉變，那麼這種估價是錯誤的。實際上，邏輯實證主義乃是帝國主義時代整個資產階級哲學所具有的哲學上“衰頹”的基本傾向的表現。

我們知道，舊哲學家們——培根、笛卡兒、斯賓諾莎、黑格爾等等，曾經艱苦地尋找和研究人類認識的方法，向認識真理邁進，並

① 參看“昂·柏格森全集”1914年聖彼得堡謝敏諾夫出版社俄文版第40頁。

且經常嚴重地迷失路途；但是，他們的特点是堅信人類理智的力量，他們頌揚和抬高人類的理性及其認識世界的能力。而這種光榮的值得驕傲的傳統，在現代唯心主義者那里還剩下什麼呢？尽管現代唯心主義者說邏輯是哲學的唯一研究對象，但他們都是想盡一切辦法把認識弄模糊、弄混亂，切斷人類理性的翅膀，宣揚人類理性不能認識自然和社會生活的謬論。

新實證主義者利用邏輯學對於科學進步有重要意義這點進行投機，以邏輯學說為形式，發展了唯心主義哲學的反理性主義的共同路綫。如果我們詳細地介紹一下新實證主義者的邏輯觀點，那就可看出這一點。

在二十世紀三十年代初期，以命名為“維也納小組”而著名的唯心主義哲學家集團，宣布了哲學中的“新方向”。從那個時候起，這個“新方向”幾乎被吹噓為哲學中具有世界歷史意義的“轉變”、“革命”。他們認為，這個“革命”的本質就是所謂哲學已永遠地同那些關於世界觀根本問題的“形而上學的”問題分開了，而只留下一個領域，即邏輯學。

在宣傳哲學的“新方向”的“認識”雜誌第一期的社論中，施利克證明說：過去哲學體系之間的無休止的爭論，都是出於誤解。這是由於哲學家們研究了下列不可解決的問題的結果。這些問題是：關於思維對存在的關係，什麼是第一性和什麼是第二性，自然界的本質、自然界的物質性或觀念性，存在與認識的最普遍的規律和認識方法的問題等等。這個作者把這些問題都宣布為“形而上學”。他認為，舊哲學家在研究這些問題時，並沒有想到企圖解決這些問題是白白浪費時間。哲學的發展似乎導致這樣的結論：只有邏輯才是哲學。邏輯學是哲學的焦點，是克服哲學中幾千年來的爭論與鬥爭的手段。

對邏輯學的意義作出高度的評價，這是很難反對的。雖然不能把哲學僅僅歸結為邏輯，但邏輯的確是哲學科學的一個最重要方面和組成部分。邏輯學、即科學的邏輯學，對於解決作為不同哲學體系鬥爭的對象的問題，確實是重要的。然而，認為只有邏輯才值得哲學重視的邏輯實證主義者，所注意的並不是這點。他們贊不絕口，說邏輯學是取消哲學和哲學問題的工具。結果好像邏輯學令人信服地證明了一切想解決上述“形而上學”問題的企圖都是徒勞無益的。邏輯學似乎證明了，不管這些問題是從唯物主義立場還是從唯心主義立場來解決，它們總是“難以表達的”。

在“認識”雜誌上的另一篇綱領性論文中也談到了這點。這篇論文就是卡爾納普寫的“舊邏輯與新邏輯”。後來，這個作者又出版了“語言的邏輯語法”一書；他在这書里制定和論證了下述思想：哲學應當由邏輯——它應了解為科學語言的語法——來代替。卡爾納普說：“必須用嚴格的科學學科、即科學的邏輯、亦即科學語言的語法，來代替傳統的哲學”^①。

實際上，邏輯學是由于認識客觀世界的需要而產生的。它是作為一門以認識和思維的規律來武裝科學的獨立的哲學學說而起着巨大的作用的。而邏輯實證主義者却想把邏輯科學變成毫無生氣的東西，要它從屬於這樣一個目的：即為了說明經驗科學的命題在邏輯上的“權能”和可能而對這些命題進行分析。按照他們的說法，邏輯學應該“闡明”科學命題，應該教導人們正確理解這些命題。邏輯學應成為經驗科學的簡單補充。如果科學家——物理學家、生物學家、社會學家等說出了某個命題，那麼邏輯學家就應當闡明這個命題，~~指出~~得是否正確，它是否用正確的邏輯形式表達出

① 卡爾納普“語言的邏輯語法”1934年維也納德文版第261頁。

來的。

卡爾納普寫道：“作為理論、作為與科學命題並列的**有命題**體系的哲學，是不存在的。哲學無非是要通過邏輯分析闡明科學命題和概念。新的邏輯學就是這種工具。”^①

認識——這本是理解和反映現實、自然界、現實世界的巨大的複雜活動，却被“新邏輯學”降為某些命題是否“可陳述”、“可表達”的問題。施利克這樣寫道：“關於認識的意義與界限的問題正在消失。凡是自身可被陳述的（可表達的）東西，就是可以認識的，這也就是可以探問的一切”^②。

毫無疑問，語言、思想在我們用來反映現實的詞、句中的表達式，在人类的認識過程中有着重大的意義。俄國詩人所說的“世界再沒有比用詞的困苦更甚的困苦了”這句話，就很好地告訴我們，用精確的詞、句和形象等等來表達某個思想、觀念和表現現實有多么困難。不準確的語言、含糊不清、不合邏輯的語句，是認識道路上的障礙。馬克思主義以前的哲學家們就曾經強調過語言的這種作用。馬克思主義把語言看作是思想的直接現實，是思維的自然物質。除勞動外，分節語言也是影響着人腦的形成和發展的刺激物。巴甫洛夫關於第二信號系統在思維發展中的作用的學說，同馬克思主義關於人類的形成、人與動物的區別以及語言對抽象概念的形成的意義等等的觀念，是完全一致的。列寧認為，認識論的一個最重要的組成部分，應當是語言史的概括，因為思想是和語言不可分割地聯系着的，而且人類認識的整個進化及其發展規律性，都反映在語言的進化中。

① “認識”雜誌（萊比錫）第1卷1930—1931年版第26頁（重點是我加的——羅森塔爾）。

② 同上書第7頁。