

拉丁美洲地理透视

〔英〕哈罗德·布莱克莫尔 编
克利福德·T·史密斯

复旦大学历史系拉丁美洲研究室 译
上海师范大学地理系

上海译文出版社

*Edited by Harold Blakemore
and Clifford T. Smith*
LATIN AMERICA: GEOGRAPHICAL PERSPECTIVES
Methuen & Co. Ltd., London, 1971
根据伦敦梅休因出版有限公司 1971 年版译出

拉丁美洲地理透视

[英] 哈罗德·布莱克莫尔 编
克利福德·T·史密斯

复旦大学历史系拉丁美洲研究室 译
上海师范大学地理系

上海译文出版社出版

(上海延安中路 967 号)

上海发行所发行 上海中华印刷厂印刷

开本 787×1092 1/16 印张 33 字数 635,000

1980 年 2 月第 1 版 1980 年 2 月第 1 次印刷

书号: 12188·2 定价: 2.70 元

出版说明

《拉丁美洲地理透视》是英国出版的一本有关拉美各国地理的论文集，作者七人都是从事拉美地区研究的英国大学教师。哈罗德·布莱克莫尔博士和克利福德·T·史密斯教授为本书的主编，他们俩共同撰写了首章导论和末章结束语，并各自分别撰写了一个专章。其他五人分写了其余的七个专章。各个专章就一个国家或一个大区内的几个国家进行分析和论述。主编指出：本书“无意于对拉丁美洲地理进行全面介绍”，各执笔人在各自的论述中“可以自由强调他认为需要特别予以强调的方面和问题”。

本书主要着重于就自然、社会、历史、经济、民族等方面的因素，分析各个国家或大区在不同时期的经济发展特点。作者在进行上述分析时，注意了联系各处内部的地区特点和差异，并由此指出各地区之间经济发展的不平衡性和所经历的变化，对各个国家或大区今后发展的动向也提出了一些看法。全书内容比较丰富，对了解和研究拉丁美洲有一定参考价值。

但是，由于作者都是资产阶级地理学家，书中有些观点是错误的，希读者阅读时注意批判。

中译本根据英国梅休因出版有限公司出版的该书1971年第一版译出。译本中地图均按原著地图译制。原著各章后所附的参考文献，凡正文中引用的均予译出，并作为脚注分别放在有关各页的正文下，其余则从略。

1978年12月

目 录

前言.....	(1)
一 导论.....	编者 (1)
二 墨西哥.....	D·J·福克斯 (15)
三 加勒比地区.....	戴维·L·尼德赖 (65)
四 中美洲(包括巴拿马).....	D·J·福克斯 (106)
五 委内瑞拉和哥伦比亚.....	D·J·鲁宾逊 (154)
六 圭亚那地区.....	D·J·鲁宾逊 (216)
七 中安第斯地区.....	克利福德·T·史密斯 (229)
八 巴西.....	J·H·盖洛韦 (290)
九 拉普拉塔河流域国家.....	J·科林·克罗斯利 (343)
十 智利.....	哈罗德·布莱克莫尔 (407)
十一 结束语：拉丁美洲的一致性和差异性.....	编者 (485)
索引	(497)

一 导 论

编 者

1 众所公认，拉丁美洲是现代世界中人们易于识别的一个实体。毋需多费笔墨，它的统一性就可以在各方面表现出来，如：现在组织了拉丁美洲自由贸易协会；争取进步联盟、美洲国家组织和泛美开发银行体现出，这个地区作为整体是同美国保持着关系的；已经成立了诸如拉丁美洲经济委员会等联合国正式机构和其他一些组织等。参加这些正式的组织，肯定反映了一种出于共同利益和共同文化的感情，而共同的文化则又是基于有时虽是迷离恍惚的、但的确是存在着的共同的文化特征，包括：伊比利亚语言的继承和大量的风格独特的拉丁美洲文学的出现，以及一些共同的历史经历，如西班牙和葡萄牙的征服和殖民，以及十九世纪相继涌现的独立运动等。一些文献中还一再强调了政治与社会结构的共同因素。人们普遍关心经济发展，但在面对经济变革的同时也普遍关心维护或建立民族的和文化的特性。

目前存在着一些共同的经济和社会问题，因此，不论谈到哪一个地区，某些主题几乎是大同小异地在本书的每一章中反复出现。在世界各主要地区中，拉丁美洲是人口增长得最快的一个地区。1967年，拉丁美洲的人口大约为25,900万，年增长率

为2.9%。这个数字大大超过了1.9%这个世界平均增长率，更是远远超过了西欧在其十九世纪工业革命或日本在其发展最快时期的人口增长速度。死亡率一直在迅速下降；和亚洲或非洲相比之下，几乎整个拉丁美洲的平均寿命都是相当高的。但是，在有些国家里，婴儿死亡率是难以容忍地高，医疗服务也很不够理想。出生率却很高，通常是每千人超过40人。当然也有例外，特别是阿根廷和乌拉圭，以及在较小程度上的智利，因为这三个国家的人口特点更近似工业化国家的特点，死亡率低，出生率也比较低，从而使这三个国家的人口增长率大大低于大部分拉丁美洲国家（见表1.1）。同时人们认为，在讲印第安语的秘鲁和玻利维亚居民当中，出生率可能要比预计的低些。尽管有这些例外的情况，但很难否定如下的结论，即：许多拉丁美洲国家的人口发展趋势，是同所谓出生率随着收入的增加而下降这一标准模式不完全相符的。人们认为，由于某些情况的阻碍，不易把收入高的阶层所实行的家庭人口控制普及到社会其他阶层中去。这些情况是：阶级结构比较严格，于是在社会各集团当中就相应地缺乏社会交往；依旧高度重视大家庭亲属关系；男性繁殖子孙的能力仍博

得威望；或某些地区普遍盛行随意和放荡的结合。

人口的迅速增长，几乎给整个拉丁美洲提出了一些难题。年轻人占的比例大，这意味着潜在的劳动力通常是介于总人口的30%和40%之间，而欧洲和北美则是在40%和50%之间。这就使整个社会在提供教育、卫生和其他社会服务方面负担过重。在农业耕作区，农村人口的增长常常造成了这些情况，包括不能充分就业，将农村地产分割成碎块，以及做临时工或从事乡村工业和手工业以寻求别的收入来源，尤其是造成了人口的移动。这些人口，有时是流往新垦的农业土地，但最经常的是向城市迁移，而城市人口则往往膨胀到远非制造业部门所能雇用得了的程度。

人们有时认为，拉丁美洲在世界“发展中”地区中还是属于比较幸运的，一则是拉丁美洲拥有大片不曾充分开发的土地，二则是人口平均密度小，并且拉丁美洲人口的分布确实是很不均匀的，广阔的内地仍然是人烟稀少的。南美洲人口有一半以上是居住在距海岸不到300公里的。人口之所以这样分布，其原因是复杂的，绝不是完全由于欧洲人从沿海向内地殖民和继续依靠对外贸易而形成的。在南美西部，拥有十分稠密人口的更先进的印第安文化，过去主要是传播于安第斯山地区，因而也常常是流行于沿海附近这一广阔地区之内。虽然西班牙殖民的中心城市往往不是直接建立在沿海（如：利马，加拉加斯，圣地亚哥），但它们通常是在沿海附近。内地的一

些地方可能人口稀少，但它们并不是处女地。为了开采矿藏和经营畜牧场，曾对巴西的内地进行开拓；为了寻找橡胶、金鸡纳树和珍贵的硬木，也曾对亚马孙森林进行搜索。但各国政府和一般居民都渴望获得可以开发或拓殖的新土地，或者认为需要建立交通运输、实行农业垦殖和开发自然资源，以便将他们那些无人居住和易受袭击的边疆地区更加牢固地统一到国民经济的范围之内。

在十九世纪，人们对这些无人居住的地区的前景充满了几乎是无限的乐观情绪，认为只需要有铁路或航运就可以用欧洲人殖民的方法为这些地区开辟一片灿烂的前景。这个希望只是在温和的南方和巴西的咖啡种植区获得实现。但是，到了二十世纪二十年代后期，由于获悉在热带地区遭到失败的消息，同时了解到，热带土壤是贫瘠的，而对外贸易又有着重重困难，于是乐观情绪也就随之消失了。直到第二次世界大战以后，由于人口压力的增长、民族主义的兴起和疟疾的被征服，这才重新激起了这种乐观情绪。对修建公路进行了大量的投资，航空运输和简易机场使偏远的居民点更容易到达。垦殖一直在缓慢地进行着，从委内瑞拉到玻利维亚沿着安第斯山东侧斜坡逐步推进到阿根廷更偏远的亚热带地区，推进到巴拉圭的格兰查科和巴西的边远内地。到现在为止，巴西利亚是寄希望于开发空旷的内地所押下的最昂贵的赌注。

看来有希望利用这些空旷的土地，去

缓和那些长期进行耕作的土地上农村人口的过分稠密。但这种希望是难得实现的。有组织的垦殖计划往往是费用昂贵的，有时候是管理不良的，因此难免会遭到失败。而且，即便是获得了相对的成功，但所谓成功，其衡量的标准也不过是根据这些计划对提高农业生产所作的贡献，或根据外国移居的熟练农民对现存的传统体制所起的示范作用而已。这些垦殖计划难得会成功地解决人口过剩的问题。此外，自发地拓殖新的土地后，往往会在新的环境下重新陷入昔日的贫穷，或者是使老问题变成了新问题。

诚然，人口正不断地向业已稠密的地区，特别是向大城市附近集中，这种集中的速度进展得比向空旷土地扩散的速度更快。在1935年和1960年间，拉丁美洲人口密度最低的地区的总人口增加了50%，但是人口密度最高的地区的总人口则增加了80%。人口的分布正变得越来越不均匀，而不是越来越均匀。当然，城市的大幅度发展是主要原因，但是，在农村里，除了那些因为新修建了公路，便于接近有利可图和日益兴旺的市场的地区，如委内瑞拉的安第斯山西北边区或厄瓜多尔的沿海地区，农业都因供应城市市场或出口的需求而加强，而这样就往往可以获得比垦殖新的土地较多的资本利润，较多的工资和利润形式的报酬。

有效地利用土地，是过去十年里在拉丁美洲风起云涌的历次土地改革运动所公认的目标之一（虽然往往不是最重要的目

标）。人们普遍认为，现有的土地所有制的结构是不能令人满意的，这不仅是就这种结构所产生的社会和政治后果而言，而且是因为这种结构阻碍了农业生产力的提高。大部分土地都集中在极少数占有者手中，而大量的小自耕农只拥有或占有一小部分农业用地；这是拉丁美洲许多国家的特征。很少地区里有多数富裕的中产农民，他们拥有足够的土地、技术和资本，可以自由地从事革新。大量的文献叙述了，大地主如何不能有效地使用他们庞大的地产，如何常常在违背社会道义的土地持有制下经营这些地产，如何让利润源源流入城镇，又如何将农业收入转入其他用途。另一方面，小农缺乏技术、资本和土地来冒险从事改良或接受革新。二十世纪六十年代，人们普遍认为，通过分割大地产和建立巩固的农民经济而实行的土地改革，会使收入得到更公平的分配，为国产的价廉物美的制成品提供一个市场，并且，只要是同时能够提供足够的农业推广服务站、农村信贷和技术援助，还可以导致一个使农业生产力有可能提高的局面。

根据拉丁美洲的具体条件，土地改革通常是一个含义颇为广泛的词，它不仅指狭义的土地改革，而且兼指从事垦殖、改革租佃制、推广服务事业、提供信贷和技术援助，以及修建公路和灌溉设备等。简言之，土地改革一词的含义十分广泛，以致有许多不同的社会和政治集团都感到可以支持为进行“全面的”土地改革而发起的总的运动，虽然实际上抱有完全不同的目的。结

果成就是比较小的。墨西哥在1910年革命后很长的一段时期里进行了土改，古巴在1959年革命后毫不拖拉和轰轰烈烈地实行了土改，玻利维亚在1952年的革命中也很快地进行了土改。这些国家的情况发生了重大的变化。其他国家的土改法，给人们或者增添了希望，或者带来了恐惧，但是，也许除了委内瑞拉和智利，以及现在的秘鲁而外，迄今取得的成就一般都比较小的。

城市的发展，是拉丁美洲这一代经历中最突出的特点之一。1930年，拉丁美洲5二十二个最大城市的总人口是大约1,000万，而1967年则达到4,000万。人口超过2,000以上的市镇的居民总数占总人口的百分比，从1950年的39%增长到1960年的46%。城市人口的每年平均增长率约为4.5%。城市化的进展很普遍，但是最引人注目的发展是各国的首都。自从1945年以来，在巴西、哥伦比亚、秘鲁、委内瑞拉和墨西哥，各首都的人口增长率为其全国人口平均增长率的一倍多。许多拉丁美洲国家的城市人口都有着明显向最大城市分布的趋势（根据杰斐逊的最大城市指数：最大城市人口总数，多于第二和第三大城市的人口的总和再加上第四大城市总人口的六分之一）。蒙得维的亚、布宜诺斯艾利斯、墨西哥城、智利的圣地亚哥、加拉加斯和利马，是这些大城市中最显著的例子，但这一趋势在一些较小的国家里也是很显著的。巴西、厄瓜多尔和哥伦比亚是主要的例外。自从1880年以来，特别是自从二十世纪二

十年代以来，各地较大城市的领导作用都加强了；显然，它们的迅速发展几乎都是在相当大程度上走在工业化前面的。

近年来，至少在某些国家里，特别是在墨西哥、阿根廷、巴西、委内瑞拉、哥伦比亚和秘鲁，中等城市也有了高速度的发展，而这一发展趋势是同新区域中心的出现和工业的发展都有关系的。

但是，正因为较大城市的迅速发展产生了很多问题，所以也就引起了人们极大的注意。人口向城市流动的现象是普遍的，而关于这些移居者在城市发展中所起的作用如何也是众说纷纭的。但是我们不应该忘记，城市本身的人口的自然增长，往往在总的人口增长中占相当的比重，而某些城市（如墨西哥、委内瑞拉和智利的一些城市）的则占更大的比重。供应水电，处理污水，修建道路和住宅，这一切需要大量投资和拟定计划，而且必须根据新的发展不断地修改计划。在多数大城市里面或其附近，都形成了棚户区或城郊居民点。对这些棚户区和城郊居民点的意义，一般也是持有争议的。虽然对此作出笼统的概括是危险的，但如果把它们作为无法改善的贫民窟或盘踞在城市以内的半农村地区而一概加以摒弃，看来也是错误的。肯定不能把它们同那些擅自定居在城郊的新移民完全看成是一样的。

城市发展的速度，通常超过了制造业部门提供就业的容纳量；而在某些情况下，就业于工业部门的城市人口的百分比正在相当迅速地下降。未能充分就业和完全失

业的人数，往往是很高的。根据官方的统计表，越来越多的城市人口被列入“服务业”这一类里，这是一个带有掩饰性的分类项目，它包括许多通常在拉丁美洲城市街头上看到的那些很不稳定和勉强糊口的行业。

6 广而言之，尽管问题很多，但城市的爆炸性发展终究是拉丁美洲的主要现实。对其重要的意义和潜在的后果，人们的看法是不一致的。许多作者都讨论了有关拉丁美洲城市过度城市化或过度集中化的问题。象“寄生城市”、“抽水机”或“大头娃娃”这类的浑名，使人们想起科贝特^①怎样一针见血地将伦敦描写成“大囊瘤”。毫无疑问，拉丁美洲的首要城市一般都获得数量大得不相称的国民收入份额，它们在国内是需求最大的集中点，通常是发展工业的优选地点，特别是发展那些受到旨在以国内产品代替进口制成品的政策所鼓励的工业。一般地说，大城市里的工资要高于国内其他地方，而卫生、教育和社会服务的水平有时候也要高得多。

外省的收入、岁收和技术的确是在源源不绝地流往首都或大的城市。人口的移动过程，势必会把外省在教育和技术上具有高于其平均水平的青年吸了去。国内人口的移动，还往往意味着“智囊”向首都的“流失”。居住在首都的地主或总部设在首都的企业，将其在外省挣得的一部分收入提取到首都来。形形色色的税收和国家支出，可能把他们在外省挣得的收入转移到

首都。这类的趋势是可以辨明的，但是在数量上对它们作出准确的估价则是困难的，即使可以表明各省流向首要城市的资源是为数相当可观的，难道这就一定意味着寄生现象或过度城市化了吗？投资、服务和工业在首要城市的集中，也可能是对缺乏实际资本的国家的资源最经济的利用。

分析地区发展情况的学者，曾促使人们注意这样一种想法，即作为一个“生长点”的城市可以通过周围地区对劳力、食品、原料或制成品的需求，并通过它们所起的示范作用，从各方面来推动它们的生产力。由发展中心所引起的“扩散”作用，代表一种抵消的力量，它可以抵消资源向首要城市的流失——即所谓起“回流”作用。要衡量这种“扩散”作用是困难的，从空间上说来，这种作用肯定是同“回流”作用不一致的。并且，它们的相对实力也可能在经济发展的不同阶段是互异的。有许多情况还不能确定，对拉丁美洲的情况，无论是凭经验或就理论上的研究，都是迫切需要的。但是，首要城市和各省之间的差距，以及城市的大幅度发展，很可能既是经济发展的必然产物，同时又是社会大变革的催化剂。

7 在经济和社会问题上以及在文学和政治活动中确实存在的一些共同的论题，产生了越来越多关于拉丁美洲事务的著作，而这件事本身就会加深人们的印象，使他们觉得，整个拉丁美洲领域都是千篇一律的，而在诸如土地改革、城市发展和垦殖等问题上也是一样的。一经有了这些著作，

^① 威廉·科贝特(1762—1835)，英国政客。——译者

它们就会反映理智和文化的一致性这一现实。反应的过程在起作用,但是很容易将实际存在的一致性的范围加以夸大。一向存在着这种十分真正危险的想法,即将拉丁美洲的一两个部分的情况概括成为整个拉丁美洲的情况,正如有时候容易把整个发展中世界内可以清楚看到的局势和问题,例如城市化问题,看作是“典型的拉丁美洲”的局势和问题。

本书的主要论题,就是阐述一个较大的统一体内的差异性,并建议实行已经被采纳的那种地区划分方法。现在可以简单地探讨一下这种差异性的某些主要因素。首先,环境的差异至少是同世界其他地区一样大。^①从小比例尺的地图上来看,地质构造和地势起伏是比较简单的。虽然它们的具体细节往往是极其复杂的,但是,粗略地说,拉丁美洲具有三种主要类型的地形。安第斯山系及其向北延续的群岭,绵亘于南美洲的西部、墨西哥和中美洲,形成了复褶皱和断层山脉以及山岳地区,基本上是白垩纪的造山运动及此后相继出现的隆升阶段的产物。这个地区偶尔仍会发生灾难性的地震,如1970年6月那次祸及秘鲁的大地震,同时它也是一个火山活动的地带。安第斯山的景观是变化万千的,从冰川侵蚀的高山和几乎完整的火山峰起,经过海拔3,000到4,000米的波状高原、幽深壁立的峡谷和顺着地势形成的深沟,一直到炎热潮湿地区里错综交切的山脉,以

及一片蛮荒的干燥山麓。

第二大类地区,包括圭亚那高原和巴西高原的古老的地块,以及潘帕斯和巴塔哥尼亚的残留的地块。在广大地区里有露出地面的古老的结晶基底的岩石,有些地方,如巴西南部,这些岩石上面都覆盖着往往是形成地势起伏主要特色的沉积岩或火山岩。最后一类,是安第斯山和东部地块之间的辽阔的低盆地,这里随处都有大部分由安第斯山的风化和侵蚀形成的岩屑,它们在其总的特点中反映出由于纬度和气候不同而受到的主要侵蚀作用的性质,如奥里诺科、亚马孙和巴拉那-巴拉圭流域的厚冲积层,潘帕斯的黄土平原以及巴塔哥尼亚的冲积和泥砾等。

拉丁美洲的纬度南北相距度数,是从合恩角的南纬 56° 到墨西哥的将近北纬 33° ,其延伸范围之广超过了世界任何其他主要地区,包括亚洲大陆。因此,气候的差异也是很大的。在拉丁美洲,有类似刚果盆地、纳米布沙漠、西藏高原、加利福尼亚或澳大利亚西南部所谓“地中海型”地区以及美国中西部或挪威沿海地区那样不同的气候,此外还有一些世界其他地区所罕见的气候,如巴塔哥尼亚沙漠气候或巴西东北部那种难以捉摸的气候。在安第斯山,高度、起伏和方位的作用形成了各种复杂的地方性气候和植被类型:在玻利维亚和秘鲁境内有冷高原的苔原植被,在北美哥伦比亚和厄瓜多尔境内,则有与此相等

^① 多斯特:《南美与中美的自然历史》,第6—10页[Dorst, J. (1967), *South America and Central America: A Natural History*, pp. 6—10. London, Hamish Hamilton].

的潮湿的高山植被；海拔中等地区有温带的气候；在安第斯山脉间海拔较低的盆地，生态的变异是极大的，那里往往离湿热的森林不多远便是偶尔降少量的雨和只有旱生植被的燥热地区。

但是，就经济发展的意义来说，这个幅员辽阔的大陆在气候、地势、植物或土壤方面的多样性，却不及每个组成国家境内的差异程度来得重要，而正是由于这个原故，所以多数拉丁美洲国家可以在各自国境内显示出其潜在的资源的特出的相互补充性。几乎所有的拉丁美洲国家都有多种的气候环境，从干燥的到潮湿的，或从温带的到热带的气候。其所以如此，有些国家，如巴西或智利，是因为它们的纬度差距很大，有些国家，如委内瑞拉、哥伦比亚、厄瓜多尔、秘鲁和玻利维亚，是因为它们的海拔差别很大，也有些国家，如墨西哥和阿根廷，则是两种原因兼而有之。当然，有些国家，特别是象巴拉圭、乌拉圭和中美洲的最小的国家，是不适于用这种概括的，但大部分国家都是能够生产很多种类的原料和食品的。

拉丁美洲的矿藏和动力资源，虽然不及上述的那样有系统，但同样是多种多样的。安第斯、墨西哥和巴西古老地块的高度矿化地区，其黄金和白银目前已不及殖民时期那么有价值了，但是黑色的和有色金属矿床却分布得较广。它们吸引了投资，并开辟了国外岁收的来源，而由于运输费用的降低和价格的提高，就可以经济地开

采象铁矿和分散的次等铜矿等新的资源，于是投资和国外岁收的来源就随着增加了。在拉丁美洲，委内瑞拉是大量生产石油的国家，但墨西哥、阿根廷、哥伦比亚、巴西、秘鲁、玻利维亚和智利（按1967年的产量顺序排列）也都生产相当数量的石油，多数国家还拥有丰富的水力发电的潜在资源。

潜在资源的相互补充性在两方面有重要的含义：一方面是可以发展对外经济关系，另一方面则是可以统一国民经济。有人认为^①，在估量为发展经济所拥有的资源时，对资源的补充性是发展对外经济和国内生产的重要因素，条件是必须能够连续发挥资源的作用，以适应不断变化的市场结构或技术改进，从而有可能扩大出口的基础，并逐次将活动从一个地区转移到另一个地区。在拉丁美洲，可以看到许多这样的转移，如：从在智利中部发展农业和生产谷物转变为在北部开采硝石，后来又转变为开采铜矿；从在秘鲁开采海鸟粪转变为在沿海种植棉花和甘蔗，再转变为在安第斯山区生产羊毛和开采矿石；在哥伦比亚，从采矿转变为种植咖啡；在委内瑞拉，则从生产可可和其他热带作物转变为生产石油，可能由此再转变为生产钢铁和在东部建立一个工业基地；在巴西，从十七世纪在东北部种植甘蔗转变为十八世纪在米纳斯吉拉斯开采黄金和金刚石，然后是十九世纪在里约热内卢和圣保罗种植咖啡。但是，这种资源的相互补充性即便是充

^① 希金斯：《经济发展》，第223页[Higgins, B. (1968), *Economic Development*, London, Constable]。

分获得实现,也难得促成地区的持续和全面发展,其所以如此,有时是因为出口生产和其他经济部门之间缺乏联系,有时是因为繁荣状况在时间和地点上都间隔得太远了(如巴西就是这个情形),因此推动力消失了,联系甚至被进一步削弱了。

总的来说,拉丁美洲国家所以未能达到高度和持续的发展水平,并不能归因于资源匮乏或缺少多样性。在当前的工业化和土地改革运动中,对潜在资源的相互补充性是否能加以充分利用,这一点还有待分晓。阿根廷、巴西和墨西哥,以及在较小程度上的哥伦比亚和委内瑞拉,在利用这些潜力方面已经取得了一些效果,但是由于有一小部分传统的农业仍在国民经济中占优势,几乎所有各地都在进展方面受到了阻碍。

然而,这种潜在资源的相互补充性也有其不利之处,它们是:运输设施困难和费用昂贵,难以克服距离和地势方面的障碍。除了少数地势适宜、条件好的地区,在十九世纪末叶非常繁荣(特别是阿根廷的潘帕斯和巴西的东南部)而外,铁路时代并未能加强地区经济或国民经济的联系,并且,一般说来,铁路修建只不过将生产矿石、原料和食品的地区同各出口点联结起来罢了。对修建公路进行的大量投资,特别是自从第二次世界大战以来,已为许多地区的全国一体化奠定了基础,开辟了新的拓居地

和开发区,有时在历史上首次将许多久远前建立的中心城市连成一个全国性的网状系统。从前偏远的传统农业地区,已经被纳入国民经济轨道,从而推动了社会与农业的改革。必须继续强调交通运输的改进,但也要认识到,这方面改进的结果并不都是良好的。手工业和农业的传统活动,受到了由于本国产品和外国产品的竞争而形成的分裂力量的影响。修建公路往往促使居民向外迁移和垦殖新的土地。改进交通运输后,看来是增强而不是削弱了财富和人口向大城市地区的集中,而这种集中是以牺牲省中心和边区的精华与活力为代价的。

如果说资源和环境条件就整个大陆和各国而言都是多种多样的话,那么经济和社会的发展情况也是如此。人们习惯于把拉丁美洲当作一个“不发达”地区,或者当作第三世界的一部分,而的确拉丁美洲各地的收入 and 经济发展都没有达到北美、西北欧或澳大利西亚的水平。然而,如果根据这一观点或其他观点就把拉丁美洲视为一个纯一的单元,那就大错而特错了。正如贝里根据一份关于经济发展区域化问题的统计调查材料所说的^①，“仅仅根据基本结构所提供的证据,就认为可以对‘不发达’或‘发达’国家作出明确的分类,这显然是不现实的。只有对连续的序列任意地加以割裂,才会作出这样的分类。”贝里根据

^① 贝里:“对经济发展区域化的归纳研究”,载《地理与经济发展论文集》,第93页[Berry, B.J.L. (1960), “An inductive approach to the regionalization of economic development”. In *Essays on Geography and Economic Development*, p. 93. University of Chicago].

各国的运输、贸易、能源生产、国民生产和城市化发展的水平，依次排列了九十五个国家，而按照他这种科技尺度来衡量，拉丁美洲国家是没有一致性的。墨西哥、古巴、委内瑞拉、巴西、乌拉圭、阿根廷和智利，应属于列在北美、西欧和澳大利西亚之后的第二类国家。这类国家还包括西班牙、葡萄牙、南斯拉夫、南非和苏联在内。第三类国家有秘鲁、哥斯达黎加和萨尔瓦多，它们与印度、土耳其、埃及、罗得西亚、赞比亚和坦桑尼亚是处于同等地位的。玻利维亚同印度尼西亚、波斯和南朝鲜被划入同一类，而拉丁美洲国家被列入最低的这一类的只有巴拉圭和海地。

雅克·兰伯特^①曾试图根据拉丁美洲国家的社会结构和特点为它们进行分类。他使用的主要标准是收入水平、识字教育程度和就业结构。他明确地划分了三大类国家。第一是“发达”类，其中的国家已形成一种发达的国家模式，即大多数居民已割断了与其保护人、近邻和大家族的密切联系，使自己融合于全民社会的主流之中。属于“发达”类的只有阿根廷和乌拉圭。第二是“不均衡的发达”类，其中包括巴西、哥伦比亚、委内瑞拉和墨西哥，以及勉强可以列入这一类的智利。这些国家在许多方面都是更接近于“发达”类的。其特点是具有双重的社会和经济结构，由现代化经济深深渗透到传统的社会里。最后是“不发达”类，它包括圭亚那地区、厄瓜多尔、秘鲁、玻

利维亚和巴拉圭，这些国家的居民多数都束缚于古老的经济与社会结构，只是模糊地意识到自己是属于一个全民社会。雅克·兰伯特的分类法是间接的，尽管他把居民意识到自己是属于一个全民社会这一点作为社会发展的重要标准包括进去，但看来他对民族意识的强度和分布状况并未认真地进行深入的调查研究。事实上，他采用的一些标准是经济方面的，而不是社会方面的。然而他是第一个承认经常有例外情况的人，认为哥斯达黎加、巴拿马和古巴是无法予以分类的，智利、墨西哥和巴拉圭在它们的类别中是属于例外的，而智利的划分的确是在两可之间的，因此兰伯特在他的地图上将它列入“不均衡发达”类，而在他的正文中又将其列入“发达”类！贝里是就整个世界立论的，同样也是就整个拉丁美洲立论的，因此其排列顺序可能要比简单的分类更具有说服力。

下面表 1.1 和表 1.2 是就一些挑选出的国家拟制的“分类表”，它们说明这些国家在各领域中发展的水平。由于缺乏可供参考比较的统计材料，不得不将几个国家略去，余下的是面积和人口悬殊的二十一个国家。表 1.1 上的前四栏，总的介绍了面积、人口以及人口密度和增长率。其余十六栏，选出了一些说明发展情况的指数，其目的是要使读者先了解一些总的概况（城市化的程度，按人口平均计算的国内生产总值等），然后了解农业、工业、交通运输和

^① 兰伯特：《拉丁美洲》，第 23—48 页 [Lambert, J. (1967), Latin America. Berkeley, University of California]。

福利(包括教育、卫生和食品供应)方面的相对成果。只要是适当的话,数字都是按人口平均计算的。从第五栏到第二十栏,每栏内的顺序是经过比较而确定的,而最后国家的顺序则是根据所有十六个指数的顺序数字的总和排列的。表1.1和表1.2所列的国家,都是照这最后排列顺序排列的,排在分类表最上面的是乌拉圭、波多黎各和阿根廷,排在最下面的是洪都拉斯、海地和玻利维亚。各栏和最后顺序之间的相关程度,是根据斯皮尔曼的等级相关法计算的,各栏的最后一行所列的是相关系数。所有计算的结果都大大超过了0.01的概率水平,但是它们的差异却是富有趣味的。在全部排列顺序的指数中,最能说明问题的是按人口计算的电力生产指数——根据盖约尔所主张的能源消耗为经济发展的指数这一观点来看,这是一个富有兴趣的结论。^①车辆的运转数、电话的使用数和报刊的发行额是密切相关的,居民10万或10万以上的城市的总人口的比例,稍许比按人口计算的国内生产总值更能说明问题。按人口计算的国内生产总值同全部顺序比较等级相关系数为+0.906,它同近傍第七项指数的等级相关系数是非常接近的。

这是可以预料的,有些指数的偏离程度要大于其他一些指数。卫生和福利指数一般都低于+0.8,虽然医生的相关比率是很高的。必须注意,在工业发展指数中,非

农业人口的百分比要比电力生产、能源消耗或水泥生产的指数有更大的关联。要搜集到合适的农业生产活动指数是困难的,由于环境的差异和地区的专业化,有关产量的指数可能使人误解,有关土地使用和农业生产的统计材料是极不可靠的。使用肥料和拖拉机的程度,不仅取决于农业的效率,而且取决于土壤的性质、地势的高下和土地使用的状况(如种植咖啡或香蕉这一类多年生树木和灌木,不如从事农田耕作那样需要拖拉机)。因此,发现农业指数和总的发展形式之间的关系比较小,这也是不足为奇的。最后必须指出,除了对国内生产总值加权一倍外,对其他指数的加权则未予重视,然而,很清楚,在福利总项下列举了五个指数,而在农业项下只列举了两个指数,这本身就构成了一个重要的加权因素。即使把表内福利一项完全予以排除,那么,除了在两个有意思的方面外,这对总的顺序也不会有什么影响。这一来,委内瑞拉的顺序就会从第四上升到第二,而巴拉圭则会从第十五下降到第十八。

乌拉圭、阿根廷和智利名列前茅。这些国家的收入水平是高的,但近年来经济发展缓慢,甚至停滞不前。它们的人口增长速度要大大低于几乎所有其他拉美国家。这是由于家庭人口的限制和较低的出生率,而不是由于高死亡率,因为,除智利外,其他两国人口的平均寿命都是很高的。这

^① 盖约尔:“能源消费与经济发展”,载《地理与经济发展论文集》,第65—77页[Guyol, N.B. (1960), “Energy consumption and economic development”. In *Essays on Geography and Economic Development*, pp. 65—77. University of Chicago].

些国家都是高度城市化的，它们有一半以上的人口居住在2万人口以上的城镇里，因此它们的交通和工业也十分发达。它们最突出的特点是识字的比率高，这也体现在很高的报纸发行量方面，并且，总的来说，居民是吃得很好的。这三个国家都是温带国家，那里十九世纪的经济扩张是和欧洲移民同时进行的，当时移居阿根廷的人是大量的，但移居乌拉圭和智利的人也相当多。三国在许多方面确实应被划为“发达”国家，虽然一些平均数字肯定掩盖了收入分配方面的极大悬殊。同时，它们在财富和商业化方面的地区差异（这一点很重要，将在以后几章内详细讨论），也不如大部分其他拉美国家那么明显。

近年来，委内瑞拉和墨西哥的经济发展速度都很高。如果衡量按人口计算的国内生产总值和工业生产的各个方面，那么委内瑞拉都是名列前茅的。当然，墨西哥拥有一个庞大得多的制造业部门，但按人口平均数来计算指数时，它在这方面就显得逊色了。两国的人口增长率都很高，而文盲的比率也是大大高于前三个领先的国家的。虽然委内瑞拉和墨西哥从经济意义上说是繁荣的，而且两国的城市化程度也正在更迅速提高，但它们仍然保留大量落后的、贫穷的和传统的农民经济，特别是在委内瑞拉，财富和人口极大的地区差异反映了这一点。关于中美洲国家在发展方面的区别，将在本书有关各章内予以讨论，但是看一看个别中部美洲国家在整个拉丁美洲的相对地位也是很有趣的。从大多数标

准来看，波多黎各、牙买加、巴拿马和哥斯达黎加明明是列在分类表的前半部分的；其余的中部美洲国家列在哥伦比亚、巴西和秘鲁组成的南美集团之后，而这一集团包括整个大陆的中等类型国家。

这的确是一个复杂类型的集团。哥伦比亚在许多方面都处于中间地位，尽管1950年以来按人口计算的收入仅达到一般的增长速度。它中部地区的收入诚然要高一些，但区域差别的问题也许还不及其他许多拉美国家那么迫切。那里有一种强烈的区域传统，作为一个主要城市的波哥大从未达到凌驾于一切的统治地位。象麦德林、卡利、巴兰基利亚和布卡腊曼加等地区性城市中心，都各自享受繁荣和显出活跃，而且彼此分布得很匀称，可以对其所在地区起生长点的作用。1945年以来，交通运输，特别是在陆路和航空运输方面取得的长足发展，打破了省级城市和地区本体最初形成的孤立状态。秘鲁和巴西一样，它们一方面有一些地区是比较先进和现代化的，另一方面又有许多地区是贫穷落后的。秘鲁的沿海地区和山区在收入和发展水平方面有相当大的差别，并且这一问题由于山区的印第安人占优势而变得复杂了。巴西的东北部面临的困难特别多，而该地的收入又特别低，再加上偶尔发生灾难性旱灾，这就造成了不稳定的局势。相反的，巴西的南部和东南部工业十分兴旺发达，按人口计算的平均收入要比东北部多许多倍，在许多方面都可以同十分发达的南方温和地区媲美。但是巴西面积庞大，

表 1.1 发展水平的一些指示数

国家	一般情况						农业			工业				交通 运输				福利 事业			
	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
圭 拉	187,926	2,852	15	1.2	40.6	749	59.3	104.0	83	688	788	177.4	71.9	71.9	68.6	880	3,140	111.7	—		
多 黎	8,897	2,754	306	1.5	31.5	1,304	7.7	—	75	2,240	2,719	553.7	163.8	90.2	69.5	1,040	2,460	63.3	10.1		
波 根	2,776,656	23,983	9	1.5	54.4	600	33.3	14.2	82	747	1,411	175.7	75.2	66.7	66.6	620	3,130	87.6	12.7		
内 瑞	912,050	10,035	11	3.5	31.7	977	5.2	20.7	71	1,078	2,543	242.9	67.7	34.4	66.4	1,180	2,490	65.9	7.0		
委 智	756,945	9,566	12	2.4	32.7	518	9.1	45.2	74	723	1,151	130.8	26.6	32.6	57.1	2,320	2,720	77.8	8.0		
巴 拿	75,650	1,417	18	3.3	25.3	585	0.6	24.1	57	411	1,303	106.9	37.5	41.4	59.4	2,060	2,420	62.3	8.0		
牙 西	10,962	1,959	175	2.4	19.2	466	6.2	35.6	56	545	1,010	208.3	39.2	31.1	59.4	1,490	2,430	54.7	3.9		
哥 加	48,933	48,933	24	3.5	19.8	563	2.3	22.8	48	465	1,064	125.2	30.0	24.0	59.0	1,820	2,600	66.8	5.0		
斯 达	50,700	1,095	33	3.4	20.6	422	6.0	53.7	52	491	346	115.7	30.4	29.6	63.4	1,860	2,610	57.9	8.5		
伦 比	1,138,914	20,463	17	3.2	34.2	422	2.6	17.5	53	327	576	80.2	27.4	17.2	42.4	2,220	2,280	53.3	5.5		
亚 西	90,840	90,840	10	3.0	27.3	291	1.6	13.4	52	420	450	80.2	23.3	12.6	45.1	2,090	2,700	66.5	6.4		
鲁 瓜	1,285,216	13,172	10	3.1	19.3	268	1.8	13.5	53	370	633	76.4	23.3	12.6	54.1	1,990	2,300	55.4	8.5		
尼 巴	130,000	1,915	14	3.7	13.7	359	1.7	32.6	41	206	349	52.7	12.0	12.3	58.0	2,570	2,350	59.0	4.7		
瓜 拉	406,752	2,803	5	3.1	13.2	215	1.2	2.4	49	78	141	10.4	5.9	8.3	58.0	1,660	2,520	63.3	8.0		
萨 尔	283,561	5,890	20	3.4	17.9	214	0.8	22.7	48	144	261	73.7	9.6	14.9	52.3	3,030	2,020	50.3	6.4		
多 瓦	21,998	3,390	153	3.7	13.9	261	0.6	31.1	41	172	200	78.6	13.9	10.9	51	4,340	2,000	43.6	5.2		
加 拉	48,734	4,174	83	3.6	12.1	261	0.0	10.9	43	168	205	78.6	9.9	8.6	26	1,940	2,000	44.2	3.8		
萨 多	108,889	5,014	45	3.1	11.5	297	0.0	14.5	36	107	240	39.9	10.5	7.2	38	49.1	4,140	2,220	56.8	2.8	
危 地	112,088	2,495	22	3.4	7.7	248	0.3	15.7	35	93	217	51.7	9.4	4.5	17	49.0	4,750	2,010	51.0	5.3	
洪 都	1,098,531	4,804	4	2.6	9.9	158	0.4	1.2	35	140	207	14.8	8.2	6.7	23	49.7	3,750	2,060	51.8	—	
玻 利	27,750	4,768	168	2.0	5.0	86	0.1	0.8	20	24	32	7.3	1.5	0.9	32.6	13,150	—	46.3	1.8		

* 各栏项目名称下见说明。

表 1.1 和表 1.2 各栏项目说明

1. 面积,平方公里(联合国拉丁美洲经济委员会:《拉美经济概览,1967年》)。
2. 人口,千人,1969年。
3. 人口密度,每平方公里(联合国拉丁美洲经济委员会:《拉美经济概览,1967年》)。
4. 人口年增长率,1963—1969年,百分比。
5. 10万或10万人以上城镇人口所占百分比(联合国:《人口统计年鉴,1969年》)。
6. 国内生产总值的每人平均数,1968年,以美元计。
7. 农业人口每千人使用拖拉机台数,1965年左右(联合国粮食及农业组织:《农业生产年鉴,1969年》)。
8. 农业人口每千人使用肥料吨数,1968年左右(联合国粮食及农业组织:《农业生产年鉴,1968年》)。
9. 从事非农业职业的自立人口百分比。
10. 电力生产,每人千瓦吋,1968年。
11. 能源消费,按煤炭计算的每人公斤数,1968年。
12. 水泥生产,每千人吨数,1968年。
13. 车辆运转数,每千人辆数,1968年。
14. 电话使用数,每千人使用架数,1968年。
15. 报纸发行量,每千人份数,1968年。
16. 出生人口的估计寿命,1960—1965年。
17. 每个医生分摊的平均人数(最新数字)。
18. 食物供应,每日卡路里,1963—1966年左右(联合国粮食及农业组织:《农业生产年鉴,1969年》)。
19. 食物供应,每日蛋白质克数,1963—1966年左右(联合国粮食及农业组织:《农业生产年鉴,1969年》)。
20. 每千人的教师数。

凡未注明出处之数字,均根据《联合国1969年统计年鉴》。

表 1.2 所选项目发展指数:排列顺序

国 家	一般情况					农 业			工 业			交 通 运 输			福 利 事 业					总计
	5*	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21			
乌 拉 圭	2	3	1	1	1	5	8	4	2	2	1	2	2	1	2	(1)	1			
波 黎 多	6	1	4	(2)	3	1	1	1	1	5	5	1	3	8	7	3	2			
阿 根 廷	1	4	2	15	2	3	3	5	3	3	2	3	1	2	2	2	3			
委 内 瑞 拉	5	2	7	11	5	2	2	2	4	6	8	4	5	10	6	9	4			
智 利	4	7	3	4	4	4	5	6	10	7	3	12	3	3	8	5	5			
巴 拿 马	8	5	15	8	6	10	4	9	6	4	6	7	12	11	6	6	6			
牙 买 加	12	8	5	5	7	6	7	3	5	8	7	5	6	9	9	14	7			
墨 西 哥	10	6	9	9	13	8	6	7	8	10	4	8	8	6	4	15	8			
哥 斯 达 黎 加	9	9	6	3	10	7	13	13	7	9	9	6	9	5	4	9	9			
哥 伦 比 亚	3	9	8	12	8	12	10	8	13	5	10	19	14	14	12	10	10			
巴 西	7	13	12	17	10	9	11	10	9	11	16	20	13	4	10	11	11			
秘 鲁	11	14	10	16	8	11	9	12	11	13	13	13	11	13	4	12	12			
尼 瓜 拉	15	11	11	6	16	13	12	15	14	14	12	17	15	12	16	13	13			
巴 拉 圭	17	18	13	19	12	20	20	20	20	17	(17)	10	7	7	6	14	14			
厄 瓜 多 尔	13	19	14	10	13	16	14	14	17	12	14	14	16	17	18	10	15			
萨 尔 瓦 多	14	15	15	7	16	14	19	17	12	15	11	9	19	19	14	16	16			
多 尼 加	16	15	20	18	15	15	18	11	16	16	18	11	10	19	20	18	17			
危 地 马 拉	18	12	20	14	18	18	15	18	15	18	15	16	18	15	12	19	18			
洪 都 拉 斯	20	17	18	13	19	19	16	16	18	20	20	17	20	18	17	13	19			
玻 利 维 亚	19	20	17	20	19	17	17	19	19	19	19	15	17	16	(20)	20	20			
海 地	21	21	19	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21			
等级相关系数(r_s)	+0.908	0.906	0.899	0.657	0.953	0.931	0.892	0.900	0.923	0.956	0.922	0.780	0.876	0.815	0.782	0.728				

* 各栏项目名称见第 12 页说明。
 注: 各栏名称同前表。第 21 栏为每一国家平均顺序位置。第 6 栏加权一倍。
 原无数据的项目以括号标出; 根据平均顺序位置自行定出顺序位置。最后一行表示每栏(同所有各栏平均顺序位置比较)的斯皮尔曼等级相关系数(r_s)。所有结果在 0.01 或更高的概率水平。斯皮尔曼等级相关系数得出的结果, 从 -1.0 之完全反相关, 到 0.0 之毫不相关, 到 +1.0 之完全正相关。